

Biuletyn Informacji Publicznej Starostwo Powiatowe w Lęborku

Adres artykułu: <https://bip.starostwolebork.pl/arttykul/protokol-nr-xiv-03>

Protokół nr XIV/03

PROTOKÓŁ NR XIV/03
z sesji Rady Powiatu Lęborskiego
w dniu 12 grudnia 2003 roku

Początek obrad:
- godz. 1200

Zakończenie obrad:
- godz. 1500

Miejsce obrad:
- Starostwo Powiatowe w Lęborku.

W dniu 12 grudnia 2003 roku w sesji uczestniczyło 16 radnych.
Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście.
Lista obecności gości zaproszonych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radni nieobecni:

1. Piotr Gontarek.
2. Edward Kotowski.
3. Jolanta Szajowska.

Ad. 1
Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady otworzyła sesję i po powitaniu radnych oraz gości stwierdziła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy

14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 19 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady przedstawiła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i prac Zarządu w okresie od 11 listopada 2003 r. do 02 grudnia 2003 r.
6. Stan realizacji Strategii Rozwoju Powiatu Lęborskiego.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu lęborskiego na 2003 r. oraz podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie Uchwały Nr XX/130/2000 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 26 października 2000 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w trwały zarząd na czas nieokreślony nieruchomości zabudowanej stanowiącej mienie Powiatu Lęborskiego oraz podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie Uchwały Nr XXII/151/2001 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 9 lutego 2001 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w użyczenie na czas nieokreślony nieruchomości zabudowanej stanowiącej mienie Powiatu Lęborskiego oraz podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podjęcia prac zmierzających do utworzenia stowarzyszenia pod nazwą Lokalna Organizacja Turystyczna „Ziemia Lęborska” oraz podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie skargi Krystyny Redmann na działanie Starosty Lęborskiego.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wezwania do usunięcia naruszeń prawa oraz podjęcie uchwały.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
14. Wnioski i oświadczenia radnych.
15. Zamknięcie obrad.

Następnie Przewodnicząca Rady zapytała, czy są uwagi bądź propozycje rozszerzenia przedstawionego porządku obrad. Wobec braku uwag przeszła do realizacji pkt 3 porządku obrad.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady poinformowała, iż do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne uwagi na piśmie do protokołu z poprzedniej sesji.

Wobec powyższego Rada w obecności 13 radnych – jednogłośnie przyjęła protokół nr XIII z dnia 21 listopada 2003 roku.

Ad. 4

Interpelacje i zapytania radnych

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 5

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i prac Zarządu w okresie od 11 listopada 2003 r. do 02 grudnia 2003 roku

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady poinformowała, iż sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i prac Zarządu zostało radnym przesłane w materiałach na sesję. Następnie otworzyła dyskusję.

Sprawozdanie Starosty stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radny Tadeusz Piechowski – odnosząc się do pkt 2 sprawozdania stwierdził, iż na początku roku 2003 nie dysponowano środkami na zabezpieczenie likwidacji barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych. Środki takie wpłynęły w okresie późniejszym. Wobec stwierdzenia, że do dnia dzisiejszego cała przewidziana na ten cel kwota 400 tys. zł została rozdysponowana, zapytał, czy Starosta jest zorientowany, że faktycznie cała pula została rozliczona, czy też jakieś środki pozostały. Wyjaśnił dalej, że pozostawienie jakichkolwiek środków na koniec roku wiąże się z ich utratą i niemożnością wykorzystania w roku następnym.

Dalej poprosił o wyjaśnienie, ile środków z PFRON pozostało do rozdysponowania w poszczególnych działach do dnia dzisiejszego oraz, czy wnioski, które złożono wcześniej, kiedy nie dysponowano środkami, były również rozpatrywane przez komisję po otrzymaniu dodatkowych środków z PFRON.

Radny Andrzej Bładoszewski – poprosił któregośkolwiek z członków Zarządu Powiatu o bliższe wyjaśnienie i rozwianie wątpliwości związanych z przejęciem działki nr 215/9 położonej w Łebie przez Gminę Miejską Łeba. Wyjaśnił, iż chciałby dowiedzieć się, dlaczego Miasto tą działkę przejmuje, za jakie pieniądze i kto zapłaci za powtórna wycenę, tj. kwotę 915,-zł.

Dalej stwierdził, iż w sprawozdaniu została ujęta informacja, że Zarząd wyraził wstępną

zgodę na przystąpienie Powiatu do stowarzyszenia „Pomorskie Regionalne Biuro w Brukseli.” Dlatego zapytał, jakie koszty poniesie Powiat w przypadku przystąpienia do tego stowarzyszenia, a jakie może mieć z tego tytułu ewentualne korzyści.

Odnosząc się dalej do treści sprawozdania stwierdził, iż Zarząd zamierza sfinansować Jednostce Wojskowej zakup wykrywacza materiałów niebezpiecznych. Uznając powyższe zamierzenie za bezzasadne poprosił o jego wyjaśnienie.

Witold Piórkowski – Starosta Lęborski odnosząc się do pytań złożonych przez radnego Andrzeja Bładoszewskiego poinformował, iż udzieli stosownych odpowiedzi w pkt 14 porządku dzisiejszych obrad z uwagi na zebranie danych cyfrowych.

Natomiast odnosząc się do pytań zgłoszonych przez radnego Tadeusza Piechowskiego wyjaśnił, iż wyczerpujących odpowiedzi udzieli Zdzisław Korda, kierownik PCPR, którego poprosił o wystąpienie.

Zdzisław Korda – kierownik PCPR stwierdził, iż w ostatnim czasie najważniejszym tematem w powiecie jest realizacja programów PFRON przez Starostę Lęborskiego. Dalej wyjaśnił, że po zwiększeniu w miesiącu listopadzie br. puli środków na realizację programów w zakresie rehabilitacji społecznej wnioski realizowane są na bieżąco. W dniu 27 listopada br. komisyjnie zostały podzielone środki na likwidację barier architektonicznych w komunikowaniu się dla osób niepełnosprawnych. Dodał, iż rozpatrzono wszystkie wnioski złożone do dnia 27.11. br. i wszystkie osoby z orzecznym stopniem niepełnosprawności znacznym i umiarkowanym, które mogły w świetle obowiązujących przepisów skorzystać ze środków PFRON zostały pozytywnie załatwione, a wszystkie środki zostały podzielone. Poinformował, iż była to kwota 398.320,-zł, tj. 280 tys. zł na rehabilitację, w zakresie likwidacji barier funkcjonalnych, architektonicznych dla dorosłych i 118.320,-zł dla dzieci. Dalej wyjaśnił, że wszystkie środki muszą być wykorzystane i rozliczone do końca bieżącego roku. Stwierdził, iż niektóre osoby niepełnosprawne nie chcą się z tym pogodzić i wywierają presję na pracownikach PCPR, aby terminy przesunąć na pierwsze miesiące nowego roku. Wyjaśnił, iż środki niewykorzystane i nierozliczone w roku bieżącym zostaną odprowadzone do PFRON w Warszawie.

Poinformował, iż na dzień dzisiejszy nie ma żadnych wolnych środków do dyspozycji, ale może zdarzyć się tak, że niepełnosprawni, z którymi zostały zawarte umowy, nie zdążą w pełni ich wykorzystać, ponieważ realizacja programu określona jest rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej, zgodnie z którym środki można wydatkować na określone cele. Prawdopodobnie wówczas, w ostatnich dniach grudnia, jakieś środki będą jeszcze do dyspozycji. Zostaną one jednak racjonalnie wykorzystane na tzw. likwidację barier w komunikowaniu się.

Dalej stwierdził, iż dla niego i dla pracowników PCPR ważnym problemem jest realizacja pomocy osobom niepełnosprawnym w dofinansowaniu do zakupu środków

pomocniczych, ortopedycznych, tj. protez oraz aparatów słuchowych. Dodał, iż PCPR poszukuje ludzi niepełnosprawnych, którzy mogliby skorzystać z wolnych środków, gdzie kwota na te cele wynosi 70 tys. zł. Zwrócił się z apelem do radnych, aby w swoim środowisku informowali takich ludzi i kierowali ich do lekarzy, którzy wypiszą w książeczce RUM sprzęt rehabilitacyjny, aparaty słuchowe, protezy, kule, niektóre wózki oraz pampersy.

Radny Tadeusz Piechowski – stwierdził, iż chciałby dowiedzieć się, jak wygląda plan oraz rozdysponowanie środków w poszczególnych działach.

Dalej zapytał, czy o rozdysponowaniu środków na zakup sprzętu rehabilitacyjnego nie można było pomyśleć wcześniej, a nie obecnie apelować do radnych o rozgłaszanie tej informacji wśród ludzi niepełnosprawnych. Zapytał też, czy kierownik PCPR i jego pracownicy mają jakiegokolwiek rozeznanie o ilości ludzi niepełnosprawnych i na jakich wsiach oni zamieszkują. Obawia się, że ci ludzie nie mają możliwości dojechania do Lęborka celem złożenia niezbędnego wniosku.

Zdzisław Korda – kierownik PCPR poinformował, iż zgodnie z załącznikiem nr 1 do Uchwały Nr XIII/90/03 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 21 listopada br. na rehabilitację zawodową – na zobowiązania dotyczące zwrotu kosztów wynagrodzeń osób niepełnosprawnych i składek na ubezpieczenia społeczne, tj. na refundację wynagrodzeń z pracodawcami, którzy w ub. latach zawarto umowy na tworzenie nowych stanowisk pracy – zaplanowano: 538 tys. zł, zrealizowano: ok. 270 tys. zł. Dodał, iż realizacja ta nie zależy od PCPR, ponieważ pracodawca musi płacić na bieżąco wynagrodzenia osobom niepełnosprawnym, nie może mieć zobowiązań wobec ZUS i Urzędu Skarbowego. Jeżeli takie zaległości są, wówczas nie można wynagrodzeń refundować.

Dalej poinformował, iż plan pożyczek na rozpoczęcie działalności gospodarczej wynosi 100 tys. zł, wykonano 55 tys. zł (1 pożyczka). Dodał, iż druga pożyczka jest w trakcie realizacji i prawdopodobnie zostanie wykorzystana do świąt, przy pomocy Centrum Wspierania Biznesu. Następnie poinformował, iż plan na szkolenie, przekwalifikowanie osób niepełnosprawnych wynosi 10 tys. zł, a środki te w powiecie lęborskim corocznie są niewykorzystywane. Plan środków na rehabilitację społeczną wynosi 673.449 zł, na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych – 115 tys. zł, w tym: na dorosłe osoby – 80 tys. zł, na dzieci – 35 tys. zł, natomiast realizacja ogółem wyniosła – 94.018,16 zł. Plan dofinansowania likwidacji barier funkcjonalnych – 398.320,-zł – cała kwota została rozdysponowana. Plan na dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji, turystyki – 14 tys. zł, wykonano w całości. Plan na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze – 146.129,-zł, realizacja 50.541,-zł. Na zakończenie stwierdził, iż dzisiejszy apel o rozdysponowanie wolnych środków na zakup sprzętu rehabilitacyjnego jest ponownym apelem, ponieważ PCPR na bieżąco

współpracuje z urzędami gmin, GOPS-ami, MOPS-ami, organizacjami pozarządowymi oraz dociera do ludzi niepełnosprawnych poprzez media, prasę oraz ogłoszenia.

Radny Tadeusz Piechowski – zapytał ponownie, czy wnioski, które złożono wcześniej, kiedy nie dysponowano środkami PFRON, zostały rozpatrzone przez komisję po otrzymaniu dodatkowych funduszy.

Zdzisław Korda – kierownik PCPR wyjaśnił, iż wszystkie wnioski w zakresie likwidacji barier architektonicznych zostały rozpatrzone. Poinformował, iż ostatnie posiedzenie komisji odbyło się w dniu 02 grudnia br. Zgodnie z decyzją Powiatowej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych odbędzie się jeszcze jedno posiedzenie komisji w tym roku, na którym w pierwszej kolejności omówiona zostanie skala potrzeb i wysokość środków. Zgodnie też z tą decyzją komisja będzie preferować osoby niepełnosprawne z orzeczoną znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności oraz rodziny, w których występuje więcej niż jedna osoba niepełnosprawna.

Wyjaśnił, iż program likwidacji barier dotyczy osób z ograniczoną wydolnością ruchową oraz sprzętu w komunikowaniu się ułatwiającego samodzielne funkcjonowanie w środowisku szkolnym, zawodowym i domowym, np. radiomagnetofon dla osoby z dysfunkcją mowy i słuchu.

Poinformował, iż wspominał o środkach na sprzęt ortopedyczny dlatego, że są wolne fundusze na ten cel i PCPR powrócił do złożonych wniosków w roku ubiegłym. Uczynił tak w związku z otrzymaniem w ostatnim tygodniu interpretacji prawnej z biura pełnomocnika rządu, dotyczącej możliwości realizacji wniosków z roku poprzedniego w zakresie pomocy w zakupie środków ortopedycznych i rehabilitacyjnych, ponieważ w roku ubiegłym środków tych zabrakło.

Radny Waldemar Nowicki – zapytał, jaki jest udział procentowy w korzystaniu z funduszy PFRON ludności mieszkającej na wsi.

Zdzisław Korda – kierownik PCPR stwierdził, iż 12% populacji to osoby niepełnosprawne. Wyjaśnił, iż nie jest przygotowany do udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie, ale w ciągu godziny jest w stanie ją przedstawić.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady poinformowała radnego Andrzeja Bładoszewskiego, że odpowiedzi na jego pytania zostaną mu udzielone przez Starostę Lęborskiego w pkt 13 porządku obrad tj. „Interpelacje i zapytania radnych.”

Radny Andrzej Bładoszewski – wyjaśnił, iż oczekiwał odpowiedzi w obecnym punkcie, ponieważ nie zgłaszał interpelacji. Skoro jednak tak zdecydowano, to będzie oczekiwał wyjaśnień w pkt 13.

Ad. 6

Stan realizacji Strategii Rozwoju Powiatu Lęborskiego

Witold Piórkowski – Starosta Lęborski przedstawił dodatkową informację dotyczącą stanu realizacji Strategii Rozwoju Powiatu Lęborskiego, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Raport z dotychczasowej realizacji Strategii Rozwoju Powiatu Lęborskiego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Andrzej Duda – poinformował, iż Komisja Rewizyjna zajmowała się tematem Strategii Rozwoju Powiatu Lęborskiego, ale z powodu nieobecności na posiedzeniu radnego Piotra Gontarka, nie mogła w dniu wczorajszym przyjąć ostatecznego stanowiska komisji. Wyjaśnił, iż P. Gontarek jako członek zespołu kontrolnego miał zająć się stanem realizacji strategii, ale obowiązki służbowe nie pozwoliły mu na wypracowanie ostatecznego stanowiska w tej sprawie.

Zabierając głos w dyskusji wyjaśnił, iż chciałby przekazać kilka uwag jako radny Rady Powiatu Lęborskiego. Przypomnił, iż na sesjach bardzo często powtarzał pytanie, jak wygląda realizacja strategii. Stwierdził, że obecnie przedstawiony raport z jej realizacji jest bardzo ciekawy, jednak wszystkie ujęte w nim przedsięwzięcia są bardzo mocno opóźnione. Wszystko też, co tam zostało napisane obciąża realizację uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Strategii Powiatu Lęborskiego.

Wyjaśnił, iż interesuje się tym problemem, ponieważ, jego zdaniem, strategia powinna wybiegać poza pewne ramy i patrzeć w przyszłość. Przypomnił, że tak również stwierdził Starosta Lęborski, który jednak w następnym zdaniu uznał, że nie wszystkie elementy dało się przewidzieć.

Stwierdził dalej, iż do dnia dzisiejszego nie został opracowany harmonogram zadań, na podstawie którego powinna być ona realizowana.. Są też ujęte w niej pewne przedsięwzięcia, które należało zrealizować w latach 2000, 2001, 2002, 2003, nie wymagające nakładów środków finansowych, a jedynie działań koordynacyjnych i inicjujących ze strony Powiatu, a których to przedsięwzięć nie było.

Dodał, iż uzurpuje sobie prawo do powiedzenia, że na skutek jego dziwnych i podchwytliwych pytań w pewnym momencie nastąpiło przebudzenie, że coś trzeba zacząć robić w zakresie realizacji strategii. Można to było zaobserwować podczas ostatnich obrad sesji, kiedy Rada zaczęła podejmować szereg uchwał związanych z jej wykonaniem. Stwierdził jednak, iż nie jest tym usatysfakcjonowany, ponieważ Powiat jest pod tym względem opóźniony. Dalej dodał, iż o tym, że Polska ma wejść do Unii Europejskiej wiadomo było już od 1990 roku, a Powiat nie ma przygotowanych i wykwalifikowanych pracowników, którzy byliby w stanie opracować sensowne wnioski

o fundusze unijne.

Przypomniat, iż jako przewodniczący komisji Bezpieczeństwa, Transportu i Drogownictwa poprzedniej kadencji zorganizował szkolenie na temat przygotowania wniosków akcesyjnych do UE. Stwierdził, iż na spotkanie przybyło bardzo niewiele osób i nikt z członków Zarządu Powiatu. Planował, iż przybędzie 30 osób, wydano na ten cel społeczne pieniądze, jednak bez żadnego oddźwięku, a dziś mówi się, że należy patrzeć w przyszłość. Stwierdził, iż w roku 1999 należało patrzeć w przyszłość, kiedy była wywarta presja na tworzenie strategii, ponieważ bez niej Powiat nie miałby żadnych szans na uzyskanie funduszy z UE.

Dalej stwierdził, iż skoro ta strategia powstała, zamiast wieszać ładne obrazki na ścianach, należało powiesić tam harmonogram realizacji zadań w niej zawartych., ponieważ stworzona została nie dla radnych, ale po to, aby ludziom w powiecie żyło się lepiej.

Uznał również, że jeśli w dalszym ciągu zadania zawarte w strategii będą realizowane w tak ślimaczym tempie oraz jeżeli będzie wybiegało się w przód z realizacją niektórych rzeczy wówczas będzie wnioskował w przyszłości, jako radny Andrzej Duda, o zmniejszenie pensji Starosty, Wicestarosty oraz całego Zarządu.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Ryszardowi Kozikowi, prezesowi Stowarzyszenia Przebudowy Obszarów Wiejskich i Rynku Pracy w Cewicach, który brał udział w pracach nad powstaniem strategii.

Ryszard Kozik – prezes Stowarzyszenia Przebudowy Obszarów Wiejskich i Rynku Pracy w Cewicach poinformował, iż nie opuścił ani jednego dnia w czasie tworzenia strategii, ponieważ widział w niej zupełnie inne opracowanie koncepcji rolnictwa, pracy samorządów, w gestii których powinno znaleźć się inicjowanie życia gospodarczego na wsi i w Powiecie.

Stwierdził, iż udało mu się, jako stowarzyszeniu, wprowadzić do strategii zapis, który jemu całkowicie odpowiada. Dodał, iż strategia oparta jest na grze rynkowej czyli odpowiada doskonale UE.

Następnie wniósł ogólne uwagi do strategii stwierdzając jednocześnie, że są trudności w jej realizacji. Stwierdził, iż Starosta spłyca temat, mówiąc, że w ODR znajduje się bank informacji rolniczej. Jego zdaniem ODR uczy wiedzy podstawowej czyli jak siać i wypełniać wnioski, ale nie uczy przedsiębiorczości oraz wiedzy biznesowej. Dalej stwierdził, iż strategia nie jest planem rzeczowym i są w niej zapisane narzędzia. Dodał, iż jest w każdej chwili gotowy do przeprowadzenia analizy i zaprojektowania zadań bez względu na zmianę warunków.

Stwierdził również, że strategii nie należy poprawiać, ponieważ poprawia się ona sama, ale należy ją realizować. Uznał, że nic nie zostało zrobione pod względem strategii oraz, że głównie należy zmienić mentalność rolnika i administracji.

Dalej zapytał, jak strategia była realizowana od początku. Poinformował, iż w momencie, kiedy nastąpiła zmiana władzy po wyborach, zapytał Starostę, czy nowi radni znają strategię i czy jest ona znana w powiecie lęborskim. Okazało się, że nie znają. Dlatego zaproponował, że przeprowadzi konferencję, na której zapozna zainteresowanych z jej treścią. Okazało się wówczas, że ludzie w ogóle nie wiedzą o istnieniu strategii. Wobec tego poinformował Starostę, że należałoby zebrać osoby odpowiedzialne za promocję gmin i powiatu i zapytać, jak oni te zadania realizują. Wyjaśnił, iż taka narada się odbyła. Przedstawiono na niej zakres obowiązków poszczególnych urzędników. Stwierdził jednak, iż nie jest to realizacja strategii, ponieważ nie jest ona biurokratycznym zapisem i realizacją biurokratycznych ustaw, ale wymagającą innego spojrzenia.

Dalej nawiązał do wypowiedzi przedmówcy i zapytał, gdzie jest sporządzony harmonogram, zgodnie z którym byłyby rozpisane zadania oraz wyznaczona osoba odpowiedzialna na ich realizację. Nawiązując również do stwierdzeń wiejskich działaczy politycznych, że rolnictwo nigdzie nie jest puszczane na wartki nurt gry rynkowej, jest w jakimś stopniu sterowane i planowane oraz do czasów, kiedy rolnik był prowadzony za rękę uznał, że należy stworzyć instytucję, która w przejściowym okresie spełniałaby rolę regulatora i inspiratora, a z biegiem czasu wycofałaby się. Obecnie jednak stanowiłaby amortyzator z przejścia planowanej gospodarki do gospodarki rynkowej. Dalej zapytał, czy w którejś gminie istnieje komórka, która zajmowałaby się rozwojem gospodarczym gmin, miała na co dzień kontakt z biznesem, prowadziła analizy gospodarcze oraz osoba, która odpowiadałaby za to głową i stanowiskiem. Stwierdził, iż nigdzie tego nie ma, ani w gminie, ani w Starostwie.

W dalszej wypowiedzi przedstawił założenia uświadamiające ludzi, co to jest strategia:

- 1) strategia posiada wizję dalekosiężną,
- 2) strategia osadzona jest w realiach rynkowych,
- 3) posiada własną bazę zbytu,
- 4) rolnictwo z informatyzowane przez bank informacji rolniczej,
- 5) strategia wprowadza nową technologię, nowe myśli, nowy sposób zarządzania, nową strategię obrotu towarowego, wprowadza nową wiedzę, jak produkować i co z tym towarem robić,
- 6) strategia nie jest skostniałą doktryną gospodarczą, nie jest planem przedmiotowym,
- 7) strategia jest to kompendium narzędzi i baza danych umożliwiające w każdej zmieniającej się sytuacji dokonanie głębokiej analizy i zaprojektowanie drogi wyjścia,
- 8) posiada cechy transformacyjne,
- 9) odpowiada, jak wprowadzić alternatywne źródła dochodu na wsi,
- 10) odpowiada na pytania, jak planować, co siał, co hodować, jak przetwarzać, jak zbyć, jak obniżyć koszty i być konsumpcyjnym na rynku,
- 11) jak być biznesmenem a nie gospodarzem hreczkosiejem,
- 12) tworzy strategię zdobywania i umacniania rynku zbytu.

Dalej stwierdził, iż żeby strategia ruszyła, musi być zapisana w budżecie. Dlatego zapytał, czy jest ona w budżecie ujęta.

Na zakończenie poinformował, iż do stowarzyszenia wpłynęły wnioski na kwotę 60 tys. zł EURO. W związku z tym zaproponował Staroście, jeszcze w poprzedniej kadencji, że stowarzyszenie może podjąć się realizacji strategii poprzez utworzenie banku informacji rolniczej, gdzie te środki zostaną wykorzystane. Stowarzyszenie potrzebowało jedynie 20% wkładu własnego. Powiedziano mu, że w budżecie tego ująć się nie da, ale można to uczynić na rok następny, jednakże w tym czasie pieniądze przepadły. Poinformował, iż wystąpił do Starosty z wnioskiem o środki na rok bieżący ale również otrzymał odpowiedź negatywną. Stwierdził jednak, że nadal są realne szanse, ale należy wspólnymi siłami szukać pieniędzy z województwa oraz innych instytucji. Jednak trzeba nad tym popracować, dlatego też musi znaleźć się ktoś, kto będzie za to odpowiedzialny.

Radny Tomasz Tutak – odnosząc się do treści raportu z realizacji strategii stwierdził, iż wydaje mu się, że w dwóch ostatnich wypowiedziach skoncentrowano się głównie na ocenie samej strategii, nie zaś na raporcie z jej wykonania.

Stwierdził dalej, iż chciałby przywrócić właściwe proporcje, ponieważ uznał, że strategia to nie tylko sprawy rolnictwa.

Następnie wyjaśnił, iż w poprzedniej kadencji, kiedy strategię przyjęto, już wtedy wyzwała ona dość duże emocje. Przypomniął, w jaki sposób była ona wdrażana w życie. Dzisiaj czytając strategię można dostrzec w niej pewne anachronizmy i rzeczy, które nie są już aktualne. Kilku bardzo ważnych brakuje, a nie wszystkie zadania da się zrealizować, nie tylko ze względu na to, że teraz, bądź w przyszłości może brakować pieniędzy, ale dlatego, że niektóre z nich zdezaktualizowały się. Wyjaśnił, iż przed oceną raportu chciałby zaapelować o podjęcie przez radnych pewnej aktualizacji strategii w momencie, kiedy będą znali w pełni zasady członkostwa w Unii Europejskiej i wówczas będzie można wiele spraw z dużą dozą odpowiedzialności określić.

Dalej odnosząc się do treści raportu stwierdził, że jest to dokument niezwykle interesujący, ale do kilku jego elementów musi odnieść się krytycznie. Przede wszystkim ocena wykonania zadań jest nierówna, tak jakby odpowiedź na niektóre tematy była formułowana różnymi rękami i z różnym podejściem, raz bardziej rzetelnie, drugi raz mniej rzetelnie. Różny jest też stopień odpowiedzi na zadania wynikające z realizacji strategii oraz częste ukrywanie za zwrotem „brak informacji o zrealizowaniu zadania” faktycznego braku chęci we wgłębienie się w charakter zadań. Uznał, że radny Andrzej Duda miał rację podkreślając, iż na niekorzyść strategii działa brak harmonogramu wprowadzającego ją w życie. Pomimo tego, jakiś stopień jej realizacji jest już widoczny, natomiast nie jest często opisany ten stopień, który już miał miejsce. Stwierdził, iż ze zdziwieniem odnalazł w kilku miejscach zapis „brak informacji na temat realizacji zadania” podczas, gdy wiadomo jest, że jest ono już

zrealizowane.

Stwierdził, iż razi również zawarcie w kilku miejscach w raporcie sztucznego dopasowania zadań bieżących do tytułów, które są zawarte w strategii. Nie do końca może się z nimi zgodzić dlatego, że w nieodpowiednich miejscach zostały one wpisane lub też w ogóle nie powinny funkcjonować. Tak, jakby próbowano na siłę pochwalić się niektórymi sprawami. Uznał, iż ocena strategii powinna zostać zweryfikowana.

Dalej odnosząc się do tematu turystyki stwierdził, iż ma wrażenie, że występuje zasadnicza rozbieżność pomiędzy tytułami zadań i celów, które zostały wpisane w strategii z tym, co zostało zrealizowane. Uznał, że ta domena została w strategii stworzona jakby na siłę i nie do końca rozumiana jest faktyczna rola i wartość turystyki w rozwoju powiatu łębskiego. Dowodem na to jest sprawa rozłożenia priorytetów, bardzo duże położenie nacisku na sprawę turystyki wiejskiej, praktycznie brakiem zrozumienia wartości, jaką dla powiatu łębskiego jest Łeba, w przyszłości kurort, w którym ludzie chcą odpoczywać i to miasto znają.

Odnosząc się do tematu edukacji stwierdził, iż realizacja niektórych tytułów zawartych w raporcie budzi zdziwienie, np. „wspieranie rozwoju zawodowego nauczycieli oraz integracja środowisk zainteresowanych rozwojem oświaty w powiecie”, gdzie odnotowano, że „w 2004 roku planuje się dokonanie zmiany regulaminu przyznawania dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i placówek oświatowych”, o czym nic mu nie wiadomo. Bądź też zapis „powołanie Powiatowego Forum Oświaty” – „realizację zadania przesunięto na termin późniejszy” – też nie pamięta, aby Zarząd podjął taką decyzję.

Stwierdził również całkowity brak powiązania rzeczywistości z tym, co zapisano w raporcie: „w istniejących szkołach ponadgimnazjalnych, w pracowniach komputerowych wykorzystuje się specjalistyczne programy komputerowe do nauki języków obcych.”

Wyjaśnił, iż chciałby debatę w dniu dzisiejszym potraktować jako szansę na naprawienie tej strategii, a przede wszystkim na wprowadzenie jej w życie w sposób rzeczywisty. Nadzieję tę budzi udzielenie odpowiedzi w wielu punktach w sposób zadawalający. Wiele też rzeczy zostało zrealizowanych, a kolejne w niedalekiej przyszłości zostaną faktycznie zakończone.

Chciałby, aby tym sprawom poświęcić się jak najmocniej i ma nadzieję, że uczynią to wszyscy dla dobra powiatu łębskiego.

Radny Andrzej Bładoszewski – stwierdził, iż przygotowywał się troszeczkę do dyskusji na temat realizacji strategii. Chciał również, w miarę poważny sposób zabrać głos w dyskusji, ale stwierdził, iż w takiej sytuacji, poważnie już dyskutować nie można. Wyjaśnił, iż głos jego przedmówcy spowodował, że opadły mu ręce i zmalały chęci do takiej dyskusji.

Stwierdził, iż chciałby dowiedzieć się, kto ten waży pod każdym względem dokument

przygotował i przyjął. Wydawało mu się do tej pory, że jest to dokument skierowany do Rady przez Zarząd Powiatu, który powinien w tej sprawie wypracować jednolite stanowisko. Uznał, że dalsza dyskusja w tej kwestii jest zbędna, ponieważ Zarząd powinien jeszcze raz przeanalizować sytuację i dopiero później ponownie przedstawić ten dokument Radzie.

Dalej stwierdził, iż nie rozumie czy Rada w dniu dzisiejszym będzie zajmowała się stanem realizacji strategii, czy też jest to wyłącznie informacja Zarządu o stanie realizacji strategii. Słyszał jednak z ust Starosty oraz członka Zarządu, że Rada ma dokonać jej oceny. Wyjaśnił, że w tej chwili nie czuje się przygotowany do tej oceny, tym bardziej, że nie ma stosownego projektu uchwały. Uznał, iż jest to nieporozumienie, co świadczy również o tym, jak Zarząd przygotował się do dzisiejszego wystąpienia.

Stwierdził też, że przeczytał raport dosyć wnikliwie i zgadza się z wypowiedzią radnego Andrzeja Dudy. Stwierdził dalej, że strategia w tej chwili jest traktowana jak niechciane dziecko, została spółdzona, narodziła się w bólach, a teraz nie ma kto się nią zajmować w związku z czym czeka ona na rodzinę zastępczą. Jest ona realizowana od przypadku do przypadku, tak, jak nieodpowiedzialni rodzice zajmują się dziećmi, czyli tylko wtedy, kiedy nastąpił sygnał, że dzieje się coś niebezpiecznego. W tym wypadku impulsem takim wydaje mu się zapis w planie pracy Rady Powiatu, że będzie dyskusja na temat realizacji strategii. W tym też momencie ocknął się Zarząd i rzutem na taśmę powołał jeszcze stowarzyszenie kwaterodawców wiejskich, aby działało się coś na bieżąco.

Dalej stwierdził, iż sam sposób sporządzenia dokumentu wskazuje na to, że nic nie zostało przemyślane. Zapytał, czy trzeba było przepisywać ponownie 97 stron strategii. Jeśli któryś z radnych jej nie posiadał, wystarczyło dostarczyć mu wydanie broszurowe i wyszłoby taniej. Gdyby obecnie pomnożyć czas powielania jednej kartki przez 50, otrzymalibyśmy wynik, ile czasu pracownicy biura rady stracili na to, aby skserować to wszystko, tj. czasu, który mogły wykorzystać na zupełnie inne cele. Stwierdził, iż nie liczy już innych pomniejszych kosztów, bo nie są one aż takie wielkie. Świadczy to jednak o sposobie myślenia. Stwierdził, iż Zarząd jest stworzony do tego, aby zajmować się wielkimi rzeczami oraz przewidywaniem. A jak w takiej sytuacji można mówić o przewidywaniu, skoro robi się takie rzeczy.

Dodał, iż w raporcie aż siedemnaście razy napisano, że „brak informacji o realizacji zadania.” Stwierdził, iż w dzisiejszej dobie, kiedy każdy ma do dyspozycji telefon komórkowy, nie wydaje mu się rzeczą trudną uzyskanie jakiegokolwiek informacji. Uważa, że powiat dysponuje dużymi możliwościami, stroną i pocztą internetową, skąd można uzyskać stosowne informacje.

Zgadza się również z radnym Tomaszem Tutakiem, że ocena jest bardzo nierówna, ponieważ realizacja niektórych zadań została mocno rozbudowana i pisze się pewne rzeczy z detalami. Jest to jednak tylko to, do czego Zarząd zobowiązany jest na bieżąco i co wykonuje z dziedziny oświaty, kultury i turystyki. Jak widać, bardzo dużo w tym

zakresie zrobiono, ale wynika to bezpośrednio z zadań Zarządu. Nie ma zaś nic z tego, co wynikałoby o przekazaniu impulsu innym radom i jednostkom samorządowym, z którymi powiat powinien współpracować na bieżąco.

Stwierdził na zakończenie, że bardzo ważną rzeczą jest harmonogram, bez którego nie można realizować strategii. Uznał, że wszystkie zadania ktoś powinien rozpiąć na głosy, partyturę i wtedy wiadomo będzie, kto ma się czym zajmować. W tej chwili jednak każdy gra na swoją nutę, jeden troszeczkę fałszuje, drugi gra czyściej, a wychodzi z tego niezbyt przyjemna dla ucha muzyka.

Radny Tomasz Tutak – odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja Bładoszewskiego stwierdził, że być może muzyka jest nieczysta, ale przypomniał, iż to właśnie za kadencji A. Bładoszewskiego była przyjmowana strategia bez harmonogramu.

Dalej wyjaśnił, iż Zarząd zamierzał w tym punkcie przeprowadzić uczciwą dyskusję o tym, co można zrobić, aby powiat lęborski funkcjonował lepiej. Dlatego też chciałby, aby odczytywać w ten sposób jego wypowiedzi, i chciałby wyjaśnić swojemu przedmówcy, skąd takie jego wystąpienie. Być może to wygląda na brak konsekwencji z jego strony, że jako członek Zarządu przesyła radnym taki dokument do wiadomości. Jest to jednak dokument, który radni powinni pomóc ocenić.

Stwierdził dalej, iż jego ocena pewnych elementów w nim zawartych jest krytyczna. Większość jednak rzeczy jest budująca, natomiast pewne elementy można zmienić. Dlatego uznał, iż nie należy się tego wstydzić i mówić, że wszystko jest w porządku, skoro tak nie jest.

Radny Tadeusz Piechowski – stwierdził, iż z dużą uwagą wysłuchał wypowiedzi p. Ryszarda Kozika i zauważył bezpośredni atak na ośrodki ODR i ARiMR mający na celu stworzenie instytucji, która znowu pochłonie społeczne pieniądze.

Zaapelował więc o zakończenie działań zmierzających do tworzenia nowych biur doradców i ekspertów. Stwierdził, że rolnik nie jest taki głupi i wie doskonale, co ma zrobić z wyprodukowanym przez siebie towarem.

Witold Piórkowski – Starosta Lęborski stwierdził, iż dzisiejszy raport należy nazwać informacją z realizacji strategii za okres ostatnich 2 lat. Dalej stwierdził, iż dyskusja dzisiejsza była potrzebna po to, by wymienić doświadczenia i przyjąć krytyczne uwagi w celu poprawienia i zweryfikowania strategii w stosunku do zapisów, które są już dzisiaj nieaktualne.

Wyjaśnił, iż z uwagą wysłuchał wszystkich uwag, nawet tych krytycznych, które będą brane pod uwagę podczas bieżącej realizacji oraz w momencie weryfikacji strategii. Zgadza się bowiem ze stwierdzeniem, że strategię należy unowocześnić i uzupełnić. Dalej stwierdził, iż chciałby ustosunkować się do niektórych wypowiedzi przedmówców. Odnosząc się do wypowiedzi radnego A. Dudy nawiązującego do ustalenia

harmonogramu wyjaśnił, iż w strategii został wyraźnie zapisany cel operacyjny, wymieniono zadania, do których dopisano koordynatorów biorących udział w ich realizacji. Zostały również zapisane źródła finansowania oraz termin realizacji, a więc wiadomo, od kiedy zadanie ma być realizowane. Dlatego stwierdził, iż harmonogram jest niepotrzebny, są bowiem wyszczególnione dokładne terminy i pozostaje jedynie sprawa ich zrealizowania.

Dalej, ustosunkowując się do wypowiedzi p. Ryszarda Kozika, który poruszył potrzebę powołania biura informacji rolniczej na terenie powiatu łębskiego wyjaśnił, iż wszelkie zadania związane z rolnictwem w pełni realizuje Powiatowe Biuro ODR, które jednocześnie pokrywają się z zadaniami ujętymi w strategii. Są to m. in. zadania dotyczące pomocy w organizowaniu grup producenckich, prowadzenia notowań rynkowych, prowadzenia bazy danych firm, które skupują i sprzedają towar, przygotowania szkoleń dla rolników na temat wykorzystania funduszy unijnych: SAPARD, ISPA, PHARE, prowadzenia szkoleń w zakresie rachunkowości rolnej, korzystania z kredytów, które są do ich dyspozycji oraz pomocy w sporządzaniu biznesplanów.

Podkreślił również, że w międzyczasie powstało powiatowe biuro ARiMR, o którym nic nie było wiadomo podczas tworzenia strategii. Powstanie tego biura było wynikiem rozmów w Kopenhadze, gdzie zostały określone zasady dopłaty do rolnictwa.

Poinformował, iż ta jednostka prowadzi rejestr wszystkich gospodarstw rolnych na terenie powiatu łębskiego i w oparciu o te dane zostaną przygotowane wnioski o dopłaty rolnicze. Dlatego też tworzenie nowych biur, jego zdaniem, jest niecelowe, nieekonomiczne i nieuzasadnione. Również środki finansowe przeznaczone na ten cel byłyby wyrzucone w błoto. Stwierdził, iż należy stworzyć dogodne warunki funkcjonowania instytucjom już działającym.

Dalej wyjaśnił, iż nie zgadza się również z wypowiedzią p. R. Kozika dotyczącą braku rozpowszechniania strategii na terenie wiejskim. Przypomniał, iż na terenie Gminy Cewice odbyły się dwa spotkania, na których strategia była prezentowana. Stwierdził, iż p. Kozik, jako prezes Stowarzyszenia Przebudowy Obszarów Wiejskich i Rynku Pracy w Cewicach powinien również pomagać w jej rozpowszechnianiu.

Nawiązał też do wypowiedzi radnego A. Dudy, który stwierdził, że wiadomo było o wejściu Polski do Unii Europejskiej. Nie wiadomo było jednak, kiedy to nastąpi. Dzisiaj już wiadomo, że nastąpi to z dniem 1 maja 2004 roku i na jakich odbędzie się warunkach. Wiele też ustaw, które obowiązują na dzień dzisiejszy będzie musiało do tego czasu zostać zmienionych i dostosowanych do wymogów UE. Podczas tworzenia strategii nie były również znane rozmowy i negocjacje prowadzone przez rząd polski w Kopenhadze. Dlatego też stwierdził, że z tych właśnie względów należy na nowo spojrzeć na strategię, ponieważ będzie ona żyła tylko wtedy, kiedy będzie uzupełniana i unowocześniana zgodnie z duchem czasu.

Na zakończenie podziękował wszystkim za wniesione uwagi, które zostały skrupulatnie

wynotowane i które będą brane pod uwagę przy dalszej realizacji strategii i w przyszłości, podczas jej uzupełniania.

Radny Waldemar Nowicki – stwierdził, iż zrozumiał troski p. Kozika, ale uznał, że nie tylko rolnictwo jest ważne, lecz także inne dziedziny gospodarcze, które borykają się z problemami, a nie mają tylu ośrodków pomocowych. Stwierdził dalej, iż czasy się zmieniły i obecnie można wiele informacji uzyskać w gminach oraz ośrodkach, gdzie pracownicy czekają na rolników.

Wyjaśnił też, że do tej pory wpłynęły tylko 3 wnioski o uzyskanie środków z funduszu SAPARD, co świadczy o tym, jakie jest zainteresowanie środkami pomocowymi.

Stwierdził dalej, że rolnikom ciężko odnaleźć się w nowej sytuacji, ponieważ pozostawiono ich samym sobie. Ciężko też im będzie zadbać o własne interesy i wziąć swoje sprawy w swoje ręce.

Uznał powstanie nowego biura, które miałoby konsumować środki finansowe przeznaczone dla administracji, a nie dla rolników, za nieuzasadnione. Tym bardziej, że Powiat nie dysponuje pieniędzmi na utworzenie kolejnych etatów na administrację. Stwierdził, iż rolnicy muszą wyjść spoza swoich ogrodzeń do gmin, powiatów, a wszyscy urzędnicy udzielą im niezbędnych informacji i w miarę potrzeby skierują tam, gdzie sprawę można załatwić.

Radny Waldemar Walkusz – stwierdził, iż wysłuchał wszystkich informacji i w imieniu Klubu Radnych Niezależnych Lęborskiej Lewicy złożył wniosek o zamknięcie dyskusji, aby radni przestali kompromitować się przed społeczeństwem, którzy oglądają transmisję z obrad dzisiejszej sesji.

Dalej stwierdził, iż do takiej dyskusji można było zorganizować spotkanie Rady i porozmawiać sobie na ten temat. Natomiast punkt, który został ujęty w porządku obrad zupełnie nie jest realizowany. Otrzymując raport w materiałach na sesję stwierdził, iż miał te wszystkie wątpliwości, które dzisiaj padły na sesji z ust przedmówców. Sam również wie, że wiele spraw, gdzie odnotowano zapis „brak informacji”, zostało zrealizowanych. W tym miejscu przypomniał temat organizacji przewozów pasażerskich do Łeby, gdzie były składane skargi do Starosty na przewoźników, a w informacji ujęto zapis „brak informacji”.

Stwierdził również, że pierwsze wystąpienie Starosty pokazało, że ta dyskusja będzie bezprzedmiotowa, bowiem Starosta uczył radnych, jak się strategię buduje, w jakim systemie ona powstała itd. Natomiast, jeśli Zarząd przedstawia ją na sesję i sam się z jej treścią nie zgadza, uważa to za kompromitację. Dlatego też poprosił, aby dalej się nie ośmieszać i ponowił wniosek o zamknięcie dyskusji oraz powrót do tematu strategii za pół roku, bądź za rok, kiedy Zarząd lepiej się do tego przygotuje.

Ryszard Kozik – prezes Stowarzyszenia Przebudowy Obszarów Wiejskich i Rynku Pracy w Cewicach stwierdził, iż obecna polemika i zastrzeżenia świadczą o niezrozumieniu

strategii, a przede wszystkim nie odczytano jej intencji.

Wyjaśnił, iż w teorii organizacji występują dwa rodzaje kwalifikacji: zawodowe, których uczy ODR oraz kierownicze, których ODR nie uczy. Dodał, iż kwalifikacje te są ujęte w strategii i jest to budowanie biznesu, przemian gospodarczych oraz zmiana mentalności i jedno drugiego nie wyklucza. Dodana została jednak kolejna wiedza, jaką jest sposób zarządzania, o której rolnicy nic nie wiedzą. Stwierdził też, że w tej dyskusji oraz w realizacji strategii brak jest również organizatora, który wiedziałby, jak to wszystko zrealizować.

Dalej wyjaśnił, iż bank informacji rolniczej jest harmonizatorem, a wokół rolnictwa narosło wiele instytucji. Następnie zadał pytanie, czy ODR jest w stanie utworzyć nowe podmioty gospodarcze. Stwierdził dalej, że nie ma takiej mocy decyzyjnej ani ODR, ani też Starosta. Takiej mocy nie ma również bank informacji rolniczej, ale przynajmniej przygotowuje potrzebne informacje. Ponieważ jeśli ktoś przyjdzie i powie, że chce utworzyć przedsiębiorstwo czy zakład, pracownik w gminie nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, jaka jest konkurencja na rynku, bądź czy ta osoba ma odpowiednie kwalifikacje i wówczas powstaje drugi podmiot gospodarczy, który już istnieje, np. jadąc do Słupska, obok jednej stacji CPN powstaje druga stacja, z których jedna funkcjonuje, a druga nie i pieniądze na jej budowę zostały zmarnowane. Stwierdził, że bank informacji rolniczej nie jest tą samą instytucją co ODR. W dyskusji nad tworzeniem strategii zapytał p. M. Rybickiego, czy wykonuje on te zadania, które zostały w niej zapisane. Odpowiedział mu, że zadań tych nie wykonuje, a radni w dniu dzisiejszym chcą pójść na uproszczenia stwierdzając, że tak właśnie jest i, że strategia jest realizowana.

Stwierdził jednak, że bank informacji będzie odpowiedzialny za realizację strategii, a on doprowadzi do tego, że podmiot gospodarczy będzie powstawał w dwa dni, a nie jak do tej pory, przez dwa miesiące.

Następnie poruszył kwestię finansową i stwierdził, że środki na utworzenie biura można zdobyć z zewnątrz, ale trzeba zacząć od Starostwa. Zapytał, jak wykorzystuje się w urzędach dzień roboczy oraz, czy ktoś w tym względzie przeprowadził analizę. Okazać się bowiem może, że dzień roboczy wykorzystywany jest efektywnie w 40%-ach, a pozostała część pracy to gra na komputerach. Dlatego też tutaj widzi rezerwy. Tylko trzeba na to spojrzeć okiem organizatora i okaże się, że nie potrzeba funduszy ale wystarczy prowadzić odpowiednią organizację pracy. Dlatego uważa, że na to zadanie można znaleźć odpowiednie fundusze i to nie tylko ze Starostwa.

Danuta Mikołajczyk –Przewodnicząca Rady stwierdziła, iż nie ma sensu dalej bawić się w polemikę. Dodała, iż radni wspólnie doszli do wniosku, że strategia rzeczywiście wymaga wielu poprawek, przede wszystkim zastanowienia, co i jak realizować oraz, co jest dla Powiatu zadaniem priorytetowym. Dopiero kiedy za rok powróci się do dyskusji nad tym tematem, radni będą mieli więcej sukcesów i będzie można pochwalić się

rzeczywistym stanem realizacji strategii.

Następnie zamknęła dyskusję i ogłosiła 10 min. przerwę.

Po przerwie:

Ad. 7

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu lęborskiego na 2003 r.
oraz podjęcie uchwały

Witold Piórkowski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Lęborskiego na 2003 rok wraz z uzasadnieniem.

Radny Marian Borek – przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej do projektu ww. uchwały.

Rada w obecności 11 radnych – jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/93/03 Rady Powiatu Lęborskiego w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Lęborskiego, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie Uchwały Nr XX/130/2000 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 26 października 2000 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w trwały zarząd na czas nieokreślony nieruchomości zabudowanej stanowiącej mienie Powiatu Lęborskiego oraz podjęcie uchwały

Ryszard Wenta – Wicestarosta przedstawił projekt uchwały o zmianie Uchwały Nr XX/130/2000 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 26 października 2000 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w trwały zarząd na czas nieokreślony nieruchomości zabudowanej stanowiącej mienie Powiatu Lęborskiego wraz z uzasadnieniem.

Radny Marian Borek – przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej do projektu ww. uchwały.

Rada w obecności 13 radnych – jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/94/03 Rady Powiatu Lęborskiego o zmianie Uchwały Nr XX/130/2000 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 26 października 2000 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w trwały zarząd na czas nieokreślony nieruchomości zabudowanej stanowiącej mienie Powiatu Lęborskiego, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie Uchwały Nr XXII/151/2001 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 9 lutego 2001 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w użyczenie na czas nieokreślony nieruchomości zabudowanej stanowiącej mienie Powiatu Lęborskiego
oraz podjęcie uchwały

Ryszard Wenta – Wicestarosta przedstawił projekt uchwały o zmianie Uchwały Nr XXII/151/2001 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 9 lutego 2001 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w użyczenie na czas nieokreślony nieruchomości zabudowanej stanowiącej mienie Powiatu Lęborskiego wraz z uzasadnieniem.

Radny Marian Borek – przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej do projektu ww. uchwały.

Rada w obecności 14 radnych – 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła Uchwałę Nr XIV/95/03 Rady Powiatu Lęborskiego o zmianie Uchwały Nr XXII/151/2001 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 9 lutego 2001 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w użyczenie na czas nieokreślony nieruchomości zabudowanej stanowiącej mienie Powiatu Lęborskiego, która stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podjęcia prac zmierzających do utworzenia stowarzyszenia pod nazwą Lokalna Organizacja Turystyczna „Ziemia Lęborska”
oraz podjęcie uchwały

Witold Piórkowski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie podjęcia prac zmierzających do utworzenia stowarzyszenia pod nazwą Lokalna Organizacja Turystyczna „Ziemia Lęborska” wraz z uzasadnieniem.

Radna Małgorzata Szauła – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki do projektu ww. uchwały.

Rada w obecności 14 radnych – 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących” podjęła Uchwałę Nr XIV/96/03 Rady Powiatu Lęborskiego w sprawie podjęcia prac zmierzających do utworzenia stowarzyszenia pod nazwą Lokalna Organizacja Turystyczna „Ziemia Lęborska”, która stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Rozpatrzenie skargi Krystyny Redmann na działanie Starosty Lęborskiego

Radny Waldemar Nowicki – w imieniu Andrzeja Dudy, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, przedstawił stanowisko Komisji w sprawie skargi pani Krystyny Redmann z dnia 17.11.2003 roku, które stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Danuta Mikołajczyk – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego skargi Krystyny Redmann na działanie Starosty Lęborskiego.

Rada w obecności 14 radnych – 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła Uchwałę Nr XIV/97/03 Rady Powiatu Lęborskiego w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego skargi Krystyny Redmann na działanie Starosty Lęborskiego, która stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wezwania do usunięcia naruszeń prawa oraz podjęcie uchwały

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wezwania do usunięcia naruszeń prawa.

Następnie przed otwarciem dyskusji w tym punkcie poprosiła Bożenę Bodnar, radcę prawnego, o wyjaśnienie dotyczące podjęcia powyższej uchwały.

Bożena Bodnar – radca prawny wyjaśniła, iż zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym każdy, kto chce zaskarżyć uchwałę Rady Powiatu do Sądu Administracyjnego powinien uprzednio wezwać ten organ do usunięcia naruszenia prawa. Dodała, iż właśnie pan Jerzy Zieliński wystąpił z takim wezwaniem o usunięcie naruszenia prawa twierdząc, że Rada podjęła uchwałę o uznaniu jego skargi za bezzasadną wyłącznie w oparciu o opinię radcy prawnego bez wglądu do materiałów, które dotyczyły tej skargi, tzn. samej skargi, potem uzupełnienia skargi skierowanej do Rady Powiatu przez p. Jerzego Zielińskiego.

Dodała, iż jak wynika z materiałów uzyskanych w Biurze Rady, radni zostali zapoznani z całością dokumentacji, w tym ze skargą p. J. Zielińskiego i jego późniejszym wystąpieniem, dlatego też stwierdziła, iż uchwała o uznaniu jego skargi za bezzasadną została podjęta zgodnie z prawem.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady stwierdzając, iż radni otrzymali w materiałach na sesję pismo p. Jerzego Zielińskiego dotyczące wezwania do usunięcia naruszeń prawa otworzyła dyskusję.

Radny Waldemar Walkusz – zapytał, czy złożone przez radcę prawnego wyjaśnienia radni mają traktować jako uzasadnienie do przedstawionego przez Przewodniczącą Rady projektu uchwały.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady potwierdziła, iż przedstawione przez radcę prawnego wyjaśnienie miało uściślić temat, ponieważ p. Jerzy Zieliński w swoim piśmie zarzucił m.in. iż nie wszyscy radni zapoznali się z jego skargą i kompletem dokumentów w tej sprawie.

Następnie wobec braku dalszych pytań zamknęła dyskusję i przeszła do głosowania nad projektem ww. uchwały.

Rada w obecności 14 radnych – 11 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących” podjęła Uchwałę Nr XIV/98/03 Rady Powiatu Lęborskiego w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wezwania do usunięcia naruszeń prawa, która stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady poprosiła Witolda Piórkowskiego, Starostę Lęborskiego o udzielenie odpowiedzi na pytania radnego Andrzeja Bładoszewskiego, zgłoszone w pkt 4 dzisiejszych obrad.

Witold Piórkowski – Starosta Lęborski odnosząc się do pytania odnośnie rozliczenia działki nr 215 w Łebie poinformował, iż odpowiedzi w tej kwestii udzieli Ryszard Wenta, Wicestarosta.

Następnie ustosunkowując się do pytania odnośnie udziału Powiatu w tworzenie biura w Brukseli przypomniał, iż Rada Powiatu w dniu 20 września 2002 roku podjęła uchwałę wyrażającą zgodę na przystąpienie Powiatu do utworzenia z samorządami terytorialnymi województwa pomorskiego biura regionalnego województwa pomorskiego w Brukseli. Wyjaśnił, iż również w tym roku Marszałek Woj. Pomorskiego, Jan Kozłowski, zwrócił się do Zarządu z pismem o rozważenie możliwości podjęcia prac zmierzających do powołania stowarzyszenia „Pomorskie Biuro Regionalne w Brukseli”. Zarząd Powiatu w dniu 02.11.br. pozytywnie ustosunkował się do tej inicjatywy i wstępnie zadeklarował przystąpienie do tego stowarzyszenia. Projekt stosownej uchwały w tej sprawie Zarząd przedstawi Radzie na sesji w miesiącu styczniu 2004 roku.

Stwierdził dalej, że utworzenie tego biura pozwoli na bezpośredni kontakt z instytucjami unijnymi, biurami regionalnymi i innymi biurami, przedstawicielstwami działającymi w Brukseli w reprezentowaniu interesu województwa pomorskiego oraz lobbing wobec instytucji unijnych i innych instytucji, organizacji oraz grup interesów obecnych w Brukseli, przekazywanie do województwa informacji o planowanych kierunkach polityki UE i nowych aktach prawnych, uruchamianie unijnych programów, inicjatywach oraz ogłaszanych przetargach.

Powstanie tego biura przyczyni się również do poszukiwania na terenie województwa właściwych partnerów dla projektów zgłaszanych przez inne regiony, organizacje i instytucje w Brukseli oraz pozyskiwania partnerów do projektów unijnych planowanych lub realizowanych przez samorządy, organizacje i instytucje na terenie województwa pomorskiego, prowadzenia działalności promocyjnej na rzecz woj. pomorskiego poprzez organizowanie imprez promocyjnych adresowanych do różnych grup odbiorców, m.in. uczestnictwo w targach, imprezach promocyjnych, odbywających się przede wszystkim na terenie Brukseli, przygotowania wizyt samorządowych przedstawicieli administracji oraz ekspertów z terenu woj. pomorskiego, wspierania przedstawicieli woj. pomorskiego w Komitecie Regionów i innych instytucji unijnych, funkcjonowania jako punktu kontaktowego, informacyjnego dla przedstawicieli woj. pomorskiego przyjeżdżających osób do Brukseli w sprawach UE, współpracy z biurami innych województw w Brukseli, ścisłej współpracy z innymi biurami regionalnymi w tym szczególnie z regionem partnerskim w celu wykorzystania wiedzy i kanałów informacyjnych na rzecz woj. pomorskiego, a także do ścisłej współpracy z innymi regionami bałtyckimi w celu lobbowania na rzecz większego zaangażowania instytucji unijnych w rozwój regionu Morza Bałtyckiego.

Stwierdził, iż są to z

Metryczka

Wytworzył:	Powiat Powiat
Data wytworzenia:	20.04.2016
Opublikował w BIP:	Powiat Powiat
Data opublikowania:	20.04.2016 10:00
Liczba wyświetleń:	55