

Biuletyn Informacji Publicznej Starostwo Powiatowe w Lęborku

Adres artykułu: <https://bip.starostwoleborg.pl/arttykul/protokol-nr-xviii-04>

Protokół nr XVIII/04

Początek obrad:

- godz. 1200

Zakończenie obrad:

- godz. 1550

Miejsce obrad:

- Starostwo Powiatowe w Lęborku.

W dniu 26 marca 2004 roku w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście.

Lista obecności gości zaproszonych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radni nieobecni:

1. Piotr Gontarek.

Ad. 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady otworzyła sesję i po powitaniu radnych oraz gości stwierdziła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 19 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przed przejściem do realizacji kolejnego punktu porządku obrad poinformowała, iż na dzisiejszą sesję został zaproszony Tomasz Śmiglak, uczeń II klasy Technikum Ogrodniczego przy ZSGŻiA. Wyjaśniła zebranym, iż chłopiec ten wracając ze szkoły, zapobiegł nieszczęściu, ratując dwójkę uczniów Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, pod którymi załamał się lód na stawku. Pogratulowała mu odwagi, a

następnie poprosiła Witolda Piórkowskiego, Starostę Lęborskiego o wręczenie podziękowania.

Witold Piórkowski – pogratulował uczniowi właściwej postawy oraz ogromnej odwagi. Następnie wręczył mu oficjalne podziękowanie oraz symboliczną nagrodę pieniężną.

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady przedstawiła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i prac Zarządu w okresie od 20 lutego do 8 marca 2004 roku.
6. Zatwierdzenie rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2003 rok.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu lęborskiego na 2004 rok oraz podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego na remont i modernizację dróg powiatowych oraz podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany przeznaczenia i terminu rozliczenia dotacji udzielonej Samodzielnemu Publicznemu Specjalistycznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Lęborku w roku 2003 oraz podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do realizacji w 2004 roku oraz podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli oraz podjęcie uchwały.
12. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli po IV kwartale 2003 roku.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
14. Wnioski i oświadczenia radnych.
15. Zamknięcie obrad.

Następnie zapytała, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Witold Piórkowski – Starosta Lęborski w imieniu Zarządu Powiatu wniósł o rozszerzenie

porządku obrad o pkt dotyczący Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego całkowitego zawieszenia od 1 kwietnia 2004 roku przez PKP przewozów pasażerskich na linii Lębork-Łeba oraz podjęcia uchwały.

Rada w obecności 18 radnych – jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Porządek obrad po wprowadzeniu zmian:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i prac Zarządu w okresie od 20 lutego do 8 marca 2004 roku.
6. Zatwierdzenie rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2003 rok.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu lęborskiego na 2004 rok oraz podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego na remont i modernizację dróg powiatowych oraz podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany przeznaczenia i terminu rozliczenia dotacji udzielonej Samodzielnemu Publicznemu Specjalistycznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Lęborku w roku 2003 oraz podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do realizacji w 2004 roku oraz podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli oraz podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego całkowitego zawieszenia od 1 kwietnia 2004 roku przez PKP przewozów pasażerskich na linii Lębork-Łeba oraz podjęcie uchwały.
13. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli po IV kwartale 2003 roku.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Wnioski i oświadczenia radnych.
16. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady poinformowała, iż do chwili rozpoczęcia sesji nie wpłynęły żadne uwagi na piśmie do protokołu z ostatniej sesji.

Wobec powyższego Rada w obecności 18 radnych – 17 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” przyjęła protokół nr XVII/04 z dnia 27 lutego 2004 roku.

Ad. 4

Interpelacje i zapytania radnych

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady poinformowała, iż w okresie od poprzedniej sesji na jej ręce nie wpłynęły żadne interpelacje na piśmie.

Następnie zwróciła się do radnych o zgłaszanie ewentualnych interpelacji i zapytań.

Radny Andrzej Duda – przedstawił interpelacje na piśmie stanowiące załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady poinformowała, iż odpowiedzi na zgłoszone interpelacje zostaną udzielone w pkt 14 porządku dzisiejszych obrad.

Ad. 5

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i prac Zarządu w okresie od 20 lutego do 8 marca 2004 roku

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady poinformowała, iż sprawozdanie Starosty Lęborskiego z wykonania uchwał Rady i prac Zarządu w okresie od 20 lutego do 8 marca 2004 roku radni otrzymali w materiałach na dzisiejszą sesję. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Następnie otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji stwierdziła, iż sprawozdanie zostało przez radnych przyjęte.

Ad. 6

Zatwierdzenie rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2003 rok

Witold Piórkowski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów.

Aleksandra Łyczak – Powiatowy Rzecznik Konsumentów przedstawiła sprawozdanie z działalności za rok 2003 stanowiące załącznik do przedstawionego wyżej projektu

uchwały.

Edward Kotowski – Wiceprzewodniczący Rady przedstawił opinię pozytywną Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej do projektu ww. uchwały.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Rada w obecności 17 radnych – jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XVIII/121/04 Rady Powiatu Lęborskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 7

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu lęborskiego na 2004 rok oraz podjęcie uchwały

Witold Piórkowski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu lęborskiego na 2004 rok. Następnie odnosząc się do zapisu ujętego w § 13 powyższego projektu uchwały stanowiącego, że „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2004 roku i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Lęborku” poinformował, iż zgodnie z wyjaśnieniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w związku z art.123 ust. 1 ustawy o finansach publicznych zmienia się dotychczasowy zapis § 13, który otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Lęborku.”

Dalej poinformował, iż projekt budżetu powiatu na 2004 rok został przedłożony radzie powiatu w dniu 15.12.2003 roku oraz przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku. Przez okres ponad trzech miesięcy budżet był szczegółowo analizowany przez komisje merytoryczne oraz kluby radnych, które wypracowały łącznie 17 wniosków do budżetu. Zostały one skierowane do Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej, która po przeanalizowaniu skierowała je do rozpatrzenia przez Zarząd Powiatu.

W dalszej kolejności przedstawił:

- sposób realizacji wniosków zgodnie ze stanowiskiem podjętym na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej oraz Zarządu Powiatu w dniu 08 marca 2004 r. (załącznik nr 6 do niniejszego protokołu);
- Uchwałę Nr 4/IV/2004 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2004 roku w sprawie opinii o projekcie budżetu Powiatu

Lębork na 2004 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami (załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

Radny Marian Borek – przedstawił opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej w sprawie projektu budżetu powiatu lęborskiego na 2004 rok, która stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Tomasz Tutak – przedstawił stanowisko Koalicyjnego Forum Radnych do projektu budżetu na 2004 rok, które stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Radny Andrzej Duda – poinformował, iż zgodnie z sugestią radnego Tomasza Tutaka rozpoczął poszukiwania środków. Powtórzył dokładnie wnioski Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej z poprzedniej kadencji. Stwierdził, że młodzież nie korzysta z pływalni, ponieważ nie ma na to środków. Jednocześnie przeznacza się kwotę w wysokości 350 tys. zł na remonty, których nie ma.

Poinformował, iż priorytetem w budżecie jest oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza, na które powiat otrzymuje subwencję. Poinformował, iż ZSE-H posiadał wypracowaną subwencję w wysokości 1 mln 300 tys. zł, z czego otrzymał jedynie 80 tys. zł. W wyniku dyskusji na posiedzeniu m.in. Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej szkoła ta otrzymała dodatkowo 33.900,-zł. Podobna sytuacja występuje w ZSGŻiA. W SOSW niedobory te wynoszą dużo więcej, o czym należy pamiętać. Powiat bowiem w ogóle nie przewiduje środków na edukację trudnej i nieprzystosowanej młodzieży, która do ukończenia 18-tego roku życia nie zakończyła edukacji w szkole podstawowej. Ludzie ci są pozostawieni sami sobie. Natomiast środki na ten cel są m.in. w Powiatowym Urzędzie Pracy, tylko nikt z nich nie korzysta. Dalej stwierdził, iż dziwi go nagły wzrost kwoty 85 tys. zł przeznaczonej na obsługę zaciągniętego kredytu do kwoty 230 tys. zł. Chciałby, aby wyjaśniono mu, skąd ta kwota się wzięła. Wyjaśnił, iż Zarząd i radni są nie tylko od tego, aby budżet realizować, ale również po to, aby szukać środków z zewnątrz. Dlatego zarzucił Staroście oraz Zarządowi zbyt małą aktywność w poszukiwaniu środków dla powiatu. W dalszej części wypowiedzi poinformował, iż dopiero teraz mówi się o drodze 214. Przypomniał, iż 5 lat temu w tej sprawie wniosek składała Komisja Bezpieczeństwa, Transportu i Drogownictwa. Odnosząc się do kwestii uruchomienia autobusu szynowego na trasie Lębork-Łeba przypomniał, iż wniosek w tej sprawie składała już w 1999 roku również Komisja Bezpieczeństwa, Transportu i Drogownictwa. Poruszając kwestię lęborskiego szpitala stwierdził, iż dyrekcja nie szuka zbyt intensywnie środków na jego ratowanie. Przekazał, iż nie neguje potrzeby utrzymania szpitala przez powiat, ale ma wątpliwości, czy p. Sapińskiemu zależy na tym, aby był to szpital publiczny.

Dalej stwierdził, iż w szkołach ponadgimnazjalnych brak jest środków na zakup m.in. kredy, książek, środków czystości oraz pomocy naukowych. Wobec czego zapytał, jak długo można prowadzić edukację w tych szkołach poprzez ciągłe narzekanie na brak pieniędzy.

Powracając do sprawy zakupu fantomów przeznaczonych do ratowania ludzkiego życia zwrócił się do Zarządu z prośbą, aby po raz kolejny przeanalizował budżet i znalazł środki na ten cel. Zaproponował jednocześnie, aby zmniejszyć kwotę 350 tys. zł na remonty i prace modernizacyjne, a różnicę przekazać szkołom oraz placówkom oświatowym na przeprowadzenie remontów rzeczywistych. Wyjaśnił, iż w przyszłym roku może zaistnieć taka sytuacja, że na zadania, które nie zostaną wykonane obecnie, trzeba będzie przeznaczyć kwotę dwukrotnie większą.

Na zakończenie zaapelował, aby spojrzeć na właściwą hierarchię potrzeb. Wyjaśnił, iż skoro najważniejsza jest oświata i wychowanie oraz zdrowie, należy się tych kryteriów trzymać. Zadania te powinny przyświecać wszystkim przy realizacji i konstruowaniu budżetu.

Radny Tomasz Tutak – ad vocem wypowiedzi przedmówcy poinformował, iż prawdą jest, że Zarząd Powiatu zabrał Zespołowi Szkół Ekonomiczno-Handlowych środki wypracowane ponad subwencję. Prawdą jest również stwierdzenie, że w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym występują niedobory. Zagwarantował jednak, iż SOSW otrzymał kwotę 300 tys. zł ponad subwencję. Wynika z tego prosty wniosek, że środki, które zostały zdjęte z ZSE-H, zostały przekazane SOSW w Lęborku.

Odnosząc się dalej do kwestii hierarchii wydatków, zwrócił się do radnego Andrzeja Dudy z prośbą, aby powiedział zwalnianemu pracownikowi administracji, że zakup fantomów jest ważniejszy.

Radny Waldemar Walkusz – poinformował, iż Klub Radnych Niezależnych Lęborskiej Lewicy opiniuje pozytywnie projekt budżetu powiatu na 2004 rok.

Dalej poinformował, iż projekt budżetu otrzymały wszystkie komisje merytoryczne, który analizowały go wielokrotnie. W wyniku tych analiz wypracowane zostały wnioski, z których część została uwzględniona przez Zarząd Powiatu w autopoprawce. W tym miejscu podziękował za uwzględnienie części wniosków Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

Stwierdził, że niepotrzebnie prowadzi się obecną dyskusję. Dodał, iż zawsze był przeciwnikiem wygłaszania takich oświadczeń, które złożył radny Tomasz Tutak. Stwierdził jednocześnie, że trudno mu odmówić racji. Sporo racji ma również radny Andrzej Duda. Stwierdził również, iż faktycznie od sześciu lat Powiat boryka się z podobnymi problemami. Prawdą też jest to, że nawarstwiły się one bardziej po niektórych zmianach w rządzie. Nie chciałby jednak, aby radni zastaniali się tymi problemami na dzisiejszej sesji. Mając je jednak na uwadze stwierdził, że budżet

powiatu na 2004 rok należy przyjąć.

Stwierdził dalej, iż radni tej kadencji i w tym roku budżetowym uczynią wszystko, aby wesprzeć Zarząd w działaniach umożliwiających jego realizację.

Nawiązując do wypowiedzi radnego Tomasza Tutaka stwierdził, iż zaniepokoiło go użycie stwierdzenia „wirtualne dochody.” Wyjaśnił, iż nie chciałby zastanawiać się nad tym, czy istnieje zagrożenie nie wykonania budżetu. Wyraził przekonanie, że przez rok 2004, przy wsparciu radnych, Zarząd się z nim upora, tak jak w latach poprzednich.

Ryszard Wenta – Wicestarosta odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja Dudy poinformował, iż w roku ubiegłym został opracowany, na podstawie wniosków zgłoszonych przez dyrektorów szkół, wieloletni plan remontów w placówkach oświatowych. Plan ten został zweryfikowany przez komisje złożone z pracowników merytorycznych Starostwa oraz zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Dodał, iż ustala on hierarchię zadań, które powinny być realizowane nie tylko w tym roku, ale również w latach następnych.

Dalej poinformował, iż obecnie Zarząd w uzgodnieniu z dyrektorami szkół przygotowuje wnioski do ministerstwa w sprawie pozyskania dodatkowych środków z tzw. 1%-owej rezerwy na dodatkowe zadania, które pojawią się w ciągu roku. Dodał, iż jest szansa, że środki te zostaną pozyskane i będą wykorzystane zgodnie z opracowanym planem remontów.

Radny Andrzej Duda – wyjaśnił, iż nigdy nie twierdził, że fantomy są ważniejsze od odprawy dla zwalnianego pracownika. Jednocześnie zadał pytanie: co Zarząd zamierza zrobić, aby ludzi nie zwolnić?

Radna Adela Muzykiewicz – stwierdziła, iż zakup fantomów mija się z celem i zaproponowała wyjście z tej sytuacji. Poinformowała, że w niedługim czasie powstanie oddział ratownictwa medycznego, gdzie będą zatrudnieni wyszkoleni sanitariusze, posiadający kwalifikacje ratownika medycznego. Wówczas będzie można zwrócić się z prośbą o pomoc w przeprowadzeniu profesjonalnej edukacji w szkołach.

Witold Piórkowski – Starosta Lęborski stwierdził, iż obecny budżet w okresie ostatnich trzech miesięcy był bardzo szczegółowo analizowany. W sposób optymalny zostały ujęte w nim wnioski wypracowane przez komisje merytoryczne. Istnieje również możliwość wykonania zadań powiatowych.

Jednocześnie poinformował, iż w przypadku pojawienia się w ciągu roku nowych środków po stronie dochodów Zarząd zwróci się do Rady Powiatu z projektem uchwały o wydanie opinii odnośnie sposobu ich zagospodarowania.

Stwierdził też, że tak jak co roku, Zarząd będzie współpracował z Radą, aby budżet ten w całości został zrealizowany.

Następnie zwrócił się do radnych o przyjęcie budżetu na 2004 rok.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przeszła do głosowania nad projektem ww. uchwały.

Rada w obecności 18 radnych – 17 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła Uchwałę Nr XVIII/122/04 Rady Powiatu Lęborskiego w sprawie uchwalenia budżetu powiatu lęborskiego na 2004 rok, która stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady ogłosiła 15. min. przerwy.

Po przerwie:

Ad 8

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego na remont i modernizację dróg powiatowych oraz podjęcie uchwały

Witold Piórkowski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego na remont i modernizację dróg powiatowych.

Artem Baranowski – radca prawny poinformował iż w § 1 powyższego projektu uchwały zaistniał błąd w powołanym przepisie prawnym. Omyłkowo została tam przytoczona ustawa z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 72 poz. 664 z 2002 roku z późniejszymi zmianami), a winna być ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19 poz. 177).

Marian Borek – Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej poinformował, iż Komisja zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Ryszard Wenta – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Transportu i Drogownictwa poinformował, iż Komisja również zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.
Wobec braku głosów w dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Rada w obecności 17 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/123/04 Rady

Powiatu Lęborskiego w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego na remont i modernizację dróg powiatowych, która stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany przeznaczenia i terminu rozliczenia dotacji udzielonej Samodzielnemu Publicznemu Specjalistycznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Lęborku w roku 2003
oraz podjęcie uchwały

Witold Piórkowski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany przeznaczenia i terminu rozliczenia dotacji udzielonej Samodzielnemu Publicznemu Specjalistycznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Lęborku w roku 2003 wraz z uzasadnieniem.

Radny Marian Borek – przedstawił opinię pozytywną Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej do projektu ww. uchwały.

Edward Kotowski – Wiceprzewodniczący Rady przedstawił opinię pozytywną Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej do projektu ww. uchwały.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Rada w obecności 17 radnych – 16 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła Uchwałę Nr XVIII/124/04 Rady Powiatu Lęborskiego w sprawie zmiany przeznaczenia i terminu rozliczenia dotacji udzielonej Samodzielnemu Publicznemu Specjalistycznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Lęborku na rok 2003, która stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do realizacji w 2004 roku oraz podjęcie uchwały

Ryszard Wenta – Wicestarosta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do realizacji w 2004 roku wraz z uzasadnieniem.

Edward Kotowski – Wiceprzewodniczący Rady przedstawił opinię pozytywną Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej do projektu ww. uchwały. Zaznaczył, iż w opiniowaniu projektu podziału środków brała udział Społeczna Powiatowa Rada ds. Osób Niepełnosprawnych opiniując go również pozytywnie.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Rada w obecności 17 radnych – jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XVIII/125/04 Rady Powiatu Lęborskiego w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do realizacji w 2004 roku, która stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli oraz podjęcie uchwały

Radny Zygmunt Lisiecki – jako przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa przedstawił projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli wraz z uzasadnieniem.

Następnie w imieniu Komisji wniósł autopoprawkę do powyższego projektu o następującej treści:

Komisja wnosi autopoprawkę do projektu uchwały ujętej w pkt. 11 porządku obrad zlecającej Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli.

Komisja wnosi o wykreślenie słów: „...oraz prawidłowości postępowania organów administracji w powyższych przypadkach” oraz o dodanie zdania: „Rada oczekuje przedstawienia wyników kontroli na kolejnej zwyczajnej sesji.”

Uzasadnienie autopoprawki:

Aktualny zapis § 1 projektu uchwały ze względu na ogólne określenie organów administracji jest poprawny, ale może sugerować, że zleca się Komisji Rewizyjnej skontrolowanie szerszego wachlarza organów aniżeli wymieniono w art. 16 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Andrzej Duda – stwierdził, iż wyłącznie od Rady zależy, czy Komisja Rewizyjna będzie zajmować się tą sprawą. Chciałby jednak, aby uściślono, jeżeli nie w dniu dzisiejszym, to w najbliższym terminie, zakres tej kontroli. Stwierdził bowiem, że do kompetencji Komisji Rewizyjnej nie należy kontrola urzędu gminy oraz innych organów

administracyjnych.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady poprosiła o zabranie głosu p. Eugeniusza Głodowskiego.

Eugeniusz Głodowski – przedstawił swoją osobę i poinformował, iż prowadzi na terenie Lęborka piekarnię i ciastkarnię. Przedstawił również wiele sukcesów związanych z prowadzeniem własnej firmy.

Następnie stwierdził, iż jego problem polega na tym, że starał się zarobione przez siebie pieniądze, pochodzące z działalności gospodarczej, zainwestować w powiecie lęborskim.

Wyjaśnił, iż w tym celu w roku 2000 zakupił od osoby prywatnej działkę rolną położoną w miejscowości Lubowidz-Rybnik o pow. 2,5 ha, stanowiącą nieużytek, na której znajdują się torfowiska z dwoma pagórkami. Nieruchomość tę nabył w celach rekreacyjnych, jako odskocznnię od pracy zawodowej. Przygotował w tym celu plan zagospodarowania działki. W 2001 roku uzyskał również pozwolenie na budowę, ponieważ w przypadku ukończenia budowy w terminie do końca grudnia 2001 roku mógł ubiegać się o skorzystanie z ulgi budowlanej.

Dalej wyjaśnił, że ponieważ w tamtym czasie, w tych okolicach nie było linii energetycznych, wystąpił z wnioskiem do Wójta Gminy Nowa Wieś Lęborska o ujęcie w planie zagospodarowania działki wykonanie takiej linii, co trwało ponad dwa lata.

Dalej poinformował, iż rolnik, od którego zakupił ww. nieruchomość, zwrócił się do niego z prośbą o umożliwienie rozpoczęcia drobnych prac budowlanych z uwagi na jego trudną sytuację finansową. Taką zgodę otrzymał i rozpoczął prace związane z przygotowaniem istniejącego oczka wodnego do użytkowania go w celach rekreacyjnych. Poinformował, iż akceptację na wyczyszczenie powyższego stawku otrzymał od Wójta Gminy Nowa Wieś Lęborska. Nie wiedział, że tymi pracami narazi Komisję Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, która uzna je za nielegalne. Stwierdził, iż został wprowadzony w błąd. Uznał jednakże, że nie naruszył żadnych przepisów, zamierzał jedynie zrobić porządek na swoje działce.

Zwrócił też uwagę na fakt, że inwestycja została rozpoczęta, przygotowany został projekt oraz pozwolenie na budowę. W chwili obecnej robiony jest operat. Stwierdził, iż jego inwestycja nie stanowi żadnego zagrożenia dla środowiska.

Stwierdził również, iż posiada opinię Wydziału Ochrony Środowiska z Gdańska stwierdzającą, że nie jest szkodliwych sto takich inwestycji w porównaniu do jednej kratki ściekowej znajdującej się na ulicy. Dodał, iż posiada także pozytywne opinie Sanepidu oraz konserwatora przyrody.

Na zakończenie zwrócił się do członków Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, aby przed głosowaniem nad projektem uchwały jeszcze raz sprawę przemyśleli, ponieważ nie miał złych zamiarów wykonując określone prace na swojej

działce.

Radny Zygmunt Lisiecki – w odpowiedzi na wystąpienie przedmówcy przedstawił pismo Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 23.01.br. skierowane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lęborku. Wyjaśnił jednocześnie, że nie zamierzał na dzisiejszej sesji operować imieniem i nazwiskiem wnioskodawcy. Skoro jednak p. E. Głodowski zdecydował się wystąpić, stwierdził, iż czuje się upoważniony do nie opuszczania jego nazwiska w powyższym piśmie.

Następnie przeczytał najistotniejsze jego fragmenty:

„Prowadzone obecnie przez p. E. Głodowskiego działania na wymienionym terenie są niezgodne z uzyskanym pozwoleniem, a tym samym naruszają prawne zasady korzystania z zasobów wodnych i środowiska zawarte w ustawach: Prawo wodne, Prawo ochrony środowiska i Prawo budowlane w następujący sposób:

- 1) Brak decyzji o warunkach zabudowy prowadzonej inwestycji.
 - 2) Brak pozwolenia wodnoprawnego na:
 - a) regulację wód oraz zmianę ukształtowania terenu na punktach przylegających do wód mającą wpływ na warunki przepływu wody,
 - b) wykonanie urządzeń wodnych i ściekowych,
 - c) wznoszenie obiektów budowlanych oraz wykonywanie innych robót niezgodnych z posiadanym pozwoleniem,
 - d) pobór i zrzut wód,
 - e) budowę zbiorników wodnych o pow. powyżej 30 m² i głębokości większej niż 1 m.
- Ponadto p. E. Głodowski naruszył zasadę, że właściciel gruntu nie może bez stosownego pozwolenia zmieniać stan wody na gruncie i kierunku odpływu ze źródeł oraz nie ograniczył naturalnego ukształtowania powierzchni ziemi.”

Dalej stwierdził, iż Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa dokonała lustracji działek stanowiących własność p. E. Głodowskiego w jego obecności. Wyjaśnił, iż jest zaniepokojony jeszcze jedną sprawą. Wcześniej przeprowadzono badania nieprawnie prowadzonych robót na gruntach stanowiących własność p. Czaji.

Stwierdził, iż od lat, również bez pozwolenia wodnoprawnego, funkcjonowała hodowla p. Klejna. Wyjaśnił, iż w tej całej sprawie trzeba upatrywać się przyzwolenia dla szkodliwej nielegalności. Skoro apeluje się o to, aby na obecny problem spojrzeć ulgowo stwierdził, iż należy przyjrzeć się temu, co faktycznie na tej działce zostało zrobione i na jakim terenie. Przypomniął, iż działki te znajdują się na obszarze chronionego krajobrazu nr 3, gdzie obowiązuje zgodnie z Zarządzeniem Wojewody zakaz dokonywania niekorzystnych zmian stosunków wodnych. Wyjaśnił, iż są to obostrzenia niezależnie od tego, co stanowi Prawo wodne.

W dalszej części wypowiedzi przedstawił wyniki kontroli na działkach stanowiących własność p. E. Głodowskiego:

1. Ciek naturalny (strumyk) lewobrzeżny dopływ Strugi Rybnickiej wypływający z lasu

został za przepustem usytuowanym pod nasypem kolejowym ujęty w oszalowanie drewniane, a następnie podpiętrzony budowlą hydrotechniczną.

2. Poniżej tej budowli zmieniono kierunek przepływu wody poprzez skanalizowanie strumyka i pobór całości wody rurami PCV o średnicy 150-200 mm na pięć zbiorników wodnych o pow. ponad 30 m² i głębokości 1 m.

3. Doprowadzenie wody następuje w ten sposób, że po napełnieniu zbiornika nr 1 systemem przelewów napełniane są zbiorniki nr 2, 3, 4 i 5.

4. Zrzut wody ze zbiorników następuje poprzez wykonaną sieć kanalizacyjną, skąd trafia do Strugi Rybnickiej.

5. Z budowli hydrotechnicznej wymienionej w pkt. 1 poprowadzono dodatkowy kolektor kanalizacyjny-deszczowy z rur PCV, najprawdopodobniej wzdłuż dawnego koryta strumyka – odprowadzenie następuje do Strugi Rybnickiej.

6. Na brzegach dawnego koryta strumyka i wykonanych stawów nie ma roślinności, prawdopodobnie została ona wycięta.

7. Na każdym z pięciu stawów wykonano po 2-3 pomosty na palach drewnianych.

8. Zmieniono ukształtowanie terenu i stosunki wodne w sposób mający istotne znaczenie dla przepływu wód.

9. Komisja nie miała możliwości stwierdzenia, czy w gruncie nie znajdują się inne budowle hydrotechniczne.

Inwestycje i budowle tego typu wymagają decyzji administracyjnej, zwłaszcza o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, pozwolenia na budowę, pozwolenia wodnoprawnego.

Wykonane budowle i instalacje wykraczają poza powszechne i zwykłe korzystanie z wód.

Art. 37 Prawa wodnego za szczególne korzystanie z wód wymagające pozwolenia wodnoprawnego uznaje m.in.:

- pobór oraz odprowadzanie wód powierzchniowych oraz podziemnych,
- przerzuty wody oraz sztuczne zasilanie wód podziemnych,
- piętrzenie oraz retencjonowanie śródlądowych wód powierzchniowych,
- wycinanie roślin z wód lub brzegu.

Art. 122 Prawa wodnego stanowi, że pozwolenie wodnoprawne wymagane jest m.in.:

- na szczególne korzystanie z wód,
- regulację wód oraz zmianę ukształtowania terenu na gruntach przylegających do wód mającą wpływ na warunki przepływu wody,
- wykonanie urządzeń wodnych,
- wznoszenie obiektów budowlanych oraz wykonywanie innych robót.

Przewodniczący komisji stwierdził, iż wstępna analiza materiału zawartego w teczkach znajdujących się w Wydziale Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego, także wyjaśnienia składane przez inwestora wskazują, że całość inwestycji objętej ustawą tj. bez decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, świadczy o

tym pismo kierownika Wydziału z dnia 27.10.2003 roku oraz fakt, że decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu Wójt Gminy Nowa Wieś Lęborska wydał dopiero 25.02.2004 roku, bez pozwolenia na budowę, o czym świadczą pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wyjaśnienia samego Inwestora, a w szczególności bez pozwolenia wodnoprawnego.

Zatem inwestycja została już zrealizowana, a obecnie w kolejności dokładnie odwrotnej wymaganej przez organy administracji rozpoczynają procedury i wydają, a być może przygotowują kolejne decyzje administracyjne legalizujące przedsięwzięcie.

Również operat wodnoprawny znajdujący się w dokumentacji napisany został jakby wstecz, bo powstał nie wcześniej, jak 25.02.2004 roku, bowiem powołuje się w tym operacie autor na decyzję wójta z taką datą.

Sankcjonowanie bezprawia jest niebezpieczne, ponieważ na dwóch sąsiednich działkach na granicy których lub przez które płyną leśne strumienie, również trwają prace ziemne i wkrótce po stworzeniu precedensu w sprawie p. E. Głodowskiego może być zmienione ich koryto. Wszystko to dzieje się na obszarze chronionego krajobrazu nr 3. Już pobieżne zapoznanie się z materiałem dotyczącym sprawy wskazuje, że pożądane jest przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną.

Następnie stwierdził, iż na tych terenach, na porządku dziennym występuje zwykła kradzież wody. Poinformował o przypadku, kiedy to jeden z pobliskich hodowców zabrał ciek leśny i źródłisko leśne przeprowadził rurami pod ziemią na teren swojej posesji. Kiedy dowiedział się, że wie o tym Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, dokonał rozgródnienia cieku. Stwierdził jednak, że nadal stosuje się nagminnie nadmierny pobór wód na hodowle. Dlatego należy zrozumieć działania Komisji. Zapytał, kto przerwie łańcuch korupcyjny, jeżeli nie właśnie Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa.

Radny Andrzej Duda – stwierdził, iż po wysłuchaniu powyższych wyjaśnień, doszedł do wniosku, jest to sprawa administracyjna i nie powinna zajmować się nią Komisja Rewizyjna.

Stwierdził dalej, że skoro zostało złamane prawo, władnym do podejmowania decyzji w tym kierunku jest Zarząd oraz Starosta w uzgodnieniu z innymi organami prawa. Natomiast Komisja Rewizyjna w żadnym wypadku nie powinna naprawiać błędów popełnionych przez urzędników.

Poinformował, iż członkowie Komisji Rewizyjnej nie znają aktualnego prawa budowlanego oraz innych wymaganych przepisów i musieliby poznać je od podstaw, aby stwierdzić, czy ktoś w którymś momencie podjął niewłaściwą decyzję.

Stwierdził jednocześnie, iż w tym konkretnym przypadku nastąpiło szereg zaniedbań administracyjnych oraz błędów urzędniczych, za które nikt nie odpowie, natomiast Komisja Rewizyjna będzie bawić się w „Komisję Rywina”.

Radny Zygmunt Lisiecki – wobec powyższych wątpliwości odczytał opinię prawną wskazującą, co mogłaby w tej sprawie zrobić Komisja Rewizyjna:

W trakcie prowadzonego postępowania dotyczącego określonych prac ziemno-budowlanych Komisja Rewizyjna zbada czy i w jaki sposób uczestniczyły w jakimkolwiek postępowaniu dotyczącym tej decyzji i tej inwestycji podmioty wymienione w art. 16 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Przeprowadzona kontrola w tym zakresie ze względu na zakres kompetencyjny tych podmiotów pozwoli na wyprowadzenie tezy co do legalności tych robót.

Radny Waldemar Walkusz – przypomniał, iż przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa poruszał już wiele problemów związanych z ochroną środowiska, które w efekcie przyczyniły się do zatrzymania nielegalnych procedur. Dlatego jest za tym, aby kwestię przedstawioną w dniu dzisiejszym również wyjaśnić. Poprosił jednocześnie, aby udzielić głosu ponownie p. E. Głodowskiemu, by miał on możliwość pełnego wyjaśnienia swojej sprawy.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Komisji udzieliła głosu p. Eugeniuszowi Głodowskiemu.

Eugeniusz Głodowski – odnosząc się do wypowiedzi radnego Zygmunta Lisieckiego wyjaśnił, iż na jego działce nie powstanie hodowla ryb. Poinformował, iż znajdują się na niej wyłącznie naturalne zbiorniki agroturystyczne o powierzchni powyżej 30 m². Wyjaśnił również, że nie zmienił toru strugi, która wpływała na jego nieruchomość. Natomiast wykonane spiętrzenie wody wynosi wyłącznie 20 cm i służy wyłącznie do uzupełniania zbiorników wodnych, których praca nie została jeszcze zakończona. Zaznaczył raz jeszcze, iż działka ta ma służyć wyłącznie celom rekreacyjnym. Stwierdził, iż prace, które wymienił p. Z. Lisiecki zostały wyolbrzymione, przede wszystkim porównaniem jego zbiorników z wielką hodowlą ryb. Poinformował również, że przygotował niezbędną dokumentację potwierdzającą, iż mają to być stawy rekreacyjne.

Jacek Woronowicz – Wiceprzewodniczący Rady poinformował, iż był uczestnikiem lustracji na posesji p. E. Głodowskiego i zapewnił, że informacje przedstawione przez p. Z. Lisieckiego są prawdziwe.

Wyjaśnił, iż strumyk przepływający przez działkę przestał istnieć. W miejscu, gdzie był ciek wodny, pojawił się nasyp, w którym biegnie rura PCV. Dodał, iż rura ta, na dzień dzisiejszy jest pusta, ponieważ ma miejsce napełnianie zbiorników wodnych dokładnie tak, jak to przedstawił p. Z. Lisiecki.

Poinformował, iż ciek ten, w okresie od wiosny do jesieni, będzie ciekiem nieczynnym, ponieważ tak mała struga skierowana na stawy spowoduje odparowywanie wody.

Przyczyni się to w efekcie do tego, że przestanie on istnieć. Następnie będą zanikać kolejne. Okaże się, że rzeka Łeba przestanie istnieć i pozostanie po niej jedynie koryto. Dlatego też stwierdził, iż Komisja musi na pewnym etapie powiedzieć „stop”.

Radny Zygmunt Lisiecki – stwierdził, iż wystąpienie p. E. Głodowskiego utwierdziło go w przekonaniu, że konieczne jest przeprowadzenie twardej kontroli najpierw przez Komisję Rewizyjną. Kolejnym etapem będzie podjęcie wniosków przez Radę Powiatu. Wyjaśnił dalej, że jeżeli ktoś chciałby zarzucić mu stronnictwo bądź niedowidzenie czy też złe widzenie, są do dyspozycji dokumenty takich organów, jak Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, gdzie m.in. zarzucono p. E. Głodowskiemu naruszenie również czwartej ustawy, a mianowicie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Następnie zaproponował, aby zamknąć dyskusję w tym punkcie.

Bogusław Koszałka – kierownik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdził, iż pod adresem pracowników Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska padło wiele gorzkich słów. Wobec czego chciał zaznaczyć, że za każdym razem, kiedy jego pracownicy bądź on sam przebywają w terenie, skutkuje to zawsze tym, że do osób, które przekraczają bądź nie przestrzegają prawa kierowane są niezbędne pisma. Dodał, iż tak samo było w przypadku p. E. Głodowskiego. Poinformował, iż chciałby jednocześnie wyjaśnić, na jakim obecnie etapie znajduje się powyższa sprawa. Stwierdził, iż p. E. Głodowski faktycznie rozpoczął prace od wykonawstwa. Bowiem w pierwszej kolejności powinien dopełnić spraw formalnych. Poinformował dalej, iż wcześniej wydana decyzja o warunkach zabudowy dotyczyła wyłącznie wykonania siedliska. Obecnie została ona zmieniona i obejmuje również wykonanie stawów. Wyjaśnił, że p. E. Głodowski złożył także operat wodnoprawny. Na tej podstawie otrzyma postanowienie o obowiązku wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Kolejnym etapem będzie rozprawa wodnoprawna. Stwierdził dalej, że nie chciałby wypowiadać się w powyższej kwestii na obecnym etapie. Uznał, że należy poczekać na wnioski, które będą wynikały z raportu. Dopiero wówczas będzie można mówić, czy inwestycja jest szkodliwa dla otoczenia wodnego i całej infrastruktury wodnej, czy też nie.

Wyjaśnił, iż nie czuje się w pełni odpowiedzialny i winny zaistniałej sytuacji, ponieważ p. E. Głodowski nie skierował pierwszych kroków do jego Wydziału, co powinien był uczynić. Tam uzyskałby bowiem niezbędną informację, jakiego rodzaju działania powinien wykonać najpierw, aby uzyskać wszystkie niezbędne pozwolenia. Stwierdził, iż p. E. Głodowski popełnił błąd, który jednakże został przez niego wyjaśniony. Obecnie robi wszystko, aby wszelkie sprawy formalne wyprostować. Dodał, iż odbędzie się to również z korzyścią dla samej działki, której wyglądał

przedstawiał się zdecydowanie bardziej niekorzystnie w porównaniu do stanu obecnego.

Na zakończenie poinformował, iż wszystkie dokumenty będące w posiadaniu Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska zostały przekazane przewodniczącemu Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, który miał do nich pełny wgląd.

Radny Waldemar Walkusz – zaproponował, aby w planowanej kontroli uczestniczył również radny Zygmunt Lisiecki.

Radny Zygmunt Lisiecki – stwierdził, iż zakres prac, jaki ma do wykonania Komisja Rewizyjna jest stosunkowo prosty. Dodał jednocześnie, że jeżeli będzie taka potrzeba, to jest do dyspozycji i przyjmie zaproszenie na posiedzenie Komisji w przypadku podjęcia stosownej uchwały w sprawie wykonania kontroli.

Następnie odnosząc się do wypowiedzi p. B. Koszałki stwierdził, iż: W Polsce jest fatalny system opracowywania ocen czy raportu oddziaływania na środowisko. Płatnikiem jest inwestor.

Ryszard Wenta – Wicestarosta złożył formalny wniosek o zakończenie dyskusji ponieważ sprawa ta nie znajduje się na etapie rozstrzygania, czy nastąpiło naruszenie prawa, czy też nie. Rozstrzygnąć to ma dopiero Komisja Rewizyjna.

Następnie stwierdził, iż jest zaskoczony wystąpieniem kierownika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska, który zabrał głos w dyskusji jako przedstawiciel Starostwa. Wyjaśnił, że wypowiedź p. B. Koszałki nie jest stanowiskiem Zarządu w powyższej sprawie, a jedynie indywidualną oceną kierownika Wydziału. Stwierdził, iż nie miał on upoważnienia do takiego wystąpienia i nie powinien zabierać głosu bez zgody Starosty i wypowiadać swoich stanowisk.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie złożony wniosek przez Ryszarda Wentę, Wicestarostę o zamknięcie dyskusji.

Rada w obecności 17 radnych – 16 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” przyjęła powyższy wniosek.

Następnie Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt ww. uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Rada w obecności 17 radnych – 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących” podjęła Uchwałę Nr XVIII/126/04 Rady Powiatu Lęborskiego w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli, która stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego całkowitego zawieszenia od 1 kwietnia 2004 roku przez PKP przewozów pasażerskich na linii Lębork-Łeba oraz podjęcie uchwały

Ryszard Wenta – Wicestarosta przed przystąpieniem do przedstawienia projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego całkowitego zawieszenia od 1 kwietnia 2004 roku przez PKP przewozów pasażerskich na linii Lębork-Łeba przedstawił uzasadnienie o konieczności zajęcia takiego stanowiska.

Wyjaśnił, iż w ostatnim czasie media informowały o różnym podejściu PKP Przewozów Regionalnych do przewozów kolejowych, a szczególnie na trasie Lębork-Łeba.

Informacje sprowadzały się do tego, że liczba kursów na tej linii będzie ograniczona do dwóch par pociągów. Stwierdził, iż Zarząd zrozumiał to w ten sposób, że taka sytuacja będzie trwała do czasu uruchomienia autobusu szynowego. Wówczas ilość kursów ulegnie zwiększeniu i powiatowi nie będzie groziło zamknięcie przewozów na tej linii.

Wyjaśnił dalej, że jednakże wczorajsze publiczne wypowiedzi w telewizji przedstawicieli PKP Przewozów Regionalnych, Zarządu Województwa Pomorskiego oraz informacje zawarte na łamach czasopisma „Głos Pomorza” pokazują, że przewozy na tej linii mają być całkowicie wycofane, a przynajmniej do rozpoczęcia sezonu.

Stwierdził, iż przykre doświadczenia, jakie doznały inne samorządy można przypuszczać, że również w sezonie nie da się uruchomić przejazdów na linii Lębork-Łeba, przynajmniej bez przeznaczenia znacznych nakładów na przywrócenie infrastruktury kolejowej do stanu używalności.

Dlatego też wyjaśnił, iż w dniu dzisiejszym, Zarząd Powiatu przyjął stanowisko, które obecnie chciałby przedstawić. Wyjaśnił jednocześnie, że jeżeli Rada Powiatu uzna, iż należy przyjąć go jako stanowisko całej Rady, wówczas w miejsce zapisów „Zarząd Powiatu” zostanie wprowadzony zapis „Rada Powiatu”. Stwierdził, iż Rada powinna zareagować na zaistniałą sytuację.

Następnie przedstawił projekt powyższej uchwały.

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Rada w obecności 17 radnych – jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XVIII/127/04 Rady Powiatu Lęborskiego w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego całkowitego zawieszenia od 1 kwietnia 2004 roku przez PKP przewozów pasażerskich na linii Lębork-Łeba, która stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli po IV kwartale 2003 roku

Danuta Mikołajczyk – Przewodnicząca Rady stwierdziła, iż sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli po IV kwartale 2003 roku radni otrzymali w materiałach na dzisiejszą sesję.

Następnie otworzyła dyskusję.

Radny Jacek Woronowicz – stwierdził, iż przewodniczący Komisji Rewizyjnej wykazuje bardzo dużą aktywność na posiedzeniach Rady. Odnosząc się następnie do planu kontroli Komisji Rewizyjnej za rok ubiegły stwierdził, iż jego realizacja nie wygląda zbyt dobrze. Dlatego zapytał p. Andrzeja Dudę, czy zamierzone kontrole w roku 2003 zostały zakończone oraz, czy w ogóle się za nie wzięto. Dalej zapytał, jak w tym kontekście wygląda kontrolowanie prac Zarządu w 2002 roku, czyli kontrolowanie czegoś, na co radni obecnej kadencji nie mieli wpływu.

Dalej zapytał, czy Komisja przeprowadziła kontrolę gospodarki nieruchomościami prowadzoną przez powiat, która ma zasadnicze znaczenie dla kształtowania dochodów budżetu. Zapytał także, czy wykonano zaległe kontrole w zakresie przetargów przeprowadzonych zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, planowane w III kwartale ub. roku.

Stwierdził, iż takich przykładów mógłby mnożyć wiele. Dodał, iż nie dziwi go też wystąpienie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej dotyczące przeprowadzenia kontroli prac ziemno-budowlanych na działkach p. E. Głodowskiego. Stwierdził zatem, iż najlepiej nie zabierać się do pracy w ogóle tylko występować i narzekać na Zarząd, koalicję oraz „wyszukiwać dziury w całym”.

Podsumowując wypowiedź stwierdził, iż członkowie Komisji Rewizyjnej powinni wziąć się do pracy i brać przykład z Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa.

Radny Tomasz Tutak – stwierdził, iż jego przedmówca zadał kilka istotnych pytań, które jemu również się nasunęły. Dodał, iż nie będzie mówił na temat kontroli obecnego Zarządu. Wykorzystując jednak obecność radnego W. Walkusza, który był członkiem Zarządu poprzedniej kadencji, chciałby, aby w jego obecności radny A. Duda powiedział, jakie przesłanki kierowały Komisją Rewizyjną, by kontrolować protokoły z posiedzenia Zarządu za cały 2002 r. wiedząc, że „nowy Zarząd” zaczął obradować dopiero jesienią. Stwierdził, iż jest niezwykle zainteresowany, co kierowało p. A. Dudą, aby dociekać takich spraw.

Radny Andrzej Duda – stwierdził, iż skład Komisji jest wybierany przez Radę i są w niej osoby takie, jakie są. Nie zawsze też dysponują one czasem. Stwierdził, że

przeprowadzenie pewnych kontroli wymaga bardzo dużo czasu. Pamięta również, że niektórzy radni byli członkami tej komisji w poprzedniej kadencji.

Przyznał jednocześnie, że nie dokończono protokołu z jednej kontroli, ale zapewnił, iż zostanie to uzupełnione w najbliższym czasie.

Odpowiadając na pytanie radnego T. Tutaka dotyczące powodów, jakie kierowały nim przy przeprowadzaniu kontroli protokołów Zarządu za 2002 rok wyjaśnił, iż chciał prześledzić działania Zarządu od początku jego funkcjonowania, ponieważ został radnym dopiero w kwietniu ub. roku. Interesowało go to również z tego tytułu, że jest przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Dodatkowo poinformował, iż obecne protokoły Zarządu kontrolowane były przez radnych Witolda Terleckiego oraz Waldemara Nowickiego. Stwierdził, iż osobiście sięgnął do roku 2002, aby dojść do pewnych konkluzji.

Dalej zaznaczył, iż w ostatnim czasie uczestniczył w szkoleniu, dzięki któremu poznał kompetencje należące do komisji rewizyjnej. Stwierdził, iż wszystkie zadania, które Rada zleciła i zleci komisji zostaną zrealizowane. Skoro ma zostać przeprowadzona kontrola w odniesieniu do nieruchomości p. E. Głodowskiego zapewnił, że cała sprawa zostanie skontrolowana od początku do końca, bez uprzedzania się zarówno do osoby p. E. Głodowskiego jak i do p. Z. Lisieckiego.

Następnie oświadczył, iż w swojej pracy zetknął się już z różnymi naciskami. Stwierdził jednak, że musi zachować pełny obiektywizm i nie będzie „na wariata” przeprowadzał kontroli tylko dlatego, że ktoś go do tego zmusza. Jego zadaniem jest poznanie zdania każdej strony, co zajmuje czasami sporo czasu.

Dalej stwierdził, iż w jednym z protokołów z posiedzenia Zarządu zostało odnotowane, że Zarząd przekazał pieniądze firmie na wykonanie nie określonego zadania. Z zapisów nie wynika, jaka kwota, na jakie zadanie oraz jakiej firmie została przekazana. Dodał, iż protokół został przez kogoś źle sporządzony, natomiast Zarząd go podpisał stwierdzając, że wszystko jest w porządku.

Odnosząc się do powyższego stwierdził, iż tak nie może być. Dlatego jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej wszystkie takie dokumenty będzie przeglądał bez wyjątku, ponieważ nieścisłości muszą zostać wyjaśnione.

Odnosząc się natomiast do stwierdzenia wiceprzewodniczącego Rady, Jacka Woronowicza, że należy się wziąć do pracy, uznał, że rzeczywiście należy to uczynić, ale apel ten nie powinien być skierowany do niego.

Radny Tomasz Tutak – stwierdził, iż rozumie, że zakres działania Komisji Rewizyjnej jest dosyć skomplikowany. Rozumie też to, że jest to duża odpowiedzialność i musi zostać zachowany obiektywizm. Trudno mu jednak zrozumieć, jak Komisja Rewizyjna może działać na takich zasadach, że rozpoczyna kontrolę w ZSP nr 2 w Lęborku w miesiącu czerwcu 2003 roku i do dnia dzisiejszego nie zostaje ona zakończona. Zapytał wobec tego, na jaki okres czasu zespół kontrolny otrzymał upoważnienie do kontroli.

Wyjaśnił, iż wie, jak pracuje się w tej komisji, ponieważ dobrą szkołę otrzymał w poprzedniej kadencji.

Stwierdził dalej, że taka sytuacja jest rzeczą kłopotliwą dla jednostki kontrolowanej, ponieważ jej kierownik zadaje pytania, czy kontrola została zakończona oraz, dlaczego nie ma protokołu do podpisania i wniosków pokontrolnych. Stwierdził, iż dobrze się stało, że radny A. Duda przeszedł stosowne przeszkolenie i wierzy, że teraz będzie pracował lepiej. Uznał, że coś w pracy komisji należy ulepszyć i może to być zmiana zespołu kontrolnego.

Na zakończenie wypowiedzi stwierdził, iż gdyby Zarząd pracował tak, jak Komisja Rewizyjna, likwidacja Powiatu nastąpiłaby już pięć lat temu.

Radny Waldemar Walkusz – postawił wniosek o zamknięcie dyskusji. Zaproponował, aby przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej. Dodał, iż po tych wystąpieniach chciałby, aby Komisja Rewizyjna była Komisją Rewizyjną i zajmowała się spokojnym przeglądaniem tego co trzeba, sprawdzała tak jak trzeba, a nie wykorzystywała swoją władzę w sposób niewłaściwy.

Stwierdził bowiem, że wszystkie kontrole są po to, żeby pomagać. Jeśli zostały wykonane nieprawidłowości, należy pouczyć i pomóc błędy wyeliminować.

Dalej stwierdził, iż na dzisiejszej sesji nie podobała mu się sytuacja, w której kierownik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska po swoim wystąpieniu został publicznie „zrugany” przed kamerami oraz obecnymi na sali obrad. Poprosił, aby takich sytuacji unikać. Jeżeli zajdzie taka konieczność, należy sytuację wyjaśnić później, ponieważ każdy ma prawo zabrać głos.

Następnie wyraził zadowolenie, że radny Zygmunt Lisiecki wyraził zgodę na uczestnictwo w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Jest przekonany, że wszelkie wątpliwości zostaną wyjaśnione zgodnie z prawem.

Ad. 14

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Witold Piórkowski – Starosta Lęborski poprosił radnego Andrzeja Dudę, aby zgłoszone przez niego interpelacje w pkt. 4 porządku obrad przedstawił na piśmie do protokołu. Prośbę swoją uzasadnił tym, iż z uwagi na dużą ilość zadanych pytań nie był w stanie precyzyjnie wszystkich odnotować. Dodał

Metryczka

Wytworzył:	Powiat Powiat
Data utworzenia:	20.04.2016

Opublikował w BIP:	Powiat Powiat
Data opublikowania:	20.04.2016 09:45
Liczba wyświetleń:	60