

**Protokół nr 191/2014
z posiedzenia Zarządu Powiatu Lęborskiego
z dnia 28.03.2014 r.**

Obecni – wg listy obecności

Posiedzeniu przewodniczył Starosta Wiktor Tyburski

Posiedzenie Zarządu Powiatu zostało zwołane w związku z koniecznością podjęcia:

1. Uchwały Zarządu Powiatu Lęborskiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Lęborskiego na 2014 rok.
2. Sprawozdania za 2013 rok z przeprowadzonych kontroli w komórkach i jednostkach organizacyjnych.

Wydział Finansowo – Budżetowy – Skarbnik Powiatu Lęborskiego Grażyna Janik przedstawiła:

1. Projekt Uchwały Zarządu Powiatu Lęborskiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Lęborskiego na 2014 rok.

Uchwałą, na wniosek jednostek organizacyjnych powiatu, dokonuje się zmian w planie wydatków polegających na przesunięciu wydatków między paragrafami w ramach działu na łączną kwotę 3.542 zł oraz rozwiązaniu rezerwy na oświatę i wychowanie w wysokości 6.700 zł. Plan wydatków po zmianie wynosi 70.252.440 zł – załącznik nr 1 do protokołu.

Zarząd przyjął uchwałę w sprawie zmiany budżetu na 2014 r. **nadając jej nr 339/2014.** /5 głosów za/

2. Sprawozdania za 2013 rok z przeprowadzonych kontroli w komórkach i jednostkach organizacyjnych – załącznik nr 2 do protokołu.

Skarbnik Powiatu Lęborskiego poinformowała, że na 2013 rok zaplanowanych było 9 kontroli problemowych
w tym:

- 6 kontroli jednostek organizacyjnych powiatu,
- 3 kontrole wydziałów Starostwa.

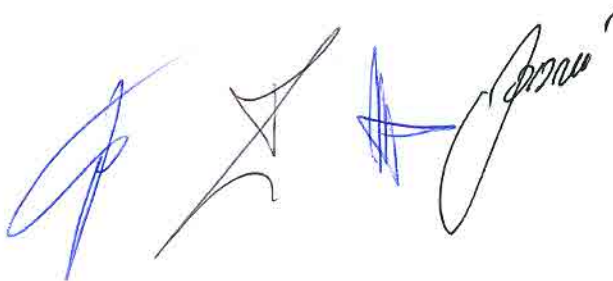
Ponadto w okresie od 07 listopada 2012 roku do 28 lutego 2013 roku na podstawie Zarządzenia Nr21/2012 Starosty Lęborskiego z dnia 06.11.2012r. oraz Zarządzenia Nr25/2012 z dnia 14.12.2012r. przeprowadzono badanie działalności Wydziału Budownictwa w zakresie prawidłowości wydawania pozwoleń na budowę w tym terminowości i kompletności dokumentów składanych wraz z wnioskiem za lata 2009-2012.

Podsumowując wyniki z przeprowadzonych kontroli można stwierdzić, że nieprawidłowości i uchybienia spowodowane były głównie brakiem staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej. W wyniku przeprowadzonych kontroli w 2013 roku nie wszczęto żadnych postępowań w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Zarząd przyjął sprawozdanie bez uwag /5 głosów za/

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała: 
Marzena Grunholc



UZASADNIENIE
do Uchwały Zarządu Powiatu Lęborskiego
Nr 339/2014 z dnia 28.03.2014 roku

Na podstawie art. 257 i art. 259 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 885 ze zmianami), art.32 ust.2 pkt. 4 i art.60 ust.1 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 595 ze zmianami)

Zmiany w planie dochodów i wydatków

I. Uruchomienie środków z rezerwy **6 700 zł**

rezerwa z zakresu oświaty i edukacji 6 700 zł

Po stronie wydatków:

Dział 801 Oświata i wychowanie	kwota	6 700 zł
Rozdział 80130 Szkoły zawodowe	kwota	6 700 zł
PCE Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych	kwota	6 700 zł

Zwiększenie § 4300 zakup usług pozostałych	kwota	6 000 zł
Zwiększenie § 4210 zakup materiałów i wyposażenia	kwota	700 zł

Zwiększono plan wydatków na podstawie wniosku 7/2014/E z dnia 18.03.2014 r.

II. Przeniesienia w ramach działów między rozdziałami i paragrafami

Dział 710 Działalność usługowa	kwota	49 zł
Rozdział 71015 Nadzór budowlany	kwota	49 zł
Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego	kwota	49 zł

Zwiększenie § 4610 koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	kwota	49 zł
Zmniejszenie § 4410 podróże służbowe krajowe	kwota	49 zł

Zmian dokonano zgodnie z wnioskiem nr PNB.1.2014 z dnia 14.03.2014 r.

Dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza	kwota	3 493 zł
Rozdział 85406 Poradnie psychologiczno- pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne	kwota	3 493 zł
Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna	kwota	3 493 zł
Zwiększenie § 4010 wynagrodzenie osobowe pracowników	kwota	671 zł
Zwiększenie § 4170 wynagrodzenia bezosobowe	kwota	1 000 zł
Zwiększenie § 4520 opłaty na rzecz budżetu jednostek samorządu terytorialnego	kwota	1 822 zł

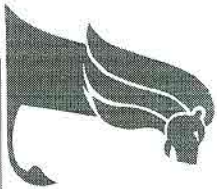
Zmniejszenie § 4040 dodatkowe wynagrodzenie roczne	kwota	1 983 zł
Zmniejszenie § 4500 pozostałe podatki na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	kwota	1 510 zł

Zmian dokonano zgodnie z wnioskiem nr 1/2014 z dnia 25.03.2014 r

Kwota przeniesień ogółem	Kwota	3 542 zł
---------------------------------	--------------	-----------------

SKARBNIK POWIATU

 Grażyna Janik



Starostwo Powiatowe w Lęborku

Załącznik nr 1
do protokołu nr 191/2014
z dnia 28.03.2014

Sekretariat: (59) 86-32-825, 84 - 300 Lębork, ul. Czołgistów 5

fax: (59) 86-32-850, e-mail: starostwo_lebork@poczta.onet.pl

SPRAWOZDANIE ZA 2013 ROK Z PRZEPROWADZONYCH KONTROLI W KOMÓRKACH I JEDNOSTKACH ORGANIZACYJNYCH POWIATU

Niniejszym przedkładam sprawozdanie z przeprowadzonych kontroli w komórkach i jednostkach organizacyjnych powiatu. Kontrole były przeprowadzone na podstawie Regulaminu kontroli instytucjonalnej prowadzonego uchwałą Zarządu Powiatu Lęborskiego Nr 364/2010 z dnia 24 września 2010r. oraz planu kontroli na 2013 rok zatwierdzonego przez Starostę.

Zaplanowanych na 2013 rok było 9 kontroli problemowych w tym:

- 1) 6 kontroli jednostek organizacyjnych powiatu,
- 2) 3 kontrole wydziałów Starostwa.

Ponadto w okresie od 07 listopada 2012 roku do 28 lutego 2013 roku, na podstawie Zarządzenia Nr21/2012 Starosty Lęborskiego z dnia 06.11.2012r. oraz Zarządzenia Nr25/2012 z dnia 14.12.2012r. przeprowadzono badanie działalności Wydziału Budownictwa w zakresie prawidłowości wydawania pozwoleń na budowę w tym terminowości i kompletności dokumentów składanych wraz z wnioskiem za lata 2009-2012.

Poniżej przedstawiono wyniki przeprowadzonych kontroli:

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
					dnia 07 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn.zm.), zamiast na aktualne przepisy tj. tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 243, poz.1623 z późn. zmianami. 6. W dwóch przypadkach do wniosku o pozwolenie na budowę, dołączono kserokopie pełnomocnictwa do reprezentowania inwestora podpisaną za zgodność z oryginałem przez osobę, której pełnomocnictwo zostało udzielone. Zgodnie z art.33 § 3 Kpa „Pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących umocowanie”. 7. Naruszono przepis art.82 b ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku Prawo budowlane, w związku z nieprzekazaniem organowi nadzoru budowlanego kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym oraz kopii innych decyzji: dotyczy 3 decyzji w sprawie umorzenia postępowania administracyjnego dotyczącego wydania decyzji budowlanej w 7 przypadkach przekazano do PINB decyzje które nie posiadały klauzuli ostateczności oraz jedna decyzja nie została przekazana do PINB i nie posiadała klauzuli ostateczności. 8. W 20 decyzjach wpisane numery uprawnień projektantów nie odpowiadały załączonym do projektu budowlanego uprawnieniom lub wpisano projektantów którzy nie byli autorami projektów. 9. Stwierdzono przyjmowanie wniosków oraz oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością od inwestorów nie odpowiadających wymogom określonym w Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 23 czerwca 2003r. • w trzech przypadkach stwierdzono brak daty wypełnienia	

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
					15. Nie przestrzegano obowiązku bezwzględności przekazywania organom nadzoru budowlanego kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, kopii innych decyzji, postanowień oraz przesyłania niezwłocznie wójtowi, burmistrzowi decyzji o pozwoleniu na budowę. • 17 kopii decyzji przekazano do PINB w terminach powyżej 5 dni, • 10 decyzji o pozwoleniu na budowę przekazano wójtowi, burmistrzowi w terminach powyżej 10 dni, • 4 decyzji nie przekazano Burmistrzowi, wójtowi-brak udokumentowania. 16. Stwierdzono nieprawidłowości przy pobieraniu opłaty skarbowej-dotyczy sześciu przypadków. 17. Nie doreczono bądź też doreczono w zbyt długim terminie decyzje dotyczące zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę (w dwóch przypadkach nie doreczono inwestorowi decyzji oraz w jednym przypadku decyzja została doreczona stronom postępowania po upływie 53 dni od jej podpisania). Zgodnie z art.35 § 1 Kpa – organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. 18. Stwierdzono, że pracownicy Wydziału Budownictwa przy ustalaniu daty ostateczności decyzji nie zachowują terminu 14 dni od doreczenia stroną postępowania tj. zdarzały się przypadki, że decyzja stawała się ostateczna 75 dni od doreczenia wszystkim stroną postępowania.	
2.	Wydział Komunikacji	Realizacja uchwał Rady Powiatu w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku	problemowa	od 27 marca	1. Nieterminowe prowadzenie spraw związanych z umieszczeniem pojazdów na parkingu strzeżonym i nieodebranych w ustawowym terminie co spowodowało powstanie zobowiązań względem jednostki prowadzącej parking-art.130a ust.10,10a,10d,10h ustawy Prawo o ruchu	informacja o wykonaniu zaleceń z dnia 18.06.2013r.

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
		wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu, oraz realizacja zadań wynikających z przepisów art.130 a ustawy Prawo o ruchu drogowym.		do 12 kwietnia 2013r.	drogowym oraz Rozdział 7 Kpa. 2. Brak działań ze strony Wydziału na sprawy zaległe, które zostały przekazane przez podmiot prowadzący parking strzeżony oraz Policję, a które należały do kompetencji Urzędu Skarbowego-art.11.art.12 i art.13 ustawy o zmianie ustawy-prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw z dnia 22.07.2010r.(Dz. U. Nr 152,poz.1018). 3. Na dziewięć sprawdzonych faktur trzy zostały wystawione na kwoty niezgodne z zawartymi umowami Nr K/1/2011 z dnia 18.08.2011 oraz Nr K/2/2011 z dnia 14.09.2011r. 4. Brak zapisów w regulaminie wewnętrznym Wydziału oraz w zakresach czynności pracowników, zadań wynikających z art.130a znowelizowanej ustawy z dnia 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr 152, poz. 1018 z późn. zm.), z mocą obowiązującą od dnia 4 września 2010 r. 5. Podmiot prowadzący parking strzeżony nie wywiązywał się z zapisów zawartych w art. 130a Prawo o ruchu drogowym oraz w §7 ust.2 Rozporządzenia MSWiA w sprawie usuwania pojazdów z dnia 16.10.2007r.(Dz.U.Nr191,poz.1377) tj. nie informował Urzędu Skarbowego oraz podmiotu wydającego dyspozycję usunięcia pojazdu o nieodebranych pojazdach z parkingu w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia. 6. Jednostka prowadząca parking strzeżony nie powiadomiła Starostę w ustawowym terminie o nieodebraniu pojazdu z parkingu-art.130a ust.10 i 10g ustawy Prawo o ruchu drogowym z dnia 20 czerwca 1997r.(Dz. U. z 2012, poz.1137).	

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
3.	Wydział Geodezji	Naliczanie i egzekwowanie opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne.	problemowa	od 23 kwietnia do 10 maja 2013r.	1. Treść zawarta w punkcie 6 wniosku o wydanie wypisu i wyrysuj jak również wniosku o udzielenie informacji z operatu ewidencji gruntów i budynków jest nieaktualna gdyż art.29 ust.1 ustawy o ochronie danych osobowych został uchylony ustawą z dnia 29.10.2010r.(Dz. U Nr229 poz.1497 która weszła w życie 07.03.2011r.) 2. W przypadku zaniechania zgłoszonej pracy geodezyjnej egzemplarz zgłoszenia który powinien być przechowywany przez Ośrodek, jest niszczone co jest niezgodne z §4 ust.1 oraz §6 ust.1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych. 3. Opłaty nie są pobierane w terminach zgodnych z zapisami pkt.9.6.; pkt.9.8 ppkt 1;z pkt.9.8 ppkt.2 załącznika nr1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (Dz.U.Nr.37,poz.333). 4. W jednym przypadku niesłusznie przy naliczaniu opłaty zastosowano 45% i 55%-stawki takie ustala się gdy termin wykonania prac geodezyjnych jest dłuższy niż sześć miesięcy- zgodnie z pkt.9.7. załącznika nr1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (Dz.U.Nr.37,poz.333). 5. Ośrodek nie egzekwuje od wykonawców wniosków o przyjęcie dokumentacji do zasobu-co jest niezgodne z §7 ust.3 oraz §10 ust.1 Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania	informacja o wykonaniu zaleceń z dnia 31.07.2013r.

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
					systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz z dnia 16 lipca 2001r. (Dz.U.Nr78,poz.837). 6. Brak możliwości skontrolowania prawidłowego pobierania opłat za wykonywanie wypisów z rejestru gruntów, wypisów i wypisów z operatu ewidencyjnego oraz sporządzania map gdyż wnioski nie precyzują jakie dane chce uzyskać wnioskodawca np. pełny wypis z rejestru gruntów czy uproszczony, jaki format mapy i w ilu egzemplarzach. W zależności od powyższego wskazania uzależniona jest wysokość opłaty-zgodnie z Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wypisów i wypisów z operatu ewidencyjnego z dnia 19 lutego 2004r.(Dz.U.Nr37,poz.333). 7. Brak adnotacji na zgłoszeniu prac geodezyjnych daty wpływu zgłoszenia do Ośrodka co uniemożliwia stwierdzenie dotrzymania terminu potwierdzenia przez Ośrodek przyjęcia zgłoszenia pracy czyli realizacji wymogu §5 ust.1 Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz z dnia 16 lipca 2001r. (Dz.U.Nr78,poz.837). 8. Wydział pobiera dodatkowe opłaty między innymi za koszt reprodukcji map do których pobierania brak podstaw prawnych.	

L.p.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
4.	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie	Analiza wydatków z uwzględnieniem przestrzegania procedur kontroli finansowej. Zgodność ewidencji księgowej ze sprawozdawczością budżetową Fundusz Nagród	problemowa	od 27 maja do 10 czerwca 2013r.	1. Klasyfikowanie wydatków niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych z dnia 02 marca 2010r. (Dz. U. Nr. 38 poz. 207) 2. Do ksiąg rachunkowych ujmowane są dowody niezgodnie z zapisami zawartymi w art.6 ust.2 oraz art.20 ust.1 ustawy o rachunkowości. Należy wskazać, iż w regulacjach wewnętrznych jednostki nie wskazano terminu (daty), do którego dnia miesiąca ujmowane są faktury dotyczące kosztów danego miesiąca. 3. Nie wszystkie rozrachunki ewidencjonowane są na koncie 201 co jest niezgodne z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 05.07.2010 w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity z 31.01.2013r., poz. 289) oraz przyjętym w PCPR planem kont.	informacja o wykonaniu zaleceń z dnia 22.07.2013r.
5.	Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza	Analiza wydatków z uwzględnieniem przestrzegania procedur kontroli finansowej. Zgodność ewidencji księgowej ze sprawozdawczością budżetową Fundusz Nagród	problemowa	18-28 czerwiec 2013r.	1. Klasyfikowanie wydatków niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych z dnia 02 marca 2010r. (Dz. U. Nr. 38 poz. 207). 2. Wypłata gotówki wynikająca z rozliczenia zaliczki stałej (w miarę dokonywanych wydatków na podstawie przedkładanych faktur) nie jest dokumentowana na podstawie stosowanych dokumentów kasowych zgodnie z zapisami zawartymi w	informacja o wykonaniu zaleceń z dnia 22.08.2013r.

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
					instrukcji kasowej stanowiącą załącznik nr 7 do zarządzenia nr 7/12 Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej z dnia 05.12.2012r. 3. Dowody nie zawierają daty wpływu do jednostki co ma istotne znaczenie w zakresie ustalenia a następnie kontroli terminu płatności zobowiązania wyznaczonego przez kontrahenta. Obowiązek terminowego regulowania zobowiązań wynika z art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r. (Dz. U. Nr 157, poz. 1240). 4. Pobrane zaliczki są ewidencjonowane na koncie 234-pozostałe rozrachunki z pracownikami –analitycznie razem z udzielonymi pożyczkami z ZFŚS co jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 05.07.2010 w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity z 31.01.2013r., poz. 289). 5. Ujmowanie na rachunku 130-00 –wydatki budżetowe- wpłat z paragrafem dochodowym 0970-wpływy z różnych wpłat- z tytułu nawiązki sądowej, co pozostaje w sprzeczności z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. 6. Brak regulacji w przepisach wewnętrznych jednostki które uzasadniłyby dokonanie wydatku związanego z zakupem karty telefonicznej do prywatnego telefonu komórkowego kierowcy. 7. Brak chronologii zapisów w księgach rachunkowych zdarzeń i operacji księgowych zgodnie z wymogami art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zapisami w części III pkt. 4 ppkt. d Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia rachunkowości w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej-	

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
					załącznik nr 5 do zarządzenia nr 7/12 Dyrektora POW z dnia 05.12.2012r.	
6.	Dom Pomocy Społecznej nr 1	Analiza wydatków z uwzględnieniem przestrzegania procedur kontroli finansowej. Zgodność ewidencji księgowej ze sprawozdawczością budżetową. Fundusz Nagród.	problemowa	15-26 lipca 2013r.	1. Klasyfikowanie wydatków niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych z dnia 02 marca 2010r. (Dz.U. Nr.38 poz.207) 2. Nieujmowanie na dowodach stwierdzenia zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca co jest niezgodne z art.21 ust.1 pkt.6 ustawy o rachunkowości. 4. Ujmowanie otrzymanych faktur w danym miesiącu a płatnych w następnym pod datą ostatniego dnia miesiąca-co jest niezgodne z rozdziałem VI pkt10 ppkt.a Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych wprowadzonej zarządzeniem Nr 2a Dyrektora DPS nr 1 z dnia 02.01.2009r.który stanowi "operacje gospodarcze ujmujące się na bieżąco w księgach rachunkowych w kolejności dat ich powstania". 5. Brak jednoznacznej możliwości powiązania zapisów dziennika ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, co pozostaje w sprzeczności z zapisami art.14 ust.2 oraz art.24 ust.4 pkt.1 ustawy o rachunkowości oraz rozdział VI pkt.11 ppkt.b Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych wprowadzonej zarządzeniem Nr 2a Dyrektora DPS nr 1 z dnia 02.01.2009r. 6. Suma wydatków wykazana w sprawozdaniu Rb-28S nie pokrywa się z sumą wydatków zaksięgowanych po stronie Ma kont analitycznych do konta wydatków 130.Przyczyną jest brak zachowania czystości obrotów na powyższym koncie oraz nieprawidłowym ewidencjonowaniem pobrania środków pieniężnych czekiem z rachunku bankowego do kasy. Do	informacja o wykonaniu zaleceń z dnia 13.09.2013r.

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
					powyższego działania zobowiązuje załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.Nr128,poz.861 z późn zm. tj. Dz.U.z 2013r. poz.289), art.24 ust.4 pkt.4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U.2002r.Nr76, poz.694 z późn.zm) oraz załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.Nr20,poz.103). 7. Ujawnienie na koncie 229 „pozostałe rozrachunki publicznoprawne” potrąceń dokonanych na listach wynagrodzeń a dotyczących pożyczek mieszkaniowych, składek PZU, Komornika, składek na związku zawodowego oraz kwoty wynagrodzeń netto (do wypłaty) co jest niezgodne z załącznikiem nr2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U.nr142,poz1020). 8. Brak chronologii zapisów w księgach rachunkowych zdarzeń i operacji księgowych zgodnie z wymogami art.14 ust.1 ustawy o rachunkowości oraz zapisami w części VI pkt.10 Instrukcji kontroli wewnętrznej i obrotu dowodów finansowo-księgowych w DPS nr1 w Lęborku- zarządzenie nr2a/2009 Dyrektora DPS nr1 z dnia 02.01.2009r. 9. Nieprowadzenie ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej wydatków do kont rachunkowych 225 i 229, a tym samym niezapewnieniu uzyskania danych	

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
					podlegających przeniesieniu wprost do kolumny „zobowiązania ogółem” w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej sprawozdania Rb-28S. Powyższe stanowi o niespełnieniu wymogów art.24 ust.4 pkt.2 ustawy o rachunkowości oraz §15ust.2 pkt.5 rozporządzenia Ministra Finansów sprawie szczegółowych zasad rachunkowości(...)) który mówi cyt.: ”zakładowy plan kont powinien zapewnić możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach”.	
7.	Dom Pomocy Społecznej nr 2	Analiza wydatków z uwzględnieniem przestrzegania procedur kontroli finansowej. Zgodność ewidencji księgowej ze sprawozdawczością budżetową. Fundusz Nagród.	problemowa	11-25 wzruszenia 2013r	1. Brak prawidłowej ewidencji zaangażowania wydatków budżetowych na koncie pozabilansowym 998 zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 05.07.2010 w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity z 31.01.2013r.,poz.289), art.24 ust1 ustawy o rachunkowości oraz Zarządzeniem nr7/2011 Dyrektora DPS Nr2 z dnia 01.06.2011r. w sprawie wprowadzenia procedury ewidencji księgowej zaangażowania wydatków budżetowych. 2. Rachunki (za świadczenie usług z zakresu psychologii oraz rachunek za przeprowadzone szkolenie) nie spełniają wymogów wynikających z art.21 ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994r. (tekst jednolity z 30.01.2013r. Dz.U. z 2013r. poz.330)-brak numeru identyfikacyjnego. 3. Realizacja rachunków- za świadczenie usług z zakresu psychologii-następuje niezgodnie z zawartą umową zlecenia.	informacja o wykonaniu zaleceń z dnia 23.10.2013r

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
					4. Nie prowadzono ewidencji wydatków strukturalnych na koncie pozabilansowym 975-„wydatki strukturalne”- co jest niezgodne z zarządzeniem Nr4/2012 Dyrektora DPS Nr2 z dnia 14.02.2012r.w sprawie ewidencji i sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-WŚ w zakresie wydatków strukturalnych ponoszonych przez DPS Nr2. 1. Nie wszystkie dowody zawierają daty wpływu do jednostki co ma istotne znaczenie w zakresie ustalenia a następnie kontroli terminu płatności zobowiązania wyznaczonego przez kontrahenta. Obowiązek terminowego regulowania zobowiązań wynika z art.44 ust.3 pkt.3 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r. tekst jednolity z 21.06.2013r. Dz. U. z 2013r.poz.885). 2. Dokonywano wydatków ze środków własnych pracowników. Należy stwierdzić, iż dokonywanie zakupów ze środków własnych pracowników wyklucza możliwość dokonania wstępnej kontroli, o konieczności której mowa w art.54 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. 3. Wprowadzaniu do ksiąg rachunkowych w rubryce „data operacji” danych nieodzwierciedlających stanu faktycznego wynikającego z dokonanej dekretacji (określonej daty) na dowodach źródłowych co narusza art.23 ust2 pkt.2 ustawy o rachunkowości. W regulacjach wewnętrznych jednostki nie wskazano terminu (daty) do którego dnia miesiąca ujmowane są faktury dotyczące kosztów danego miesiąca. 4. Zobowiązania dotyczące elektronicznej ochrony mienia nie są realizowane zgodnie z zawartymi umowami nr179/2001 z dnia 27.11.2001 oraz nr 85/2013 z dnia 29.03.2013. zawartymi pomiędzy PCE ZSP a Jantar Spółka z o.o. 5. Ujmowanie naliceń zasłku chorobowego w ewidencji księgowej na niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej. Jednostka naliczenie zasłku (konto 231-01-801-	informacja o wykonaniu zaleceń z dnia 27.11.2013r.
8.	Powiatowe Centrum Edukacyjne Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych	Analiza wydatków z uwzględnieniem przestrzegania procedur kontroli finansowej. Zgodność ewidencji księgowej ze sprawozdawczością budżetową. Fundusz Nagród.	problemowa	07-18 październik 2013r.		

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
					80130-4010) oraz podatku od zasilku (konto 225-01-801-80130-4010) dokonywała na paragrafie 4010 natomiast zapłaty z paragrafu 4110.Powyższy sposób ewidencji zasilku chorobowego pozostaje w sprzeczności z art.4 ust.2 ustawy o rachunkowości oraz z załącznikiem nr3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z 05 lipca 2010r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity z 31.01.2013r.Dz.U. z 2013r.poz.289).	
9.	Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy	Analiza wydatków z uwzględnieniem przestrzegania procedur kontroli finansowej. Fundusz Nagród. Realizacja zalecenia pokontrolnego wydanego po kontroli przeprowadzonej w dniach 14-29 kwiecień 2011r. w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-28S.	problemowa	04-18 listopad 2013r.	1. Zakupiono dla nauczyciela wychowania fizycznego i nauczyciela gastronomii odzież ochronną oraz wprowadzono do ewidencji niezgodnie z tabelą norm przydziału środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego dla pracowników SOSW- stanowiącej załącznik nr1 do Regulaminu Pracy wprowadzonego zarządzeniem nr1/2005 z dnia 30.08.2005r. zmieniony zarządzeniem nr9/2009 z dnia 31.12.2009r. oraz zarządzeniem nr5/2012 z dnia 31.10.2012r. 2. Zobowiązania dotyczące elektronicznej ochrony mienia nie są realizowane zgodnie z zawartymi umowami. 3. Dowody nie zawierają daty wpływu do jednostki zgodnie z §3 pkt10 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w SOSW stanowiący załącznik nr5 do zarządzenia nr1/2008 z dnia 02.01.2008r.Data wpływu ma istotne znaczenie w zakresie ustalenia a następnie kontroli terminu płatności zobowiązania wyznaczonego przez kontrahenta. Obowiązek terminowego regulowania zobowiązań wynika z art.44 ust.3 pkt.3 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r. (Dz.U.Nr157.poz.1240).	informacja o wykonaniu zaleceń z dnia 14.01.2014r.

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
					4. Ujmowanie do ksiąg rachunkowych dowodów księgowych z naruszeniem zapisów <i>art.6 ust.2 i art.20 ust.1 ustawy o rachunkowości oraz §10 ust.1 instrukcji w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora SOSW nr 05/2013 z dnia 11.03.2013r. tj.</i>” do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadza się w postaci zapisu każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym”. 5. Ujęto fakturę proforma po stronie Wn konta 400 w korespondencji ze stroną Ma konta 201.Należy wskazać, że faktura proforma nie stanowi dokumentu księgowego, na jej podstawie można zapłacić wystawcy za towar lub usługę, nie stanowi ona jednak podstawy do zaksięgowania kwoty w koszty tj. poprzez konto zespołu”4”. 6. Prowadzono księgi rachunkowe z naruszeniem <i>art.24 ustawy o rachunkowości</i>.	
10.	Wydział Organizacyjny Starostwa Powiatowego	Prowadzenie spraw BHP	problemowa	11-20 grudnia 2013r.	1. Dokonano przydziału środków czystości pracownikom zatrudnionym na stanowisku archiwisty i informatyka co jest niezgodne z zapisami rozdziału II pkt.7 i rozdziału V pkt.1 i pkt.3 załącznika nr1 do zarządzenia nr17/2013 Starosty. 2. W kartach ewidencyjnych nie dokonywano wpisu kiedy pracownik zwrócił odzież, obuwie czy też środki ochrony indywidualnej- co jest niezbędne do przydziału nowych środków-zgodnie z rozdziałem III pkt.2 załącznika nr1 do zarządzenia nr17/2013 Starosty Lęborskiego z dnia 30.09.2013r. oraz drukiem karty ewidencyjnej. Brak daty zwrotu uniemożliwia skontrolowanie czy zakupu odzieży dokonywano w terminach zgodnych z załącznikiem nr1 do zarządzenia Starosty Lęborskiego nr7/2011 z dnia 07.02.2011r.oraz załącznikiem nr2 do zarządzenia nr17/2013 z dnia 30.09.2013r. 3. Niezgodność zapisów rozdziału V pkt.1 załącznika nr 1 do	informacja o wykonaniu zaleceń z dnia 24.02.2014r.

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
					zarządzenia nr17/2013 Starosty Lęborskiego z dnia 30.09.2013r. z zapisami załącznika nr3 do w/w zarządzenia . 4. Nie określono w jakiej ilości przysługuje pracownikowi mydło, krem ochronny, pasta bhp oraz rękawiczki. Jedynie w załączniku nr1 do zarządzenia nr17/2013 Starosty Lęborskiego z dnia 30.09.2013r określono ilość mydła i rękawiczek. 5. Zarządzenie wewnętrzne w sprawie zaopatrywania pracowników w środki socjalne, ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze nie stanowiło integralnej części Regulaminu Pracy Starostwa Powiatowego co naruszyło zapis art. 104'§ 1 pkt. 1 Kodeksu Pracy. 6. W jednym przypadku brak zaświadczenia- wyników badań okulistycznych przeprowadzonych w ramach profilaktycznej opieki zdrowotnej zgodnie z §8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz. U. Nr 148, poz. 973)-dotyczy poz.4/2011 . 7. W jednym przypadku zwrotu kosztów za zakup okularów korekcyjnych dokonano dwa razy w ciągu 24 miesięcy-co jest niezgodne z §1 pkt. 5 zarządzenia nr7/2011 Starosty Lęborskiego z dnia 07.02.2011r. 8. W skład zespołu powypadkowego wszedł pracodawca (Starosta Lęborski)-co jest niezgodne z zapisami §4 i §5 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalenia okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy z dnia 01.07.2009r. (Dz.U.Nr105,poz.870). 9. W jednym przypadku nie sporządzono i nie przekazano do Urzędu Statystycznego I części karty statystycznej wypadku przy pracy, do czego obligował zapis § 4 ust.2 oraz § 5 ust.1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009r. w sprawie statystycznej karty wypadku przy	

Lp.	Nazwa kontrolowanej komórki/jednostki organizacyjnej	Przedmiot i zakres kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Wyniki kontroli	Realizacja zaleceń pokontrolnych
					pracy (Dz.U.Nr14,poz.80).	

Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych kontroli przedstawione zostały w protokołach pokontrolnych. Przedmiotowe dokumenty zgodnie z Regulaminem kontroli przedłożono kierownikom jednostek oraz kierownikom kontrolowanych komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego do podpisania z możliwością wypowiedzenia się w sprawie wyników kontroli.

Wszystkie stwierdzone błędy, uchybienia i nieprawidłowości były omawiane i wyjaśniane z głównymi księgowymi kontrolowanych jednostek w czasie trwania kontroli.

Ponadto w trakcie kontroli nieprawidłowości i uwagi zawarte we wnioskach z kontroli zostały omówione z kierownikami jednostek kontrolowanych oraz kierownikami kontrolowanych komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego. Do kierowników jednostek kontrolowanych oraz kierowników kontrolowanych komórek organizacyjnych zostały skierowane przez Starostę Lęborskiego zalecenia mające na celu nie tylko ich wyeliminowanie i zapobieganie ich powstawania, ale również poprawę efektywności działania jednostek organizacyjnych Powiatu Lęborskiego i Wydziałów Starostwa.

Podsumowując wyniki z przeprowadzonych kontroli można stwierdzić, że nieprawidłowości i uchybienia spowodowane były głównie brakiem staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej.

W wyniku przeprowadzonych kontroli w 2013 roku:

- nie wszczęto żadnych postępowań w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych,

Sporządził: Ewa Markowicz-Specjalista

Lębork dnia 21.03.2014 rok

STAROSTA
Wiktor Tyburski