

**Protokół nr 11/2015
z posiedzenia Zarządu Powiatu Lęborskiego
z dnia 30.01.2015 r.**

Obecni – wg listy obecności

Posiedzeniu przewodniczył Starosta Edmund Głombiewski

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy wniesione przez Naczelników Wydziałów Starostwa Powiatowego w Lęborku.
2. Sprawy różne.
3. Przyjęcie protokołów Zarządu Powiatu Lęborskiego.

Ad 1)

Naczelnik Wydziału Geodezji Bronisław Krzesiński przedstawił:

- 1) **propozycję odpowiedzi dla Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Lęborskiego w sprawie działań podejmowanych w celu zabezpieczenia mienia Powiatu Lęborskiego przeznaczonego do sprzedaży.**

Naczelnik przedstawił projekt odpowiedzi stanowiący załącznik numer 1 do niniejszego protokołu.

Zarząd zaakceptował ww. odpowiedź i przekazał do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Lęborskiego.

/5 głosów za/

Naczelnik Wydziału Komunikacji Dariusz Buczak przedstawił :

- 1) **wniosek Burmistrza Miasta Lęborka o rozważenie możliwości wspólnego przeprowadzenia przebudowy ul. Syrokomli w Lęborku.**

Naczelnik Wydziału poinformował, iż Gmina Miasto Lębork jest w posiadaniu dokumentacji technicznej dotyczącej modernizacji ww. drogi powiatowej wraz z budową oświetlenia drogowego oraz ścieżki rowerowej. Burmistrz zadeklarował udział finansowy Miasta w wysokości do 50 % rzeczywistych kosztów przedsięwzięcia.

Zarząd wyraził zgodę na wspólne przeprowadzenie modernizacji ww. drogi powiatowej z Gminą Miasto Lębork. W związku z powyższym należy przygotować stosowne porozumienia dot. możliwości wspólnego przeprowadzenia przebudowy ul. Syrokomli w Lęborku.

/5 głosów za/

- 2) **wniosek Burmistrza Miasta Lęborka w nawiązaniu do prowadzonej inwestycji drogowej dotyczącej budowy drogi gminnej ul. Wileńska na Os. Wschód o rozważenie możliwości wspólnego przeprowadzenia modernizacji ul. Witosa, na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 6 do zaprojektowanego skrzyżowania o ruchu okrężnym ul. Wileńska, zgodnie z dokumentacją techniczną, w której posiadaniu jest Zarząd Dróg Powiatowych w Lęborku.**

Naczelnik Wydziału poinformował, iż Gmina Miasto Lębork deklaruje udział finansowy w realizacji ww. zadania w wysokości do 50 % rzeczywistych kosztów.

Zarząd wyraził zgodę na wspólne przeprowadzenie modernizacji ww. drogi powiatowej z Gminą Miasto Lębork, z zastrzeżeniem iż udział Powiatu nie będzie wyższy niż 50 %. W związku z powyższym należy przygotować stosowne porozumienia dot. modernizacji ww. drogi.

/5 głosów za/

- 3) **propozycję odpowiedzi dla:**

- a) **Komisji Bezpieczeństwa Transportu i Drogownictwa o udzielenie informacji czy Zarząd Powiatu wznowi negocjacje z Wójtem Gminy Wicko w celu doprowadzenia do**

pozbawienia drogi nr 1303G na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 214 do m. Żarnowska kategorii drogi powiatowej.

Naczelnik przedstawił projekt odpowiedzi stanowiący załącznik numer 2 do niniejszego protokołu.

Zarząd zaakceptował ww. odpowiedź przekazując do Komisji Bezpieczeństwa Transportu i Drogownictwa i upoważnił Starostę do negocjacji z Wójtem Gminy Wicko w ww. sprawie.
/5 głosów za/

b) Komisji Rewizyjnej o przedstawienie informacji w przedmiocie aktualnego stanu tzw. sprawy Pana Dawczaka oraz o przedstawienie wyroku WSA w Gdańsku w przedmiocie uchylecia rozstrzygnięcie SKO w Słupsku w sprawie Pana Dawczaka.

Naczelnik przedstawił projekt odpowiedzi stanowiący załącznik numer 3 do niniejszego protokołu.

Zarząd zaakceptował ww. odpowiedź przekazując ją do Komisji Rewizyjnej.

/5 głosów za/

p.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Ewa Burak/ Zastępca kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Bogusława Lis- Zielińska przedstawiły:

1) propozycję przyznania dofinansowania w ramach I Otwartego Konkursu Ofert na realizację zadań publicznych w 2015 roku.

P.o. Naczelnika poinformowała, iż w ramach I Otwartego Konkursu Ofert ogłoszono konkurs na 11 zadań do realizacji dla organizacji pozarządowych na łączną kwotę 126 500 zł. Do Starostwa Powiatowego w Lęborku wpłynęły 33 oferty na 9 zadań, na dwa zadania nie wpłynęła żadna oferta tj. na zadanie pn. „Przeciwdziałanie agresji, przestępczości wśród dzieci i młodzieży, jak również zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom powiatu lęborskiego oraz na zadanie pn.: „Działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust.3, w zakresie określonym w pkt. 1-32 ustawy” . Jedna oferta wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Lęborku bez podania nazwy zadania. Po zarejestrowaniu oferty i otworzeniu koperty przez Komisję Konkursową stwierdzono, że w zarejestrowanej kopercie znajdują się trzy oferty, każda osobno zaklejona w dodatkowej kopercie. Zgodnie z Regulaminem I Otwartego Konkursu Ofert na realizację zadań publicznych w 2015 r. podmioty, które składają oferty na więcej niż jedno zadanie, powinny złożyć każdą ofertę na odrębnym formularzu i w odrębnej kopercie. Dwie lub więcej ofert złożonych w jednej kopercie uważa się za niezgodne z niniejszym regulaminem i pozostają bez rozpatrzenia.

Ofertę złożył Pomorski Oddział Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża w Gdańsku.

Z przyczyn formalnych Komisje Konkursowe odrzuciły 9 ofert tj. ofertę, którą złożyła:

1. Lokalna Organizacja Turystyczna „Ziemia Lęborska- Łeba ”Organizacja VII Ogólnopolskiego Wyścigu Rowerowego „Pazur Lęborskiego Lwa”,
2. Jeździecki Klub Sportowy „Senny” w Nowęcinie Organizacja i przeprowadzenie regionalnych towarzyskich zawodów jeździeckich w skokach przez przeszkody-Nowęcina 2015,
3. Liga Obrony Kraju – Stowarzyszenie Klub Strzelecki LOK „Lider- Amicus” „Baltic Cup 2015”,
4. Fundacja Bocianie Gniazdo w Runowie III Jeździeckie Mistrzostwa Kaszub,
5. Towarzystwo Sportowo-Rekreacyjne „Rafa” Festyny rekreacyjno-sportowe dla Najmłodszych,
6. Stowarzyszenie na 102 w Lęborku Zapraszamy do wspólnej pracy,
7. Stowarzyszenie na 102 w Lęborku Oswajanie naszych stresów,
8. Stowarzyszenie „Żyj dla innych” w Lęborku Brak nazwy zadania,
9. Stowarzyszenie „Żyj dla innych” w Lęborku Dożywianie dzieci i młodzieży.

Zastępca kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Bogusława Lis- Zielińska przedstawiła propozycję przyznania dofinansowania Komisji Konkursowej jak w załączniku numer 4 do niniejszego protokołu na zadania pn.

- „Wypoczynek dzieci i młodzieży oraz osób dorosłych, w tym osób niepełnosprawnych”,
- „Dożywianie dzieci i młodzieży z rodzin ubogich, wielodzietnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym”,

- „Integracja warsztaty szkoleniowe, rehabilitacja, terapia i socjoterapia osób niepełnosprawnych”.

p.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Ewa Burak przedstawiła propozycję przyznania dofinansowania Komisji Konkursowej jak w załączniku numer 5 do niniejszego protokołu na zadania pn.

- Pielęgnowanie tradycji, dóbr kultury i promowanie kultury społeczności powiatu łęborskiego
- Aktywizacja młodzieży w zakresie uczestnictwa w życiu społecznym, procesie edukacyjnym oraz przygotowania do przyszłej kariery zawodowej
- Imprezy i zawody sportowe o zasięgu powiatowym i ponadlokalnym
- Edukacja ekologiczna, ukierunkowana na ochronę środowiska naturalnego w powiecie łęborskim
- Ochrona zdrowia psychicznego
- Pierwsza pomoc przedmedyczna - organizowanie warsztatów szkoleniowo-edukacyjnych dla uczniów szkół z powiatu łęborskiego.

Z kwoty 126 500 zł rozdysponowano 106 800 zł, pozostałą kwotę 19 700 Wydział Edukacji i Spraw Społecznych zaproponował, aby przeznaczyć na zadania związane ze zleceniem organizacji pozarządowych zadań publicznych o charakterze lokalnym lub regionalnym na podst. art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tryb pozakonkursowy).

Zarząd wyraził zgodę, aby pozostałą kwotę 19 700 przeznaczyć na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe w trybie pozakonkursowym i ogłosić informację o możliwości składania ofert 30 kwietnia 2015 r.

/5 głosów za/

Zarząd przyjął rozstrzygnięcie I Otwartego Konkursu Ofert na realizację zadań publicznych w 2015 roku zgodnie z przedstawionym w załączniku nr 4 i 5 dofinansowaniem zaproponowanym przez Komisje Konkursowe.

/4 głosy za, 1 wstrzymujący- J. Pruski/

p.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Ewa Burak przedstawiła:

1) projekt uchwały Zarządu Powiatu Łęborskiego w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków Dyrektora Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łęborku.

Starosta przedstawił i omówił ofertę na stanowisko p.o. Dyrektora SPS ZOZ w Łęborku złożoną przez panią Lidię Kodłubańską oraz pana Krzysztofa Krzywdzińskiego.

Zarząd przyjął ww. uchwałę, nadając jej **numer 16/2015** oraz powierzył pełnienie obowiązków dyrektora Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łęborku z dniem 01.02.2015 r., pani Lidii Kodłubańskiej. Ponadto upoważniono panią Lidię Kodłubańską do protokolarnego przejmowania mienia SPS ZOZ w Łęborku na podstawie inwentaryzacji i bilansu od Pana Andrzeja Sapińskiego.

/5 głosów za/

Członek Zarządu Teresa Ossowska- Szara oświadczyła, że głosowała za kandydaturą pani Lidii Kodłubańskiej, gdyż do dnia 30.01.2015 r. tj. do momentu posiedzenia Zarządu знаła tylko tę ofertę.

2) sprawę dotyczącą przyjęcia orzeczeń organizacyjnych na rok szkolny 2015/2016.

Wicestarosta poinformował, iż na spotkaniu z dyrektorami szkół ponadgimnazjalnych w dniu 29.01.2015 r. dyrektorzy wnieśli do przedstawionej wstępnej propozycji Zarządu z dnia 27.01.2015 r. następująco:

- Pan Bogdan Libich

Pan Dyrektor wskazał, iż utworzenie 3 oddziałów będzie skutkowało ruchami kadrowymi w szkole. Jednak pomimo zastrzeżeń przyjął propozycję do wiadomości, nie zaproponował zmian.

Pani Joanna Sawińska Majer nie wniosła uwag do przedstawionej propozycji.

Zarząd w kontekście propozycji przedstawionej przez Dyrektora PCE- ZSP nie wyraził zgody na utworzenie ½ oddziału technikum budownictwa + ½ oddziału technik żywienia i usług gastronomicznych oraz utworzenia 1 oddziału technik urządzeń i systemów energetyki odnawialnej na wakacie.

/4 głosy za, 1 głos wstrzymujący- J. Perlak/

Starosta poddał pod głosowanie propozycję dyrektora ZSGŻiA na utworzenie jednorodnego oddziału - technik żywienia i usług gastronomicznych na wakacie.

/ 2 głosy za, 3 głosy przeciw- E. Głombiewski, J.Perlak, M. Barański/

Zarząd tym samym nie wyraził zgody na utworzenie w ZSGŻiA ww. oddziału.

Zarząd zaakceptował propozycję dyrektora ZSM- I dotyczącą szkoły zawodowej i wyraził zgodę na utworzenie ½ oddziału elektryka i ½ oddziału klasy wielozawodowej.

/5 głosów za/

Zarząd wyraził zgodę na utworzenie 1,5 oddziału w SOSW w tym wakat ½ monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie.

/5 głosów za/

Zarząd postanowił o wpisaniu do orzeczeń organizacyjnych lęborskich szkół ponadgimnazjalnych na rok szkolny 2015/2016 zgodnie z załącznikiem numer 7 do niniejszego protokołu następujące liczby oddziałów :

- Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 1- 3 oddziały + 1 wakat,
- Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2- 4 oddziały,
- Zespół Szkół Gospodarki Żywnościowej i Agrobiznesu- 5 oddziałów,
- Powiatowe Centrum Edukacyjne- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych- 3 oddziały technikum, 3 oddziały zasadnicze zawodowe,
- Zespół Szkół Mechaniczno- Informatycznych- 3 oddziały technikum, 3 oddziały zasadnicze zawodowe,
- Specjalny Ośrodek Szkolno- Wychowawczy- 1 oddział + ½ oddziału na wakacie.

/3 głosy za, 2 głosy przeciw - T. Ossowska- Szara, J. Pruski/

Zarząd ustalił liczebność oddziałów:

- w liceach ogólnokształcących- 1 oddział 30 uczniów,
- w technikach klasy jednorodne- 1 oddział 32 uczniów,
- w technikach klasy łączone- 1 oddział 34 uczniów, min. w jednej grupie 15, druga grupa oddziału 19 uczniów,
- w zasadniczych zawodowych klasy jednorodne- 1 oddział 34 uczniów,
- w zasadniczych zawodowych klasy łączone- 1 oddział 36 uczniów, min. w jednej grupie 15, druga grupa oddziału 21 uczniów,
- w liceach dla dorosłych- 1 oddział 38 uczniów,
- szkoły zawodowe specjalne- 1 oddział 16, dla jednej grupa min. 7 uczniów, dla pozostałej grupy 9 uczniów.

/4 głosy za, 1 głos wstrzymujący- T. Ossowska- Szara/

Zarząd ustalił progi punktowe na poziomie:

- 85 Liceum Ogólnokształcące,
- 60 Technikum.

/5 głosów za/

Jeżeli w wyniku naboru liczba chętnych uczniów w którejkolwiek ze szkół ponadgimnazjalnych będzie umożliwiała utworzenie dodatkowego oddziału Zarząd wyrazi na to zgodę.

/4 głosy za, 1 głos wstrzymujący- J. Perlak /

3) ponowne ustalenie dla szkolnictwa zawodowego powiatu lęborskiego branż o kluczowym znaczeniu dla rozwoju lokalnego/powiatowego rynku pracy oraz branż o charakterze uzupełniającym. (w ramach Powiatowej Koncepcji

Wicestarosta Maciej Barański poinformował, iż w dniu 29.01.2015 r. podczas spotkania z dyrektorami przedstawił przyjęte przez Zarząd w dniu 27.01.2015 r. branże dla kształcenia

zawodowego w szkołach ponadgimnazjalnych. Pani Dyrektor Małgorzata Bresler wniosła o dokonanie zmiany branży przypisanej do jej szkoły. W zamian branży przemysłu spożywczego zaproponowała wprowadzenie branży chemia lekka. Natomiast po spotkaniu złożyła projekt powiatowej koncepcji rozwoju szkolnictwa zawodowego i kształcenia ustawicznego, w którym przedstawiła przemysł spożywczy jako branżę wiodącą w jej szkole.

Zarząd podjął decyzję o wskazaniu branż dla szkolnictwa zawodowego- trzech branż o kluczowym znaczeniu dla rozwoju lokalnego/powiatowego rynku pracy oraz trzech branż o charakterze uzupełniającym następująco:

Branże kluczowe:

- energetyka i ekoenergetyka – OZE,
- ICT i elektronika,
- chemia lekka

Branże uzupełniające

- logistyka i motoryzacja,
- budownictwo,
- usługi finansowe i biznesowe

/4 głosy za, 1 głos wstrzymujący- T. Ossowska- Szara/

Kierownik Referatu Programów Pomocowych Katarzyna Dampc przedstawiła:

1. wniosek o zwiększenie środków przeznaczonych na zorganizowanie i przeprowadzenie kursów i szkoleń umożliwiających nabycie, podniesienie lub zmianę kwalifikacji i kompetencji zawodowych dla uczestników projektu pn. „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja zawodowa osób 50+” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Część	Rodzaj szkolenia/kursu	Liczba osób	Czas trwania	Kwota przewidziana	Kwota najkorzystniejszej oferty	Nazwa wykonawcy	Różnica
I.	Kurs księgowości: od podstaw do samodzielnego księgowego (rachunkowość z obsługą najczęściej stosowanego programu księgowego)	5	160 h	10.000 zł	8 345 zł	DWCom S.C. Dorota Wołoskiuk-Kondratowicz Waldemar Tabaka, al. Wolności 30, 84-300 LĘBORK	1 655 zł
II.	Kadry i płace z obsługą komputera (program Excel) wraz z elementami archiwizacji	8	160 h	16.000 zł	9 998 zł	DWCom S.C. Dorota Wołoskiuk-Kondratowicz Waldemar Tabaka, al. Wolności 30, 84-300 LĘBORK	6 002 zł
III.	Opiekun osób zależnych (z modulem do wyboru: opieki nad dziećmi/opieki osób starszych/z językiem niemieckim)	4	160 h	8.000 zł	7 400 zł	ALFA EDUKACJA Centrum Szkoleniowe w Gdańsku, ul. Świętojańska 68/69, 80-840 Gdańsk	600 zł
IV.	Kurs kwalifikowany pracownik ochrony	6	248 h	12.000 zł	23 934 zł	Pomorska Akademia Kształcenia Zawodowego w Słupsku Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 9a, 76-200 Słupsk	-11 934 zł
V.	Pomoc kuchenna	1	160 h	2.000 zł	4 250 zł	O.K. Ośrodek Kursów, ul. Sobieskiego 217, 84-200 Wejherowo	-2 250 zł
VI.	Sprzedawca z obsługą kasy fiskalnej i komputera	3	160 h	6.000 zł	5 850 zł	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, Ośrodek Kształcenia Zawodowego, Al. Wolności 26, 84-300 Lębork	150 zł
VII.	Księgowość z programem Symfonia lub Subiekt (zaawansowana)	1	160 h	2.000 zł	4 850 zł	O.K. Ośrodek Kursów, ul. Sobieskiego 217, 84-200 Wejherowo	-2 850 zł
VIII.	Zbrojarz-betoniarz	1	160 h	2.000 zł	4 995 zł	O.K. Ośrodek Kursów, ul. Sobieskiego 217, 84-200 Wejherowo	-2 995 zł
IX.	Operator wózka widłowego	1	160 h	2.000 zł	2 950 zł	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, Ośrodek Kształcenia Zawodowego, Al. Wolności 26, 84-300 Lębork	-950 zł
RAZEM				60.000 zł	72 572 zł	-	-12 572 zł

W terminie składania ofert do 20.01.2015 r. w postępowaniu na zorganizowanie i przeprowadzenie kursów i szkoleń umożliwiających nabycie, podniesienie lub zmianę kwalifikacji i kompetencji zawodowych dla uczestników projektu pn. „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja zawodowa osób 50+” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (postępowanie numer PO.272.2.19.2014) wpłynęło 21 ofert na 9 części.

Wszystkie oferty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Kwota przeznaczona na realizację całego zamówienia wynosi 60.000,00 zł. Została przekroczona o kwotę 12.572,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy pięćset siedemdziesiąt dwa złote).

Brakującą kwotę 12.572,00 zł proponuje się pokryć z zadania 3 budżetu projektu, poz. 14 – „Stypendium dla uczestników - staż zgodnie z ukończonym kursem lub szkoleniem (indywidualnie wg potrzeb zbadanych przez doradcę zawodowego - IPD)”. Nie są to oszczędności wynikające ze stosowania ustawy PZP czy stosowania zasady konkurencyjności. Pochodzą ze stypendium stażowego, które zostało pierwotnie wyliczone dla kwoty brutto minimalnego wynagrodzenia (wraz ze składkami ZUS pracownika i pracodawcy, które liczone były od kwoty brutto).

Referat Programów Pomocowych prowadzący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedstawia do zatwierdzenia propozycję zwiększenia środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia dotyczącego zadania publicznego o kwotę 12.572,00 zł brutto.

Zarząd wyraził zgodę na zwiększenie środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego o kwotę 12.572,00 zł brutto.

/5 głosów za/

2. projekt uchwały Zarządu Powiatu Lęborskiego w sprawie przyjęcia Regulaminu zwrotu kosztów dojazdu uczestników projektu „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja zawodowa osób 50+”.

Uchwalenie Regulaminu zwrotu kosztów dojazdu uczestników projektu „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja zawodowa osób 50+” jest niezbędne do realizacji projektu. Regulamin ma na celu ustalenie procedur oraz zasad wypłacania zwrotu kosztów dojazdu uczestników ww. projektu w oparciu o przejrzyste kryteria.

Zarząd podjął uchwałę nadając jej numer **17/2015**.

/5 głosów za/

Ad 2)

Nie zgłoszono.

Ad 3)

Protokół z posiedzenia Zarządu Powiatu Lęborskiego :

- nr 9/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r. Zarząd przyjął bez uwag / 5 głosów za/,
- nr 10/2015 z dnia 27 stycznia 2015 r. Zarząd przyjął bez uwag / 5 głosów za/.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Żaneta Płotka

Protokół zatwierdzony przez:

1. Edmund Głombiewski

2. Maciej Barański

3. Teresa Ossowska- Szara

4. Jacek Perłak

5. Jarosław Pruski



ZARZĄD POWIATU
w Lęborku

G.0012.1.2015

Załącznik nr¹.....
do protokołu nr^{11/2015}.....
z dnia^{30.01.2015r.}.....

Lębork, 2015-01-26

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Hubert Namysłak

W odpowiedzi na zapytanie dotyczące działań podejmowanych w celu zabezpieczenia mienia Powiatu Lęborskiego przeznaczonego do sprzedaży informuję, że działka położona przy ulicy Gdańskiej pozostaje w trwałym zarządzie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej z siedzibą przy ulicy Okrzei. Nieruchomość zabudowana położona przy ulicy Traugutta znajduje się w trwałym zarządzie Powiatowego Centrum Edukacyjnego z siedzibą przy ulicy Pionierów. Obie placówki sprawują dozór obiektów i są za nie odpowiedzialne.

Nieruchomość położona w Nowej Wsi Lęborskiej, oznaczona nr 825/10 po byłym gospodarstwie pomocniczym ZSGŻiA znajduje się w zasobie nieruchomości powiatu. Działka jest ogrodzona. Wydział Geodezji dokonuje okresowych kontroli na nieruchomości.

Z up. STAROSTY

Maciej Barański
WICESTAROSTA



**Zarząd Powiatu
łęborskiego**

84-300 Lębork, ul. Czołgistów 5, tel. 8624 – 800, tel. fax. 8621 – 406

Załącznik nr 2
do protokołu nr 11/2015
z dnia 30.01.2015r.

Lębork, 2015-01-30

K.0015.1.2015.DB

Pan

Krzysztof Pruszek
Przewodniczący
Komisji Bezpieczeństwa,
Transportu i Drogownictwa
Rady Powiatu Lęborskiego

Dotyczy : wniosku nr BR.0014.VI.5.2015

Zarząd Powiatu Lęborskiego informuje, że wznowi negocjacje z Wójtem Gminy Wicko w sprawie zaliczenia drogi nr 1303G Żarnowska – droga wojewódzka nr 214 do kategorii dróg gminnych.

STAROSTA

Edmund Gumiński



**Zarząd Powiatu
łęborskiego**

84-300 Lębork, ul. Czołgistów 5, tel. 8624 – 800, tel. fax. 8621 – 406

Załącznik nr 3
do protokołu nr 11/2015
z dnia 30.01.2015r.

Lębork, 2015-01-30

K.0015.2.2015.DB

Pan

**Hubert Namyślak
Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Powiatu Lęborskiego**

Dotyczy : wniosku nr BR.I.0014.II.1.2015

Zarząd Powiatu Lęborskiego w tzw. sprawie Pana Dawczaka informuje, że aktualny stan przedstawia się następująco:

Do 7 lutego 2014 r. pan Dariusz Dawczak właściciel firmy DARMAR przedłożył 13 faktur na kwotę 155 627 zł, które Starosta Lęborski zakwestionował z uwagi na wyliczoną wartość i odesłał do wystawcy z prośbą o przedstawienie rzeczywistych kosztów poniesionych przez niego za dozór tego pojazdu, wraz ze sposobem wyliczenia. Starosta wszczął postępowanie administracyjne w sprawie określenia zwrotu koniecznych wydatków związanych z wykonywaniem dozoru oraz wynagrodzeniem za dozór dotyczące wnioskowanych pojazdów. W 10 przypadkach wydano postanowienia określające wysokość należnych kwot i 9 spraw jest rozpatrywane przez SKO w Słupsku na skutek złożonych zażaleń, w 1 przypadku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku na skutek skargi Prokuratury Rejonowej w Lęborku uchylił decyzję SKO w Słupsku i skierował do ponownego rozpatrzenia.

W przypadku nakazu zapłaty sprawa jest rozpatrywana przez Sąd Rejonowy w Lęborku - Sąd Okręgowy w Słupsku skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Na dzień dzisiejszy nie można przedstawić wyliczenia wysokości wynagrodzenia, ze względu na toczące się postępowanie administracyjne, a każda sprawa jest indywidualna i wymaga odrębnego postępowania (np. faktura na kwotę 24 318,3 zł, a postanowienie Starosty na kwotę 5 493,84 zł)

W załączeniu nieprawomocny wyrok WSA w Gdańsku.

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/1E7456255E>

STAROSTA

Edmund Głombkowski

III SA/Gd 724/14 - Wyrok WSA w Gdańsku

Data orzeczenia	2014-11-13	<i>orzeczenie nieprawomocne</i>
Data wpływu	2014-09-02	
Sąd	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku	
Sędziowie	Felicja Kajut /przewodniczący sprawozdawca/	
Symbol z opisem	6036 Inne sprawy dotyczące dróg publicznych	
Hasła tematyczne	Ruch drogowy	
Skarżony organ	Samorządowe Kolegium Odwoławcze	
Treść wyniku	Uchylono zaskarżone postanowienie	
Powołane przepisy	<u>Dz.U. 2012 poz 270</u> art. 145 par. 1 lit. a i c <i>Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - tekst jednolity.</i> <u>Dz.U. 2012 poz 1137</u> art. 130a ust. 1 i 2, art. 130 ust. 6, art. 130 ust. 5c <i>Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym - tekst jednolity</i> <u>Dz.U. 2012 poz 1015</u> art. 102 par. 2, art. 174 <i>Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - tekst jednolity</i> <u>Dz.U. 2013 poz 267</u> art. 127 par. 1, art. 80 <i>Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - tekst jednolity</i>	

SENTENCJA

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w składzie następującym: Przewodniczący: Sędzia WSA Jolanta Sudoł Sędziowie: Sędzia NSA Anna Orłowska Sędzia WSA Felicja Kajut (spr.) Protokolant starszy sekretarz sądowy Anna Zegan po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 października 2014 r. sprawy ze skargi Prokuratora Rejonowego w [...] na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w [...] z dnia 12 marca 2014 r. nr [...] w przedmiocie wynagrodzenia za dozór i **holowanie** pojazdu uchyla zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

D. D. złożył w dniu 22 maja 2013 r. wniosek o przyznanie wynagrodzenia za dozór oraz zwrot koniecznych wydatków związanych z wykonywaniem dozoru pojazdu marki VW Jetta. Do wniosku dołączono kopię faktury VAT.

Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia żądania poprzez wskazanie rzeczywistych kosztów niesionych w związku z dozorem wraz ze wskazaniem sposobu wyliczenia poniesionych kosztów oraz określenia do dyspozycji usunięcia którego z pojazdów odnosi się wniosek.

W piśmie z dnia 10 czerwca 2013r. D. D. stwierdził, że roszczenie ma oparcie w wystawionej fakturze VAT zgodnie z zawartą umową i nie ma konieczności wyliczenia wydatków, gdyż zawarte są w kwotach wystawionej faktury. W celu sprecyzowania stanowiska strona wniosła o ustalenie i wypłatę jedynie wynagrodzenia mającego oparcie w umowie i fakturze VAT (bez wydatków).

Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2014 r. nr [...], wydanym na podstawie art. 102 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015, z późn. zm.) w związku z art. 130a ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 1137 ze zm.) w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 46, poz. 237), Starosta orzekł o przyznaniu D. D. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą [...] wynagrodzenia za dozór oraz **holowanie** pojazdu marki VW Jetta w wysokości 4.466,54 zł.

W uzasadnieniu postanowienia organ I instancji stwierdził, że złożony wniosek podlegał rozpatrzeniu na podstawie art. 102 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, na co wskazywał również wnioskodawca. Zdaniem organu nie ulegało również wątpliwości, że dozorca przysługuje wynagrodzenie za cały okres dozoru nad pojazdem.

Z kolei organ stwierdził, że ustalenie wynagrodzenia dla dozorca należy do kompetencji organu, nie można więc w takiej sytuacji przyjąć, że faktura VAT przedstawiona przez dozorcę jest w przedmiotowej sprawie wiążąca dla organu. Nadto, zdaniem organu, w sprawie nie mają zastosowania zapisy umów zawartych przez stronę ze Starostwem Powiatowym.

Wskazując na dyspozycję art. 102 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji organ stwierdził, że dozorca jest zobowiązany do przedstawienia konkretnych kosztów za dozór konkretnego pojazdu. W rozpoznawanej sprawie nie zostały przesłane dowody wskazujące jakie koszty zostały poniesione, tym samym organ przeprowadził postępowanie dowodowe zmierzające do ustalenia tych kosztów tj. wystąpił do dwóch podmiotów prowadzących działalność z prośbą o udzielenie informacji w postaci cennika za usługę parkowania.

Powołując się na stanowisko przedstawione w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 18 listopada 2013 r., organ uznał, że przy dłuższych okresach przechowywania pojazdu można stosować stawki abonamentowe miesięczne, a taki okres w sprawie miał miejsce. Stosując taką zasadę organ ustalił stawkę abonamentową za miesiąc w wysokości 85 zł i taka stawka została zastosowana przez organ przy ustalaniu wynagrodzenia za dozór przedmiotowego pojazdu.

Organ wskazał sposób wyliczenia wysokości wynagrodzenia za dozór tj. kwotę średniego abonamentu miesięcznego pomnożono przez ilości miesięcy, w czasie których pojazd znajdował się na parkingu, dodano do tego ustaloną średnią kwotę za usługę **holowania** i całość powiększono o kwotę VAT.

Po rozpoznaniu zażaleniu na ww. postanowienie Samorządowe Kolegium Odwoławcze orzekło o jego uchyleniu i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania (postanowienie z dnia 12 marca 2014 r. nr [...]).

W uzasadnieniu organ wskazując na treść przepisów ustawy prawo o ruchu drogowym i ustawy z dnia 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy prawo o ruchu drogowym stwierdził, że organ I instancji orzekł w sprawie nie odniósł się do przepisu art. 13 ustawy z dnia 22 lipca 2010r. i nie wyraził stanowiska odnośnie jego zastosowania w okolicznościach faktycznych sprawy.

Z kolei odnośnie powołania się przez organ I instancji na art. 102 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji stwierdzono, że przepis ten stanowi podstawę żądania zwrotu koniecznych wydatków związanych z wykonywaniem dozoru oraz wynagradzaniem za dozór ruchomości zajętych w związku z toczącym się postępowaniem egzekucyjnym, zaś przedmiotowa sprawa dotyczy zajęcia pojazdu w trybie art. 130a ustawy prawo o ruchu drogowym. Organ stwierdził zatem, że zaskarżone postanowienie zostało wydane na niewłaściwej podstawie prawnej, bowiem w sprawie winny mieć zastosowanie przepisy k.p.a. Zdaniem organu podstawa przechowania wynika tutaj z przepisów Prawa o ruchu drogowym i umowy zawartej na mocy tej ustawy (art. 130a ust. 5f).

Wskazując na brak w prawie o ruchu drogowym kryteriów ustalania wysokości wynagrodzenia za dozór organ wskazał na art. 836 k.c. z treści którego wynika pierwszeństwo umowy przy określaniu wysokości wynagrodzenia, a dopiero w sytuacji jej braku przechowawcy należy się wynagrodzenie przyjęte w danych stosunkach. Organ wskazał przy tym, że w sprawie doszło do zawarcia dwóch

umów: z dnia 2 kwietnia 2007 r. i 18 sierpnia 2011 r. Dokonując analizy postanowień tych umów organ ustalił, że pierwsza umowa przewidywała wynagrodzenie zgodne ze stawkami określonymi przez radę powiatu należne od właściciela pojazdu, ale już druga umowa mówi wyraźnie, że to powiat jako strona umowy jest zobowiązany do zapłaty faktury VAT wystawionej przez stronę. Zatem ustalając wynagrodzenie za dozór wykonywany w okresie obowiązywania drugiej umowy należy uwzględnić jej treść. Tym samym niezasadne było wzywanie strony do przedstawienia wykazu kosztów poniesionych za ten okres w odniesieniu do przedmiotowego pojazdu. Co do okresu sprzed umowy z dnia 18 sierpnia 2011 r. organ I instancji winien przeanalizować go odrębnie, z uwzględnieniem regulacji międzyczasowych zawartych w ustawie nowelizującej z 2010r.

W podsumowaniu organ zarzucił, że wydając postanowienie organ I instancji dopuścił się naruszenie podstawowych zasad procedury administracyjnej zawartych w art. 7 i 77 k.p.a.

Skargę na powyższe postanowienie wniósł Prokurator Rejonowy wnosząc o jego uchylenie.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono mające istotny wpływ na wynik sprawy naruszenie przepisów prawa materialnego – art. 102 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz przepisu 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji poprzez bezpodstawne uznanie, że nie zachodzą podstawy do ich zastosowania. Nadto zarzucono mające istotny wpływ na wynik sprawy naruszenie przepisów postępowania – art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. poprzez pominięcie zapisów § 1 ust. 1 pkt a-c umowy z dnia 18 sierpnia 2011 r. zawartej pomiędzy Firmą [...] D. D. a Powiatem oraz § 5 w związku z § 4 ust. 4 tej umowy i w konsekwencji bezpodstawne przyjęcie, że w sprawie do rozliczenia należności z tytułu parkowania mają zastosowanie stawki wynikające z ww. umowy, podczas gdy nie odnoszą się one do sytuacji, kiedy usunięte pojazdy nie zostały odebrane przez właścicieli.

W odpowiedzi na skargę organ odwoławczy wniósł o jej oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie.

D. D. w piśmie z dnia 19 września 2014 r. również wniósł o oddalenie skargi jako niezasadnej.

Główny Sąd Administracyjny w Gdańsku zważył, co następuje:

Skarga zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 ze zm.) sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.

Z kolei w myśl art. 134 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.), dalej zwaną "p.p.s.a.", sąd rozstrzyga w granicach danej sprawy nie będąc jednak związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Przedmiotem kontroli Sądu na skutek złożonej skargi poddane zostało postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 12 marca 2014 r. (nr [...]) wydane w przedmiocie przyznania wynagrodzenia za dozór i **holowanie** pojazdu. Kolegium orzekając o uchyleniu postanowienia organu I instancji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia wskazało na szereg wad, którymi - zdaniem

Kolegium - było dotknięte zaskarżone postanowienie. Rozpoznawana sprawa dotyczyła przyznania wynagrodzenia za przechowywanie jednego pojazdu, który został zabezpieczony w okresie od 2 lutego 2009 r. do 15 kwietnia 2014 r. Wniosek o przyznanie przedmiotowego wynagrodzenia datowany jest natomiast na dzień 22 maja 2013 r. W konsekwencji zatem, wobec braku odmiennych uregulowań w przepisach przejściowych, w sprawie powinny znaleźć zastosowanie przepisy ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 1137 ze zm. – dalej zwanej "ustawą") w brzmieniu obowiązującym w dacie złożenia wniosku.

Przepisy art. 130a ust. 1 i 2 ustawy stanowiły, że pojazd jest usuwany z drogi na koszt właściciela – w określonych w tych przepisach sytuacjach. Art. 130 ust. 5c ustawy stanowił zaś, że pojazd usunięty z drogi, w przypadkach określonych w ust. 1 i 2, umieszcza się na wyznaczonym przez starostę parkingu strzeżonym do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie. Zgodnie bowiem z art. 5f ustawy usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych w przypadkach, o których mowa w ust. 1 lub 2, należy do zadań własnych powiatu. Starosta realizuje te zadania przy pomocy powiatowych jednostek organizacyjnych lub powierza ich wykonywanie zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych.

W myśl art. 130 ust. 6 ustawy wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c, ustala rada powiatu.

Wskazać należy, że wprowadzona ustawą z dnia 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr 152, poz. 1018) zmiana z dniem 4 września 2010 r. przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym, w tym modyfikacja art. 130a tej ustawy, nie wypełniła istniejącej luki w przepisach ustawy, a polegającej na braku regulacji co do kosztów dozoru pojazdu - sprawowanego przez podmiot prowadzący parking depozytowy - w sytuacji, gdy zobowiązanym do pokrycia tych kosztów jest podmiot publiczny, nie zaś właściciel pojazdu usuniętego z drogi.

Odnosząc się do powyższej kwestii Kolegium stwierdziło, że zaskarżone postanowienie zostało wydane na niewłaściwej podstawie prawnej, bowiem w sprawie powinny mieć zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm. - dalej jako "k.p.a."), nie zaś art. 102 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015, z późn. zm. - dalej jako: "u.p.e.a.).

Zdaniem organu ww. przepis stanowi podstawę żądania zwrotu koniecznych wydatków związanych z wykonywaniem dozoru oraz wynagradzaniem za dozór ruchomości zajętych w związku z toczącym się postępowaniem egzekucyjnym, zaś przedmiotowa sprawa dotyczy zajęcia pojazdu w trybie art. 130a ustawy prawo o ruchu drogowym.

Z poglądem tym Sąd się nie zgadza, dzielając w tym zakresie stanowisko strony skarżącej. Warto przy tym zauważyć, że również uczestnik postępowania w piśmie procesowym z dnia z dnia 19 września 2014 r. nie podzielił stanowiska organu w tej kwestii.

Bezsporne jest w sprawie, że usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych należy do zadań własnych powiatu, zatem w przypadku, gdy ich wykonywane powierzone jest innym jednostkom wyznaczonym przez organy powiatu, winny one otrzymywać za to wynagrodzenie i zwrot zawiązanych z tym kosztów.

Zauważyć przy tym należy, że podstawy takiej nie stanowi art. 130a ust. 10h ustawy. Odnosi się on bowiem do sytuacji, gdy koszty związane z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdu powstałe od momentu wydania dyspozycji jego usunięcia do zakończenia

postępowania ponosi osoba będąca właścicielem tego pojazdu w dniu wydania dyspozycji usunięcia pojazdu.

Jak stwierdzono wcześniej, brak jest w przepisach ustawy regulacji dotyczących wynagrodzenia i zwrotu kosztów przechowywania pojazdu w sytuacji, gdy zobowiązanym do pokrycia tych kosztów nie jest właściciel pojazdu usuniętego z drogi, lecz podmiot publiczny (tutaj powiat). To spowodowało, że w orzecznictwie sądowoadministracyjnym został wypracowany i powszechnie przyjęty model orzekania w tego rodzaju sprawach, który Sąd w składzie orzekającym w sprawie aprobuje, a opiera się on na stosowaniu art. 102 § 2 u.p.e.a.. Możliwość taka wynika z przepisów wydanego na podstawie art. 174 u.p.e.a. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 46, poz. 237). Zgodnie z § 3 pkt 1 lit. a tego rozporządzenia przepisy działu II rozdziału 6 u.p.e.a. dotyczące przechowywania, oszacowania i sprzedaży ruchomości stosuje się do ruchomości, które stały się własnością Skarbu Państwa albo powiatu na podstawie prawomocnego orzeczenia przepadku przedmiotów wydanego w postępowaniu karnym, w postępowaniu w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe, w postępowaniu administracyjnym, w postępowaniu cywilnym oraz w postępowaniu w sprawach o wykroczenia. Z kolei na mocy § 6 ust.1 ww. rozporządzenia do przechowywania ruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 100-103 ustawy. Przepis art. 102 § 2 u.p.e.a. stanowi, że organ egzekucyjny (na gruncie niniejszej sprawy starosta) przyzna, na żądanie dozorczy, zwrot koniecznych wydatków związanych z wykonywaniem dozoru oraz wynagrodzenie za dozór.

Wynika z powyższego, że prawidłowo organ I instancji powołał w podstawie prawnej swojego orzeczenia art. 102 § 2 u.p.e.a., co za tym idzie stanowisko Kolegium w powyższej kwestii należało uznać za niezasadne.

Organ odwoławczy postawił również zarzut, że organ I instancji orzekając w sprawie nie odniósł się do przepisu art. 13 ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw i nie wyraził stanowiska odnośnie jego zastosowania w okolicznościach faktycznych sprawy.

Art. 13 powołanej ustawy stanowi, że Skarb Państwa ponosi koszty przechowywania pojazdów, które powstały po upływie terminu, o którym mowa w art. 130a ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, wobec pojazdów, których 6-miesięczny termin od dnia ich usunięcia upłynął w okresie od dnia 11 czerwca 2009 r. (data wejścia w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 czerwca 2008 r., sygn. akt P 4/06 – dopisek Sądu) do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. do dnia 4 września 2010 r. – dopisek Sądu). Przepis ten został wprowadzony do ustawy by umożliwić uzyskanie zapłaty za przechowywanie pojazdów w okresie, w którym - na skutek ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego - brak było podstawy prawnej przyznania zapłaty. W niniejszej sprawie taka sytuacja nie występuje, bowiem podmiotem zobowiązanym do zapłaty wynagrodzenia za dozór i zwrotu kosztów związanych z wykonywaniem dozoru pojazdu za cały okres od 2 lutego 2009 r. do 15 kwietnia 2014 r. jego przechowywania jest Powiat, który na mocy orzeczenia sądu stał się właścicielem pojazdu.

Tym samym prawidłowe było stanowisko strony skarżącej, gdy twierdziła, że ww. przepis nie miał znaczenia dla ustalenia wysokości wynagrodzenia za dozór przedmiotowego pojazdu.

Kolejną kwestią sporną w sprawie było ustalenie wysokości wynagrodzenia za dozór pojazdu, w tym, czy należy ją obliczyć z zastosowaniem stawek określonych w umowie z dnia 18 sierpnia 2011 r.

zawartej pomiędzy Firmą [...] D. D. a Powiatem . Zdaniem organu odwoławczego ponieważ, w umowie wyraźnie mowa jest o tym, że to powiat jako strona umowy jest zobowiązany do zapłaty faktury VAT wystawionej przez D. D., zatem ustalając wynagrodzenie za dozór wykonywany w okresie obowiązywania tej umowy należy uwzględnić jej treść.

Z takim stanowiskiem nie zgodziła się strona skarżąca zarzucając, że w świetle postanowień tej umowy tj. zapisów § 1 ust. 1 pkt a-c oraz § 5 w związku z § 4 ust. 4, jest ono bezpodstawne. Postanowienia te, zdaniem skarżącej, nie odnoszą się do sytuacji, kiedy usunięte pojazdy nie zostały odebrane przez właścicieli.

Z kolei uczestnik postępowania, polemizując z takim stanowiskiem strony skarżącej, stwierdził, że interpretacja zapisów umowy dokonana przez prokuratora prowadzi do wniosków ad absurdum. Strony umowy w żadnej części nie ograniczyły jej zakresu jedynie do wypadków kiedy to przechowywane pojazdy zostały odebrane przez swych właścicieli. Z ww. zapisów umowy wynika, że zamawiający miał zapłacić wykonawcy określoną kwotę za przechowanie pojazdów, przy czym strony nie umówiły się, że zamawiający dokona zapłaty jedynie wówczas, gdy pojazd zostanie odebrany przez właściciela.

Odnosząc się do powyższego Sąd stwierdza, co następuje.

Ponieważ żaden przepis regulujący kwestię przyznania wynagrodzenia oraz zwrotu kosztów dozoru pojazdu nie precyzuje sposobu ustalenia tej należności, w orzecznictwie przyjęto, że należy w tym przypadku odpowiednio stosować art. 836 k.c., zgodnie z którym, jeżeli wysokość wynagrodzenia za przechowywanie nie jest określona w umowie albo w taryfie, przechowawcy należy się wynagrodzenie w danych stosunkach przyjęte. W tym miejscu należy wskazać na treść uzasadnienia uchwały Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 2007 r., sygn. akt III CZP 47/07 (LEX 270447), z którego wynika, że w przypadku, gdy przedsiębiorca prowadzący parking strzeżony na zlecenie organu państwa umieszcza na parkingu pojazdy usunięte z drogi, nie można uznać, że łączy go z tym organem typowa umowa przechowania. Sąd stwierdził, że stosunek prawny, którego przedmiotem jest parkowanie, określane w przepisach jako przechowywanie usuniętych pojazdów, nie ma charakteru cywilnoprawnego. Jest to typowy stosunek administracyjny powstały na skutek władczych działań organów administracyjnych.

Fakt, że przedsiębiorca prowadzący parking depozytowy został wyłoniony w drodze przetargu i zawarto z nim stosowną umowę cywilnoprawną nie zmienia charakteru samego stosunku prawnego dotyczącego pojazdu. W wyniku nieodebrania pojazdu przez uprawnioną osobę w ustawowym terminie nie dochodzi bowiem do zawarcia umowy przechowania pojazdu, gdyż nowy właściciel wstępuje jedynie w taki sam stosunek administracyjnoprawny, jaki łączył dotychczasowego właściciela z przedsiębiorcą prowadzącym parking strzeżony. Dotyczy to także okresu poprzedzającego przejście własności pojazdu na rzecz Skarbu Państwa lub powiatu (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w wyroku z dnia 29 maja 2014 r., sygn. akt II SA/Gl 31/14, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; orzeczenia.nsa.gov.pl). Co do zasady nie obowiązują więc w tym przypadku unormowania umowne, z istoty swej odnoszące się do stosunków cywilnoprawnych. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 listopada 2009 r. (sygn. akt I OSK 131/09) wyraził pogląd, który podziela Sąd w składzie orzekającym w niniejszej sprawie, że wyłączone jest odpowiednie stosowanie art. 836 k.c. w zakresie, w jakim przepis ten stanowi o wysokości wynagrodzenia za przechowanie, określone w umowie albo taryfie. Odpowiednie zastosowanie ww. przepisu można odnieść wyłącznie do jego stosowania w zakresie, w którym stanowi on o należnym wynagrodzeniu przyjętym w danych stosunkach (publ. jw.).

Idąc tym tokiem rozumowania należy stwierdzić, że ustalone w § 5 umowy z dnia 18 sierpnia 2011 r. stawki opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu na parkingu nie mogą być stosowane przy ustaleniu wynagrodzenia za dozór przedmiotowego pojazdu w sytuacji, kiedy usunięty pojazd nie został odebrany przez właściciela, na skutek czego jego właścicielem stał się powiat, który musi ponieść koszty jego **holowania** i dozoru.

Taki pogląd znajduje uzasadnienie również w świetle analizy postanowień ww. umowy. Zdaniem Sądu prawidłowo strona skarżąca podnosi, że z postanowień § 1 umowy wynika, że przedmiotem umowy jest realizowanie zadań usuwania i przemieszczania oraz parkowania na parkingu strzeżonym będącym w dyspozycji wykonawcy na koszt właścicieli, wskazanych pojazdów w przypadkach określonych w art. 130 a ust. 1 i 2 prawa o ruchu drogowym.

Z kolei strony umowy ustaliły, że wystawienie faktury za wykonanie przez wykonawcę usługi może nastąpić po odbiorze pojazdu ze strzeżonego parkingu zgodnie z § 4 ust. 4 umowy (§ 5 ust. 3 umowy). Zgodnie z § 4 ust. 4 wykonawca zobowiązał się do wydania pojazdu osobie wskazanej w zezwoleniu, zgodnym ze wzorem zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 r. w sprawie usuwania pojazdów, których używanie może narażać bezpieczeństwo lub porządkowi ruchu drogowego albo utrudniających prowadzenie akcji ratowniczej (Dz. U. nr 143, poz. 846) wystawionym przez podmiot, który wydał dyspozycję o jego usunięciu oraz decyzji Starosty ego o wysokości opłat za jego usunięcie i przechowanie. Dodać należy, że chodzi o wydaną na podstawie art. 130a ust. 10h ustawy decyzję o zapłacie kosztów związanych z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdu powstałe od momentu wydania dyspozycji jego usunięcia do zakończenia postępowania, które ponosi osoba będąca właścicielem tego pojazdu w dniu wydania dyspozycji jego usunięcia pojazdu.

Z literalnego brzmienia powołanych wyżej postanowień umowy wynika, że właściciel parkingu może wystawić fakturę z zastosowaniem stawek określonych w umowie, dopiero po odbiorze pojazdu ze strzeżonego parkingu, co zgodnie z § 4 ust. 4 łączy się z obowiązkiem przedstawienia odpowiednich dokumentów tj. zezwolenia uprawniającego do odbioru pojazdu i decyzji wydanej na podstawie art. 130a ust. 10h ustawy. W niniejszej sprawie taka sytuacja nie występuje, toteż - jak trafnie zauważyła strona skarżąca - nie można, powołując się na fakt zawarcia umowy z dnia 18 sierpnia 2011 r., na takich samych zasadach ustalać wysokość wynagrodzenia za **holowanie** i dozór pojazdu w przypadku, gdy koszty te ponosi właściciel, o którym mowa w art. 130a ust. 1 i 2 ustawy oraz, gdy musi je ponieść powiat. Ustalając wysokość wynagrodzenia należnego wnioskodawcy organ nie był więc zobligowany do stosowaniu przy jego obliczaniu stawek wynikających z umowy, powinien był natomiast ustalić należność odpowiadającą rzeczywistym i wykazanym wydatkom poniesionym przez podmiot wykonujący dozór.

Ma rację uczestnik postępowania, że – powołując się na fakt zawarcia ww. umowy - nie można przyjąć, iż powiat powinien na jej podstawie dokonać zapłaty za przechowanie pojazdów jedynie wówczas, gdy pojazd zostanie odebrany przez właściciela. Jak wcześniej stwierdzono, bezsporne jest, że podmioty prowadzące parking depozytowy powinny otrzymywać za to wynagrodzenie i zwrot zawiązanych z tym kosztów – pogląd ten nie był jednak nigdy kwestionowany przez orzekające w sprawie organy. Nie można jednak podzielić jego stanowiska odnośnie sposobu ustalenia wysokości wynagrodzenia za przechowanie pojazdu na parkingu.

Dodatkowo należy zauważyć, że błędem ze strony organu odwoławczego było powołanie się w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia na dokumenty złożone przez uczestnika postępowania po

dacie jego wydania. Zgodnie z treścią art. 127 § 1 k.p.a. postanowienie powinno zawierać m.in. datę jego wydania. Skutki prawne związane z podaniem w orzeczeniu daty jego wydania sprowadzają się do określenia momentu czasowego, w którym będzie oceniana jego legalność: podstawa prawna orzeczenia powinna bowiem odpowiadać stanowi prawnemu obowiązującemu w dniu jego wydania, a ustalony w toku postępowania stan faktyczny sprawy powinien odpowiadać stanowi rzeczywistemu z daty wydania postanowienia. Zatem w sytuacji, gdy do organu odwoławczego, już po wydaniu postanowienia, wpłynęły nowe dowody w sprawie, nie mógł się on do nich odnieść w jego uzasadnieniu. Wynika to również wprost z treści art. 80 k.p.a., który stanowi, że organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Organ orzekając w sprawie może zatem uwzględnić w dacie orzekania jedynie materiał zgromadzony w postępowaniu poprzedzającym wydanie rozstrzygnięcia i tylko do tego materiału może się odnieść w jego uzasadnieniu.

Uwzględniając powyższe Sąd stwierdza, że orzekając o uchyleniu postanowienia z dnia 31 stycznia 2014 r. i przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia, organ odwoławczy dopuścił się naruszenia art. 138 § 2 w związku z art. 144 k.p.a. Na mocy ww. przepisów organ odwoławczy może uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy postanowienie to zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Wymienione w tym przepisie przesłanki do jego zastosowania nawiązują do nieprzeprowadzenia przez organ I instancji postępowania wyjaśniającego w całości lub znacznej części, co uniemożliwia rozstrzygnięcie sprawy przez organ odwoławczy zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego.

Zastosowanie art. 138 § 2 k.p.a. wymaga nie tylko wykazania przez organ odwoławczy, że w postępowaniu przed organem I instancji doszło do naruszenia przepisów postępowania, a konieczne do wyjaśnienia okoliczności mają istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, ale także wykazania wpływu tych okoliczności na rozstrzygnięcie oraz potwierdzenia, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy nie mieści się w granicach wyznaczonych treścią art. 136 k.p.a., tj. że przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego przez organ odwoławczy nie jest wystarczające do rozstrzygnięcia sprawy. Ocena organu w tym zakresie powinna zaś znaleźć wyraz w uzasadnieniu decyzji.

Skorzystanie z dyspozycji art. 138 § 2 k.p.a. jest możliwe jedynie wówczas gdy organ odwoławczy wykaże i uzasadni konieczność przeprowadzenia w sprawie postępowania wyjaśniającego co najmniej w znacznej części, jedynie bowiem w takiej sytuacji można stwierdzić, że konieczny do wyjaśnienia przez organ pierwszej instancji zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. W przeciwnym razie sprawę może wyjaśnić organ odwoławczy, który nie tylko kontroluje decyzję organu pierwszej instancji, lecz również ponownie rozpoznaje sprawę administracyjną.

Jak wynika z wcześniejszych rozważań, Sąd nie podzielił stanowiska organu odwoławczego odnośnie wskazanych przez niego uchybień ze strony organu I instancji, co doprowadziło do uchylenia wydanego przez ten organ postanowienia. Organ odwoławczy zarzucając przy tym naruszenie przez organ I instancji przepisu art. 7 i 77 k.p.a. nie wskazał w jakim zakresie organ ten winien przeprowadzić dodatkowe postępowanie wyjaśniające, nie wykazał również, że "konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie".

Reasumując, w sprawie niniejszej skorzystanie przez organ odwoławczy z kompetencji przewidzianych

w art. 138 § 2 k.p.a. nie było prawidłowe. Niewykazanie podstaw zastosowania art. 138 § 2 k.p.a. nakazuje stwierdzić, że dopuszczono się naruszenia przepisów postępowania w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

Wobec powyższego organ odwoławczy zobowiązany będzie ponownie rozpoznać zażalenie z zastosowaniem art. 102 § 2 u.p.e.a. w związku z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a także przy odpowiednim zastosowaniu art. 836 k.c., a więc uwzględniając, że wysokość należnego wynagrodzenia musi odnosić się do skonkretyzowanych "danych stosunków".

Mając na uwadze, że zaskarżone postanowienie narusza prawo materialne, jak również przepisy postępowania w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy, Sąd na podstawie art. 145 § 1 lit.a) i c) p.p.s.a. orzekł o jego uchyleniu

Propozycja przyznania dofinansowania w ramach

I Otwartego Konkursu Ofert na realizację zadań publicznych w 2015 roku.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Lęborku

Lp.	Nazwa organizacji, która złożyła ofertę	Nazwa zadania	Wnioskowana kwota dotacji (w tym % udział)	Ogólna punktacja	Propozycja Komisji Konkursowej /przyznanie dotacji/	Propozycja Zarządu Powiatu Lęborskiego /przyznanie dotacji/
Zadanie: „Wypoczynek dzieci i młodzieży oraz osób dorosłych, w tym osób niepełnosprawnych” Kwota: 7.000,00 zł						
1.	Polskie Stowarzyszenie Diabetyków	„Wypoczynek osób niepełnosprawnych (chorych na cukrzycę) z powiatu lęborskiego”	7.000,00 zł (38,89)	30	5.000,00 zł	5.000,-

Załącznik nr 4
do protokołu nr 11/2015
z dnia 30.01.2015r.

2.	Stowarzyszenie Pomocy Osobom Niepełnosprawnym ze Spektrum Autyzmu „Niebieski Skarb” w Lęborku	„Wyjazd integracyjny do Torunia”	2.988,00 zł (65,81)	22	2.000,00 zł	2.000,-
Zadanie: „Dożywianie dzieci i młodzieży z rodzin ubogich, wielodzietnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.” Kwota: 10.000,00 zł						
1.	Zespół Caritas Parafii pw. N.M.P. Królowej Polski	„Pomoc społeczna”	10.000,00 zł (58,83)	28	10.000,00 zł	10.000,-
Zadanie: „Integracja warsztaty szkoleniowe, rehabilitacja, terapia i socjoterapia osób niepełnosprawnych” Kwota: 6.000,00 zł						
1.	Stowarzyszenie Osobom Niepełnosprawnym „PROMYK”	„Wyjazd integracyjny do ośrodka wypoczynkowego w Mielnie”	6.000,00 (58,80)	26	6.000,00 zł	6.000,-

**Propozycja przyznania dofinansowania w ramach I Otwartego Konkursu
Ofert na realizację zadań publicznych w 2015 roku.**

Nazwa organizacji która złożyła ofertę	Nazwa zadania	Wnioskowa- na kwota dotacji, w tym % udział	Ogólna punktacja	Propozycja Komisji Konkursowej /przyznanie dotacji/	Propozycja Zarządu Powiatu Lęborskiego
Pielęgnowanie tradycji, dóbr kultury i promowanie kultury społeczności powiatu lęborskiego 15.000 zł					
Stowarzyszenie Lęborskie Bractwo Historyczne	Bogactwo tradycji Powiatu Lęborskiego w XXI wieku	12.000 zł 70,58%	24	9.000 zł 75%	9.000,-
Fundacja Ochrony i Promocji Zabytków Pomorza „Pro turre” w Gdyni	„Archeologia – a co to takiego?” – lekcje edukacyjne dla dzieci klas IV szkoły podstawowej	2.130 zł 70,29%	12	1.500 zł 70%	1.500,-
Fundacja Ochrony i Promocji Zabytków Pomorza „Pro turre” w Gdyni	„Jestem dziedzicem kultury” – projekt edukacyjny dla młodzieży gimnazjalnej	4.000 zł 68,96%	12	1.500 zł 37%	1.500,-
Zrzeszenie Kaszubsko- Pomorskie Oddział w Cewicach	II Przegląd - konkurs muzyczny zespołów i kapel garażowych	9.000 zł 49,80%	9	0 zł 0%	0
Lęborski Klub Sportowy „Pogoń”	„70 lat Pogoni Lębork-klubowy bus”	1.900 zł 53,37%	8	0 zł 0%	0
RAZEM:		29.030 zł	X	12.000 zł	
Aktywizacja młodzieży w zakresie uczestnictwa w życiu społecznym, procesie edukacyjnym oraz przygotowania do przyszłej kariery zawodowej. 5.000 zł					
Stowarzyszenie EDUQ w Lęborku	Pomorski Aktywator społeczny – małe inicjatywy duże zmiany	5.000 zł 21,65%	13	2.000 zł 40%	2.000,-
RAZEM:		5.000 zł	X	2.000 zł	

**Propozycja przyznania dofinansowania w ramach I Otwartego Konkursu
Ofert na realizację zadań publicznych w 2015 roku.**

Nazwa organizacji która złożyła ofertę	Nazwa zadania	Wnioskowa- na kwota dotacji, w tym % udział	Ogólna punktacja	Propozycja Komisji Konkursowej /przyznanie dotacji/	Propozycja Zarządu Powiatu Lęborskiego
Imprezy i zawody sportowe o zasięgu powiatowym i ponadlokalnym. 55.000 zł					
Stowarzyszenie Przyjaciół Siatkówki Lębork	XVII Narodowy Maraton Piłki Siatkowej Młodzieży Łeba 2015	18.000 zł 48,83%	30	15.020 zł 83%	15.020,-
Stowarzyszenie Przyjaciół Tańca Nowoczesnego w Lęborku	Organizacja zawodów tańca hip- hop „Dance of Freedom – Nadmorskie Rytmy”	4.258 zł 53,91%	28	3.500 zł 82%	3.500,-
Fundacja Ekologiczno- Sportowa im. Tomasza Hopfera w Nowej Wsi Lęborskiej	XXXIII Otwarty Bieg Przelajowy o „Puchar Leśny” pamięci Tomasza Hopfera VIII Międzynarodowa Mila ROL LAND Obliwice pamięci Piotra Gładkiego XIV Ogólnopolski Bieg Soltysów i VIP- ów	15.000 zł 38,56%	27	9.650 zł 64%	9.650,-
Klub Sportowy „Anioły” Garczegorze	Imprezy i zawody sportowe o zasięgu powiatowym i ponadlokalnym	24.000 zł 57,97%	26	14.700 zł 61%	14.700,-
Klub Karate Shotokan w Lęborku	Współzawodnictwo sportowe w dyscyplinie sportowej – karate sportowe	9.000 zł 56,25%	23	5.000 zł 55%	5.000,-
Gminny Klub Sportowy „Tęcza” w Nowej Wsi Lęborskiej	Tęczowe Turnieje Tenisa Stołowego VII	5.360 zł 59,16%	21	2.880 zł 53%	2.880,-
Uczniowski Klub Sportowy „Tęcza” w Nowej Wsi Lęborskiej	Orlikowe Turnieje w Piłkę Nożną	3.000 zł 60,00%	21	1.600 zł 53%	1.600,-

Fundacja Ekologiczno-Sportowa im. Tomasza Hopfera w Nowej Wsi Lęborskiej	IV Grand Prix Nordic Walking Nowa Wieś Lęborska 2015 o Puchar Wójta Gminy Nowa Wieś Lęborska	5.000 zł 50,00%	21	2.650 zł 53%	2.650,-
Lęborskie Towarzystwo Sportowe UNIA	Amatorska Siatkówka w Powiecie Lęborskim	7.500 zł 34,73%	14	0 zł	0
Lęborski Klub Biegacza imieniem „Braci Petk” w Lęborku	„Lęborski Sport 2015 – Lekkoatletyka”	8.250 zł 57,90%	9	0 zł	0
RAZEM:		99.368 zł	X	55.000 zł	
Edukacja ekologiczna, ukierunkowana na ochronę środowiska naturalnego w powiecie lęborskim. 5.000 zł					
Stowarzyszenie For Baltic z siedzibą w Sarbsku, gmina Wicko	Pozaszkolna edukacja morską uczniów lęborskich szkół podstawowych	5.000 zł 54,35%	14	2.500 zł 50%	2.500,-
RAZEM:		5.000 zł	X	2.500 zł	

**Propozycja przyznania dofinansowania w ramach I Otwartego Konkursu
Ofert na realizację zadań publicznych w 2015 roku.**

Nazwa organizacji która złożyła ofertę	Nazwa zadania	Wnioskowa- na kwota dotacji, w tym % udział	Ogólna punktacja	Propozycja Komisji Konkursowej /przyznanie dotacji/	Propozycja Zarządu Powiatu Lęborskiego
Ochrona zdrowia psychicznego. 11.500 zł					
Stowarzyszenie Pomocy Osobom ze Spektrum Autyzmu „Niebieski Skarb”	II Światowy Dzień Autyzmu w Powiecie Lęborskim	4.800 zł 61,94%	30	4.800 zł 100%	4.800,-
Ochotnicza Służba Ratownicza w Lęborku	Ochrona zdrowia psychicznego	11.150 zł 32,56%	19	5.000 zł 45%	5.000,-
RAZEM:		15.950 zł	X	9.800 zł	
Pierwsza pomoc przedmedyczna-organizowanie warsztatów szkoleniowo-edukacyjnych dla uczniów szkół z powiatu lęborskiego. 5.000 zł					
Ochotnicza Służba Ratownicza w Lęborku	„Pierwsza pomoc przedmedyczna – organizowanie warsztatów szkoleniowo- edukacyjnych dla uczniów szkół z powiatu lęborskiego”.	5.000 zł 27,16%	14	2.500 zł 50%	2.500,-
RAZEM:		5.000 zł	X	2.500 zł	

PROPOZYCJA ZARZĄDU POWIATU LĘBORSKIEGO W SPRAWIE NABORU NA ROK SZKOLNY 2015/2016 UZUPEŁNIENIA O SUGESTIE DYREKTORÓW Z DNIA 29.01.2015

ZSO1			ZSO2			ZSGZ/A			PCE-ZSP			ZSM-I			SOS-W		
Lp	Typ szkoły, specjalność	Liczba oddziałów	Lp	Typ szkoły, specjalność	Liczba oddziałów	Lp	Typ szkoły, specjalność	Liczba oddziałów	Lp	Typ szkoły, specjalność	Liczba oddziałów	Lp	Typ szkoły, specjalność	Liczba oddziałów	Lp	Typ szkoły, specjalność	Liczba oddziałów
1		1	1	profil służb mundurowych (geografia, język angielski)	1	1	technik ekonomista - profil rachunkowy	1	1	technik logistyk - profil wojskowy (rozszerzony: j. angielski, geografia)	1	1	technik informatyk	1	1	kucharz	1/2
2		1	2	profil humanistyczny (język polski, historia, język angielski)	1	2	technik handlowiec - profil marketingowy	1	2	technik logistyk - profil wojskowy (rozszerzony: woś, geografia)	1	2	technik mechanik	1	2	krawiec	1/2
3		1	3	profil przyrodniczy (biologia, chemia, język angielski)	1	3	technik żywienia i usług gastronomicznych - profil dietetyczny	1	3	technik budownictwa - profil inżyniera śródlądowa (rozszerzony: j. angielski, geografia)	1/2	3	technik elektryk	1/2	3	VAKAT monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie	1/2
RAZEM		3	4	profil politechniczny (matematyka, fizyka, język angielski)	1	4	technik technologii żywności - profil cukierniczy	1/2	4	technik żywienia i usług gastronomicznych	1/2	4	technik teleinformatyk	1/2		RAZEM ZSZ	1 1/2
4	VAKAT	1	5	RAZEM	4	5	technik analityk - profil laboratoryjny	1/2	5	VAKAT technik urządzeń i systemów energetyki odnawialnej (OZE)*	1		RAZEM TECHNIKUM	3		RAZEM ODDZIAŁY (w tym 1 VAKAT)	1 1/2
ODDZIAŁY (w tym 1 VAKAT)		4	6	VAKAT	0	6	technik organizacji reklam - profil multimedialny	1/2		RAZEM TECHNIKUM	4	5	mechanik pojazdów samochodowych (mp)	1			
			7	RAZEM ODDZIAŁY	4	7	technik hotelarstwa - profil uzdrowiskowy	1/2	6	sprzedawca (mp)	1/2	6	wielozawodowa (mp)	1/2			
			8			8	VAKAT technik żywienia i usług gastronomicznych - profil dietetyczny	1	7	kucharz (mp)	1/2	7	mechanik monter maszyn i urządzeń	1/2			
							RAZEM ODDZIAŁY (w tym 1 VAKAT)	6	8	fryzjer (mp)	1/2	8	operator obrabiarek skrawających (maszyn CNC)	1/2			
									9	wielozawodowa (mp)	1/2	9	elektryk	1/2			
									10	monter zabudowy i robót wykończeniowych w	1/2		RAZEM ZSZ	3			
									11	stolarz	1/2		RAZEM ODDZIAŁY	6			
										RAZEM ZSZ	3						
										RAZEM ODDZIAŁY	7						

* stanowią przekroczenie ilości oddziałów ustalonych na zarządzie

Załącznik nr 6
do protokołu nr 11/2015
z dnia 30.01.2015r.

DECYZJA ZARZĄDU POWIATU LEBORSKIEGO W SPRAWIE NABORU NA ROK SZKOLNY 2015/2016 Z DNIA 30.01.2015

ZSO1			ZSO2			ZSGJA			PCE-ZSP			ZSM-I			SOS-W		
Lp	Typ szkoły, specjalność	Liczba oddziałów	Lp	Typ szkoły, specjalność	Liczba oddziałów	Lp	Typ szkoły, specjalność	Liczba oddziałów	Lp	Typ szkoły, specjalność	Liczba oddziałów	Lp	Typ szkoły, specjalność	Liczba oddziałów	Lp	Typ szkoły, specjalność	Liczba oddziałów
1		1	1	profil służb mundurowych (język angielski)	1	1	technik ekonomista - profil techniczny	1	1	technik logistyki - profil wojskowy (rozszerzony: j. angielski, geografii)	1	1	technik informatyk	1	1	kucharz	1/2
2		1	2	profil humanistyczny (język polski, historia, język angielski)	1	2	technik handlowca - profil marketingowy	1	2	technik budownictwa - profil inżyniera ścieżkowa (rozszerzony: j. angielski, geografii)	1	2	technik mechanik	1	2	krawiec	1/2
3		1	3	profil przyrodniczy (biologia, chemia, język angielski)	1	3	technik żywienia i usług gastronomicznych - profil dietetyczny	1	3	technik urządzeń i systemów energetyki odnawialnej (OZE)*	1/2	3	technik elektryk	1/2	3	VAKAT monter zabudowy i robot wykończeniowych w budownictwie	1/2
	RAZEM	3	4	profil politécniczny (matematyka, fizyka, język angielski)	1	4	technik technologii żywności - profil ekonomiczny	1/2	5	technik urządzeń i systemów energetyki odnawialnej (OZE)*	1/2	4	technik informatyk	1/2		RAZEM ZSZ	1 1/2
4	VAKAT	1	5	RAZEM	4	5	technik analityk - profil laboratoryjny	1/2		RAZEM TECHNIKUM	3		RAZEM TECHNIKUM	3		RAZEM ODDZIAŁY (w tym 1 VAKAT)	1 1/2
	ODDZIAŁY (w tym 1 VAKAT)	4	6	VAKAT	0	6	technik organizacji reklamy - profil multimedialny	1/2	6	sprzedawca (mp)	1/2	5	mechanik pojazdów samochodowych (mp)	1			
			7	RAZEM ODDZIAŁY	4	7	technik hotelarstwa - profil uzdrowiskowy	1/2	7	kucharz (mp)	1/2	6	wielozawodowa (mp)	1/2			
									8	fryzjer (mp)	1/2	7	mechanik monter maszyn i urządzeń	1/2			
									9	wielozawodowa (mp) monter zabudowy i robot wykończeniowych w budownictwie	1/2	8	operator obrabiarek skrawających (maszyn CNC)	1/2			
									10	budownictwo	1/2	9	elektryk	1/2			
									11	stolarz	1/2		RAZEM ZSZ	3			
										RAZEM ZSZ	3		RAZEM ODDZIAŁY	6			
										RAZEM ODDZIAŁY	6						

Załącznik nr 7
do protokołu nr 11/2015
z dnia 30.01.2015r.