

Protokół nr 133/2020
z posiedzenia Zarządu Powiatu Lęborskiego
w trybie zdalnym w formie wideokonferencji
w dniu 07.12.2020 r.

W posiedzeniu zdalnym uczestniczyli:

- | | |
|------------------------|----------------------------|
| 1. Alicja Zajączkowska | - Starosta Lęborski, |
| 2. Edmund Głombiewski | - Wicestarosta Lęborski, |
| 3. Adam Nowak | - członek Zarządu Powiatu, |
| 4. Jacek Perlak | - członek Zarządu Powiatu, |
| 5. Ryszard Wenta | - członek Zarządu Powiatu. |

Pani Alicja Zajączkowska, Starosta Lęborski powitała zebranych i poinformowała, że posiedzenie Zarządu Powiatu Lęborskiego zaplanowane zostało w trybie zdalnym, zgodnie z art. 15 zzz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. poz. 1842 z późn.zm.). Na podstawie listy obecności stwierdziła kworum oraz przedstawiła następujący porządek posiedzenia:

1. Prezentacja Strategii Rozwoju Powiatu Lęborskiego na lata 2021-2027 przez Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner z siedzibą w Cieszynie.
2. Sprawy różne.
3. Zakończenie posiedzenia.

Ad 1)

Pani Alicja Zajączkowska, Starosta Lęborski przywitała p. Artura Kubicę przedstawiciela Stowarzyszenia Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner z siedzibą w Cieszynie następnie poprosiła o przedstawienie projektu Strategii Rozwoju Powiatu Lęborskiego na lata 2021-2027.

Pan Artur Kubica, przedstawiciel Stowarzyszenia Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner poinformował, że:

- projekt strategii został opracowany w oparciu o główne elementy wiążącą umową;
- zostały przeprowadzone badania ankietowe wśród mieszkańców powiatu lęborskiego oraz młodzieży szkół ponadpodstawowych,
- przeprowadzono otwarty nabór propozycji na projekty (wpłynęło kilkadziesiąt koncepcji),
- odbyło się 5 warsztatów strategicznych,
- sporządzono rozbudowaną analizy benchmarkingu,
- opracowanie przeszło czterokrotną korektę,
- wszystkie merytoryczne uwagi zgłaszane przez p. Ryszarda Wentę, członka Zarządu zostały wprowadzone,
- Stowarzyszenie oczekuje decyzji Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, która najprawdopodobniej będzie taka, że RDOŚ odstąpi od sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- po przygotowaniu wersji ostatecznej strategii Stowarzyszenie Delta Partner będzie musiało przeprowadzić jeszcze uspołecznienie strategii w wersji elektronicznej.

Następnie przedstawiciel Stowarzyszenia Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner skupił się na części planistycznej i omówił misję, wizję oraz obszary planowania strategicznego wraz z celami strategicznymi.

Pan Ryszard Wenta, członek Zarządu zgłosił następujące propozycje zmiany do omawianej strategii:

1. część diagnostyczną skrócić, co najmniej o połowę:
 - a) rozbudowana analiza benchmarkingowa – przypomniał, że był przeciwny porównywaniu się do innych powiatów z sąsiednich województw, czy bardzo oddalonych od powiatu lęborskiego. Postulował, żeby porównać nasz powiat z sąsiednimi powiatami.
 - b) tabele (wielkość, kolor) powinny być bardziej czytelne,
 - c) zakończyć część diagnostyczną podsumowaniem,
2. wskazać związki nasze, silne, słabe, przeszkody w odniesieniu do analizy SWOT, gdyż jesteśmy członkiem Stowarzyszenia Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot oraz Stowarzyszenia NORDA i zależy nam byśmy byli ujmowani w obszarze metropolitarnym i żeby ta strategia pokazywała związki, które istnieją. Od lat zabiegamy o to by być kojarzonym z Trójmiastem,
3. przepracować analizę SWOT (powinna ona zawierać tylko istotne kluczowe wady, zalety, szanse i zagrożenia) w szansach dominują kierunki działania, a nie szanse, okoliczności zewnętrzne poza powiatem, które mogą sprzyjać rozwojowi powiatu lęborskiego,
4. usunąć wizję – według członka Zarządu jest ona nierealistyczna, powinien być zapis, że jest ona na okres dłuższy niż 6 lat przynajmniej do 2050 roku, w żaden sposób nie jest ona do zrealizowania w okresie realizacji strategii,
5. doprecyzować i scalić zadania do poszczególnych celów strategicznych.

Pan Artur Kubica w odniesieniu do uwag p. Ryszarda Wenty, członka Zarządu odniósł się następująco:

- nie widział uzasadnienia dla usunięcia połowy diagnozy,
- kwestia powiązań z Trójmiastem w wielu miejscach w strategii występuje,
- przyjął uwagi dotyczące analizy SWOT,
- zgodnie z sugestią wnioski dotyczące diagnozy również będą elementem uzupełnienia ww. opracowania,
- w zakresie usunięcia wizji zaproponował, aby zawrzeć informację, że wizja ma charakter długookresowy i proponuje rok 2050 jako rok, w którym ta wizja będzie miała swoje całkowite urzeczywistnienie. Usunięcie wizji spowoduje, że strategia straci na jakości i jest to niezgodne ze sztuką,
- korekty w zakresie wskazanych działań według niego są uwagami bardziej redakcyjnymi, które ujmie w ww. opracowaniu.

Zaproponował, aby:

1. przygotować wnioski na zakończenie diagnozy;
2. literalnie zastosować się do uwag w zakresie analizy SWOT;
3. przy wizji wpisać informację, że ma być ona zrealizowana do 2050 roku;
4. dokonać korekt w zakresie poszczególnych działań.

Pan Edmund Głombiewski, Wicestarosta Lęborski zauważył, że misja i wizja są elementami niezbędnymi w opracowywanym dokumencie. Wizja ma mieć charakter sprawdzalności w przyszłości.

Pani Alicja Zajączkowska, Starosta przyznała, że podsumowanie diagnozy to dobry pomysł, zaproponowała, aby dodatkowo:

1. przy podsumowaniu strategicznym poprawić stosowaną w dokumencie stylistykę,

2. w misji przy założeniach rozwojowych turystyka – rozwój ścieżek rowerowych i wykorzystanie mniej znanych zasobów naturalnych (rzeka Łeba), aby nie odnosić się tylko do rzeki i lepiej wpisać rzek i jezior,
3. cele strategiczne wymagają uporządkowania np.:
 - a) Cel operacyjny 4.1 Aktywna polityka zdrowotna i senioralna – remont i modernizacja placówek opieki zdrowotnej – w powiecie łębskim jest jeden szpital, dlatego należy zapisy dostosować do jednego szpitala,
 - b) Cel operacyjny 3.2 zwiększenie dostępu do kultury – rozwijanie bazy i oferty w tym przypadku bardziej bazowy jest Młodzieżowy Dom Kultury niż Powiatowe Ognisko Artystyczne,
4. zastanowić się nad zapisem przy systemie wdrażania zdania: „Podmiotem odpowiedzialnym będzie Starostwo Powiatowe wraz z jego komórkami organizacyjnymi, ponieważ strategia ma dotyczyć wyłącznie zadań przypisanych ustawą powiatu”,
5. podzielić dokument na trzy części: diagnoza, działania strategiczne i załącznik – benchmark powiatów.

Pan Adam Nowak, członek Zarządu wniósł swoje uwagi następująco:

1. zgodził się z częścią uwag wnoszonych przez pozostałych członków zarządu w zakresie strategii,
2. część diagnostyczna - wykresy są nieczytelne (za dużo stosowanych rodzajów wykresów),
3. nie powinno się zawężać zapisów np. dotyczących tylko rzeki Łeby, czy ścieżki rowerowe albo szlaki turystyczne lepiej to ująć ogólnie, bo strategia jest bardzo często wymagana przy otrzymywaniu i ubieganiu się o środki zewnętrzne,
4. zbyt obszerna część diagnostyczna.

Pan Artur Kubica dodał, że z wizji nikogo się nie rozlicza i jest ona elementem obligatoryjnym. Wizja jest ujęta w strategii, bo ma być zwięzłym zapisem tego, do czego dążymy. Jeśli strategia jej nie zawiera to jest niepoprawna metodologicznie. Podsumował następnie wypowiedzi członków Zarządu, co należy poprawić w omawianym dokumencie:

1. umieszczenie wniosków po części diagnostycznej,
2. rozdzielenie całego opracowania na odrębne dokumenty, tak, aby część diagnostyczna było osobno,
3. przeredagowanie analizy SWOT zgodnie z sugestiami,
4. przy wizji umieścić zapis, że ma ona charakter dalekosiężny wykraczający poza rok, który wyznacza horyzont czasowy realizacji strategii,
5. wnieść zgłoszone przez p. Ryszarda Wentę, członka Zarządu oraz p. Alicję Zajączkowską, Starostę Łębskiego uwagi w odniesieniu do poszczególnych kierunków działań.

Na zakończenie Starosta poprosiła o wprowadzenie powyższych uwag, aby można było przekazać ostateczną wersję strategii radnym powiatu łębskiego.

Ad 2)

Nie zgłoszono spraw.

Ad 3)

W związku z wyczerpaniem porządku obrad p. Alicja Zajączkowska, Starosta Łębski zamknęła posiedzenie Zarządu.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Żaneta Płotka



Protokół zatwierdzony przez:

1. Alicja Zajączkowska
2. Edmund Głombiewski
3. Adam Nowak
4. Jacek Perłak
5. Ryszard Wenta



Handwritten signatures of the five council members over dotted lines. The signatures are: 1. Alicja Zajączkowska, 2. Edmund Głombiewski, 3. Adam Nowak, 4. Jacek Perłak, and 5. Ryszard Wenta.