

Uchwała Nr XVI/124/2012
Rady Powiatu Lęborskiego
z dnia 30 marca 2012 roku

***w sprawie nieuwzględnienia wezwania
do usunięcia naruszenia prawa***

Na podstawie art. 87 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1592, ze zm.

uchwała się, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się wezwania do usunięcia naruszenia prawa wniesionego przez Panią Teresę Ossowską – Szarą, Panią Reginę Krupa, Panią Bożenę Styłską, Panią Izabelę Mikołajczyk, Panią Annę Malinowską, Pana Zdzisława Kotłowskiego, Panią Annę Kołodziej, Pana Łukasza Maszotę i Panią Annę Foltman dokonanego Uchwałą Nr XIV/99/2012 z dnia 27.01.2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno – Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku, przy ul. Dygasińskiego 14.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Lęborskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

UZASADNIENIE

Pani Teresa Ossowska – Szara, Pani Regina Krupa, Pani Bożena Stylska, Pani Izabela Mikołajczyk, Pani Anna Malinowska, Pan Zdzisław Kotłowski, Pani Anna Kołodziej, Pan Łukasz Maszota i Pani Anna Foltman wezwali Radę Powiatu Lęborskiego do usunięcia naruszenia prawa dokonanego Uchwałą Nr XIV/99/2012 z dnia 27.01.2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno – Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku, przy ul. Dygasińskiego 14.

Skarżący zarzucają, że powyższa uchwała została podjęta niezgodnie z prawem, z następujących powodów:

1. jest sprzeczna z przepisem art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. Dz.U.Nr 256, poz. 2572 z 2004 roku z późn. zm.) z uwagi na brak konsultacji ze społecznością szkoły,
2. przez sprzeczność treści uchwały z jej uzasadnieniem zawartym w jej treści i przedstawionym na sesji Rady Powiatu w dniu 27.01.2012 roku przez Starostę Wiktora Tyburskiego,
3. jest sprzeczna z interesem uczniów i nauczycieli Szkoły.

Odnosząc się w kolejności do poszczególnych zarzutów:

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. Dz.U.Nr 256, poz. 2572 z 2004 roku z późn. zm.):

“Art. 59. 1. Szkoła publiczna, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także odpowiednio o tym samym lub zbliżonym profilu kształcenia ogólnozawodowego albo kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów (w przypadku szkoły dla dorosłych - uczniów), właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu.”

Zdanie drugie tego przepisu wskazuje na obowiązki leżące po stronie organu prowadzącego, a związane z koniecznością zawiadomienia o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów. Właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy. Podjęcie uchwały o zamiarze likwidacji stanowi formę zawiadomienia o zamiarze

likwidacji i jest podstawą do przedsięwzięcia dalszych kroków w postaci zawiadomienia podmiotów wymienionych we wskazanym przepisie.

Przyznają to skarżący w pierwszym zdaniu uzasadnienia: „Z formalnego punktu widzenia podjęta uchwała na sesji Rady Powiatu w dniu 27.01.2012 roku spełnia warunki formalne do jej podjęcia, ponieważ Rada Powiatu jest legitymowana do podjęcia powyższej uchwały na podstawie art.12 pkt. 8 lit. I ustawy „o samorządzie powiatowym”, gdyż zawiera wolę organu w sprawie likwidacji Technikum Nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno – Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Łęborku, stanowiąc jednocześnie formę zawiadomienia o likwidacji tej Szkoły podmiotów wymienionych w przepisie art. 59 ust. 1 ustawy „o systemie oświaty” z dnia 7 września 1991r.”.

Jednocześnie z przepisu tego nie wynika obowiązek uprzedniego – przed podjęciem uchwały- przeprowadzenia konsultacji ze społecznością szkoły.

Nadmienić należy, że chociaż nie ma takiego obowiązku konsultacji, z formalno-prawnego punktu widzenia, to mimo tego, starosta takie konsultacje przeprowadził. Otóż w dniach 4 listopada 2011r., 15 listopada 2011r. i 12 grudnia 2011r. starosta spotykał się z uczniami i ich rodzicami oraz nauczycielami placówki i zapoznał ich z projektowanymi zmianami organizacyjnymi.

Przedmiotowa Uchwała Rady Powiatu Łębskiego nie jest sprzeczna z jej uzasadnieniem. Uzasadnienie w szczegółowy sposób opisuje przyczyny podjęcia decyzji o zamiarze likwidacji. Wskazuje, że będzie możliwe kontynuowanie nauki w innej szkole publicznej tego samego typu w tej samej miejscowości. Zawiera także informacje dotyczące spraw kadrowych nauczycieli i pracowników niepedagogicznych likwidowanej szkoły. Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie jest zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U.Nr 100, poz. 908). zmiany organizacyjne związane z likwidacją placówki.

Nie sposób polemizować z zarzutem dotyczącym sprzeczności uchwały z interesem uczniów i nauczycieli Szkoły. Na to zagadnienie należy jednakże patrzeć przez pryzmat interesów nie tylko uczniów i nauczycieli szkoły, ale także interesów wszystkich mieszkańców Powiatu Łębskiego. Wobec dynamicznie zmieniających się warunków demograficznych i wynikającej z tego coraz mniejszej liczby uczniów utrzymywanie tak małej, biorąc pod uwagę liczbę uczniów placówki jest nieuzasadnione ze względów ekonomicznych. Kwestia dotycząca możliwości

uwzględnienia interesu uczniów i nauczycieli wobec konieczności dokonywania zmian mogłaby być przedmiotem dyskusji zainicjowanej właśnie podjętą Uchwałą o zamiarze likwidacji i temu ma między innymi służyć podejmowanie takich uchwał intencyjnych. Nie stanowi jednakże podstawy do stwierdzenia naruszenia interesu prawnego, czy uprawnienia, ale jedynie interesu faktycznego.

Ponadto, proponowane rozwiązanie polegające na przeniesieniu kształcenia w zawodzie technik ekonomista z Technikum nr 1 do Technikum nr 3 leży w interesie zatrudnionych, gdyż stwarza nauczycielom realną szansę na utrzymanie zatrudnienia lub uzupełnienie etatu. Rozwiązanie to również uczniom daje szansę na to, że w większej szkole będą mieli zapewniony lepszy dostęp do bardzo dobrze wyposażonej bazy dydaktycznej, co nie jest bez znaczenia w procesie edukacji. Natomiast dla ogółu społeczeństwa korzyścią takiego rozwiązania będzie niewątpliwie zwiększenie szansy na różnorodność kierunków kształcenia w powiecie łębskim.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz.U.Nr 142, poz. 1592 z 2001 roku ze zm.), na który powołują się skarżący na wstępie wezwania: "Każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego."

Z wymienionych przez skarżących trzech zarzutów dwa pierwsze dotyczą kwestii formalno- -prawnych. Trzeci zaś dotyczy naruszenia interesu faktycznego, nie natomiast interesu prawnego lub uprawnienia. Biorąc pod uwagę powyższe, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest nieuzasadnione.