

Uchwała Nr XIX/158/2012
Rady Powiatu Lęborskiego
z dnia 22 czerwca 2012 roku

***w sprawie odpowiedzi na skargę Pana Mariusza Samsela na Uchwałę
Rady Powiatu Lęborskiego nr XXXIII/257/09 z dnia 28 sierpnia 2009
roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu
powiatu lęborskiego dla niepublicznych szkół oraz niepublicznych
placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich
wykorzystania***

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. Nr 142, poz. 1592 z 2001 roku ze zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. , Nr 153, poz. 1270)

uchwala się, co następuje:

§ 1.

1. Postanawia się udzielić odpowiedzi na skargę Pana Mariusza Samsela na uchwałę Rady Powiatu Lęborskiego nr XXXIII/257/09 z dnia 28 sierpnia 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu lęborskiego dla niepublicznych szkół oraz niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, zawarte w odpowiedzi na skargę, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.
 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Lęborskiego do przekazania skargi, odpowiedzi na skargę wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku oraz reprezentowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym.
- Przewodniczący może udzielić dalszych pełnomocnictw.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Lęborskiego i Zarządowi Powiatu Lęborskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Lębork, 2012.06.22

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku

Skarżący: Mariusz Samsel

Dyrektor Externus – Studium Zdrowia i Terapii w Lęborku
reprezentowany Przez adwokata Macieja Adamczyka
adres do korespondencji:
81-637 Gdynia, ul. 10 Lutego 27/3

Organ: Rada Powiatu Lęborskiego
ul. Czołgistów 5
84-300 Lębork

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm., dalej p.p.s.a.) przekazuję niniejszym skargę Pana Mariusza Samsela, reprezentowanego przez adwokata Macieja Adamczyka na uchwałę Nr XXXIII/257/09 z dnia 28 sierpnia 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu lęborskiego dla niepublicznych szkół oraz niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania i wnoszę o jej odrzucenie, ewentualnie oddalenie.

Uzasadnienie

Dnia 21 marca 2012 roku Adwokat Pan Maciej Adamczyk wystąpił do Rady Powiatu Lęborskiego z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa, poprzez wydanie przez Radę Powiatu Lęborskiego uchwały odpowiadającej prawu, tj. konkretyzującej stawki dotacji dla szkół niepublicznych.

W odpowiedzi Rada Powiatu Lęborskiego podjęła uchwałę nr XVII/133/2012 z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Dowód: pismo Pana Macieja Adamczyka z dnia 21.03.2012 roku (data wpływu), uchwała nr XVII/133/2012 z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Dnia 29.05.2012 roku wpłynęła skarga Pana Mariusza Samsela, reprezentowanego przez adwokata Macieja Adamczyka na uchwałę Nr XXXIII/257/09 z dnia 28 sierpnia 2009 roku

w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu łębskiego dla niepublicznych szkół oraz niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. Pan Mariusz Samsel nie wzywał do usunięcia naruszenia prawa. Co więcej z wezwania do usunięcia naruszenia prawa nie wynika, aby Pan adwokat Maciej Adamczyk reprezentował w niniejszej sprawie Pana Mariusza Samsela. W związku z czym należy przyjąć, że Pan Mariusz Samsel nie wezwał skutecznie organ do usunięcia naruszenia prawa, a co za tym idzie skarga powinna zostać odrzucona.

Dowód: wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 19 marca 2012 roku – załącznik do dkargi.

W wezwaniu Adwokat Pan Maciej Adamczyk wskazał m.in., że „Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, uchwała rady powiatu wydawana na podstawie wskazanego przepisu (art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty) powinna jednoznacznie ustalać wysokość dotacji. Przepis nie dopuszcza żadnego luzu interpretacyjnego.” Jednocześnie powołał się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 11 grudnia 2009 roku (I SA/Op 475/2009) oraz postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 stycznia 2009 roku, w którym stwierdzono, że kwestia wysokości dotacji wymaga konkretyzacji w ramach uchwały wydanej na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Z uzasadnienia przywołanego przez wnioskodawcę wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynika stwierdzenie: „*Niewątpliwie bowiem sam ustawodawca regulując zasady udzielania dotacji, określił jedynie dolną granicę jej wysokości, używając zwrotu "nie mniej". To zatem do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego należy ostateczne określenie w ramach prawa miejscowego ostatecznej wysokości samej dotacji. Brak takiego stosownego zapisu w uchwale powodowałby sytuację, gdy beneficjent dotacji mógłby dochodzić jej w dowolnej wysokości, nie niższej jednakże niż dolna jej granica ustawowa. Ponieważ ustawodawca nie określił jej górnej granicy, kwestia wysokości dotacji pozostawałaby otwarta. Już sam ten fakt, przy braku stosownego zapisu w uchwale gminy, rodziłby zarzewie przyszłych sporów, co do zakresu należnej ustawowo dotacji. W pewnym zatem stopniu, stosowny zapis o wysokości dotacji w samej uchwale, spełnia także funkcję ochronną dla samej jednostki samorządu terytorialnego, chroniąc ją przez wygórowanymi żądaniami ze strony jej beneficjentów.*”

W tym zakresie skarżący w skardze powiela w zasadzie argumentację zawartą w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny należy zwrócić uwagę, że regulacja dotychczas funkcjonująca w Powiecie Łębskim spełnia wymogi w art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z 2004 roku ze zm.).

Rada Powiatu Łębskiego uchwałą Nr XXXIII/257/09 z dnia 28 sierpnia 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu łębskiego dla niepublicznych szkół oraz niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania i uchwałą Nr XXXVI/257/09 z dnia 30 października 2009 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/257/09 z dnia 28 sierpnia 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu łębskiego dla niepublicznych szkół oraz niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania ustaliła w sposób konkretny wysokość przysługującej szkole niepublicznej dotacji. Otóż w

załączniku nr 1 do uchwały, w § 8 zapisano: „*Niepubliczne szkoły o uprawnieniach szkół publicznych, nie wymienione w § 7 otrzymują dotację na każdego ucznia w wysokości 50 % ustalonych w budżecie powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia. W przypadku braku na terenie powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższy powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju.*” Należy więc uznać, że określenie wysokości przysługującej dotacji zostało określone w sposób nie budzący wątpliwości. Z przykładów rozstrzygnięć RIO w Gdańsku wynika, że uchwały JST, które nie precyzują wysokości stawek dotacji, a jedynie powielają ustawowy zapis art.90 ust.4 ustawy o systemie oświaty „w wysokości nie niższej niż 50%...” są podjęte z wadami mającymi charakter istotnego naruszenia prawa. Tym samym skarga w tym względzie także jej zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do dalszej części skargi, która nie odnosi się do treści uchwały, należy podnieść co następuje. Ustawa o systemie oświaty nie wprowadza rozróżnienia między pojęciem typ, a rodzaj szkoły. Ustawa zawiera regulację dotyczącą jedynie typów szkół. Natomiast pojęcie rodzaju szkół jest w ustawie używane w rozumieniu potocznym. Posłużenie się w art. 90 ust. 3 sformułowaniem „w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju” ma przede wszystkim na celu zrównanie poziomu finansowania w takich samych szkołach.

Odniesienie się zarówno w wezwaniu, jak i następnie w skardze do rozporządzenia w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011 jest więc nadinterpretacją, gdyż nie można w sposób bezpośredni jego uregulowań przenosić na grunt kwestii ustalania wysokości dotacji dla placówek niepublicznych. Dlatego i w tym względzie skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Z dniem wejścia w życie uchwały Nr XVIII/144/2012 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu lęborskiego dla niepublicznych szkół oraz niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania przedmiotowa uchwała przestanie obowiązywać.

Dowód: uchwała Nr XVIII/144/2012 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 18 maja 2012 roku.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę jak na wstępie.