

Uchwała Nr XX/161/2012

Rady Powiatu Lęborskiego

z dnia 16 lipca 2012 roku

w sprawie nieuwzględnienia wezwania Pani Anny Kołodziej, Pani Katarzyny Kołodziej, Pani Eweliny Lis, Pana Radosława Patelczyka do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XIV/99/2012 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno – Handlowych w Lęborku i uchwałą Nr XVIII/137/2012 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie likwidacji Technikum nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno – Handlowych w Lęborku.

Na podstawie: art. 12 pkt 11 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.)

uchwała się, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się wezwania Pani Anny Kołodziej, Pani Katarzyny Kołodziej, Pani Eweliny Lis, Pana Radosława Patelczyka do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XIV/99/2012 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno – Handlowych w Lęborku i uchwałą Nr XVIII/137/2012 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie likwidacji Technikum nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno – Handlowych w Lęborku.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Lęborskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Uzasadnienie

Pani Anna Kołodziej, Pani Katarzyna Kołodziej, Pani Ewelina Lis i Pan Radosław Patelczyk wystąpili dnia 20 czerwca 2012 roku do Rady Powiatu Lęborskiego z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XIV/99/2012 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno – Handlowych w Lęborku i uchwałą Nr XVIII/137/2012 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie likwidacji Technikum nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno – Handlowych w Lęborku.

W piśmie wnioskodawcy wskazują, że: „Niezależnie od powyższego w naszej ocenie przy procedowaniu nad podjęciem wymienionych wyżej uchwał doszło do naruszenia przepisów prawa. Przede wszystkim pragniemy tutaj wskazać, iż zostały naruszone przepisy ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym. Zwracamy uwagę, iż w głosowaniu nad wskazanymi wyżej uchwałami udział wzięła Pani Teresa Ossowska – Szara zatrudniona w szkole w charakterze nauczyciela. Zgodnie z treścią art. 21 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym radny nie może brać udziału w głosowaniach, które dotyczą jego interesu prawnego.”

Przede wszystkim należy wskazać, że zakaz wynikający z art. 21 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. Nr 142, poz. 1592 z 2001 roku ze zm.): w brzmieniu: „Radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego.” dotyczy radnego i to przede wszystkim do jego osobistej i subiektywnej oceny należy, czy powinien w danej sprawie wyłączyć się od głosowania.

Być może ze względu na zapewnienie Pani radnej Teresie Ossowskiej - Szarej zatrudnienia w innej placówce – w związku z likwidacją szkoły, Pani radna Teresa Ossowska – Szara uznała, że w tym przypadku uchwała nie dotyczy jej interesu prawnego i dlatego może brać udział w głosowaniu.

Głosowanie nad obiema uchwałami było jawne – radna Teresa Ossowska – Szara oddała głos przeciwko podjęciu zarówno uchwały Nr XIV/99/2012 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno – Handlowych w Lęborku jak i uchwały Nr XVIII/137/2012 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie likwidacji Technikum nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno – Handlowych w Lęborku, co biorąc pod uwagę układ głosów powoduje, że jej udział w głosowaniu nie miał wpływu na ostateczne rozstrzygnięcie. W głosowaniu nad pierwszą z wymienionych uchwał brało udział 17 radnych, z czego 10 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 7 radnych było przeciwko. W głosowaniu nad drugą z wymienionych uchwał brało udział 18 radnych, z czego 9 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 8 radnych było przeciwko, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głos radnej Teresy Ossowskiej – Szarej nie był więc w żadnym z omawianych przypadków przesądzający.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że zarzut wnioskodawców byłby słuszny wówczas, gdyby głos Pani radnej Teresy Ossowskiej – Szarej (radnego nieuprawnionego do udziału w głosowaniu – zgodnie z art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym) miał przeważać o większości lub o istnieniu kworum.

Przy podobnym stanie faktycznym – w głosowaniu brała udział osoba nieuprawniona, Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku sygn. akt II OSK

1575/11 z dnia 05.10.2011 roku, wskazuje:

„W rozpoznawanej sprawie nie budzi wątpliwości, że doszło do naruszenia reguł podejmowania rozstrzygnięć przez organ kolegialny, bowiem w podejmowaniu zaskarżonej uchwały organu powiatu brała udział osoba, która w wyniku późniejszego unieważnienia uchwały o obsadzeniu mandatu radnego, nie była radnym. Niemniej jednak sam ten fakt nie może być uznany za uniemożliwienie działania organu stanowiącego, a tym samym stanowić podstawy do stwierdzenia przez Sąd nieważności uchwały na podstawie art. 147 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z art. 79 § 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Przyjęcie przez Sąd a priori założenia, że skutkiem wyroku tego Sądu z dnia 4 stycznia 2011 r. było stwierdzenie, iż udział P. P. w sesji w dniu [...] czerwca 2010 r. i zarządzonym w jej toku głosowaniu miał istotny wpływ na podjęcie zaskarżonej uchwały, należy uznać za nieuprawnione. Dopiero bowiem ustalenie, jaką większością głosów i przy udziale jakiej liczby radnych zapadła zaskarżona uchwała oraz czy brak udziału P. P. w głosowaniu zmieniłby jego wynik, pozwoliłoby Sądowi na ocenę legalności tej uchwały. Naruszenie przepisów proceduralnych będzie skutkowało nieważnością uchwały jako naruszenie istotne tylko wówczas, gdy na skutek tego naruszenia zapadła uchwała o innej treści niż gdyby naruszenie to nie nastąpiło. „