

Uchwała Nr XX/162/2012
Rady Powiatu Lęborskiego
z dnia 16 lipca 2012 roku

w sprawie nieuwzględnienia wezwania Pana Macieja Adamczyka do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XVIII/144/2012 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu lęborskiego dla niepublicznych szkół oraz niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Na podstawie: art. 12 pkt 11 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1592, z późn. zm.)

uchwała się, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się wezwania Pana Macieja Adamczyka do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego Uchwałą Nr XVIII/144/2012 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu lęborskiego dla niepublicznych szkół oraz niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Lęborskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Uzasadnienie

Dnia 02 lipca 2012 roku Adwokat Pan Maciej Adamczyk wystąpił do Rady Powiatu Lęborskiego z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego, poprzez wydanie przez Radę Powiatu Lęborskiego uchwały odpowiadającej prawu, tj. konkretyzującej stawki dotacji dla szkół niepublicznych. W wezwaniu wskazał m.in., że „Uchwała (...) powinna jednoznacznie ustalać wysokość stawki dotacji przypadającej na jednego ucznia, a co najmniej jednoznacznie wskazywać w oparciu o wydatki bieżące której szkoły ponoszonych przez dany powiat została ona ustalona (por. stanowisko WSA w Poznaniu wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 21 lutego 2007 r. I S.A./Po 1223/2006). Wykonanie uchwały, powierzone w niej zarządowi powiatu, powinno sprowadzić się wyłącznie do czynności materialno – technicznych z zakresu administracji publicznej. Tymczasem zarząd powiatu lęborskiego, wykonując uchwałę, musiał najpierw dokonać, w ramach uznania administracyjnego, wyboru, która szkoła położona w najbliższym powiecie, spełnia kryteria „szkoły tego samego typu lub rodzaju.”

Jednocześnie powołał się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 11 grudnia 2009 roku (I SA/Op 475/2009) w którym stwierdzono, że kwestia wysokości dotacji wymaga konkretyzacji w ramach uchwały wydanej na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Z uzasadnienia przywołanego przez wnioskodawcę wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego: „Niewątpliwie bowiem sam ustawodawca regulując zasady udzielania dotacji, określił jedynie dolną granicę jej wysokości, używając zwrotu "nie mniej". To zatem do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, należy ostateczne określenie w ramach prawa miejscowego ostatecznej wysokości samej dotacji. Brak takiego stosownego zapisu w uchwale powodowałby sytuację, gdy beneficjent dotacji mógłby dochodzić jej w dowolnej wysokości, nie niższej jednakże niż dolna jej granica ustawowa. Ponieważ ustawodawca nie dookreślił jej górnej granicy, kwestia wysokości dotacji pozostawałaby otwarta. Już sam ten fakt, przy braku stosownego zapisu w uchwale gminy, rodziłby zarzewie przyszłych sporów, co do zakresu należnej ustawowo dotacji. W pewnym zatem stopniu, stosowny zapis o wysokości dotacji w samej uchwale, spełnia także funkcję ochroną dla samej jednostki samorządu terytorialnego, chroniąc ją przez wygórowanymi żądaniem ze strony jej beneficjentów. „

Z uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 3 grudnia 2008 (II SA/Sz 503/08 - Wyrok WSA) „Ustawodawca respektując wyrażoną w art. 165 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadę samodzielności powiatu, pozostawił organom samorządu powiatowego swobodę w ustalaniu wysokości dotacji dla szkół z uwzględnieniem sytuacji ekonomicznej powiatu i z zastrzeżeniem, że dotacje te przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach niepublicznych tego samego typu i rodzaju. Dlatego, powiat może samodzielnie wskazać na jeden z najbliższych powiatów, w którym prowadzone są szkoły tego samego typu i rodzaju co szkoły dotowane. W niniejszej sprawie, powiat c. skorzystał z tych uprawnień i do ustalenia kwoty dotacji wybrał powiat d., który jest nie tylko powiatem najbliższym i prowadzi liceum dla dorosłych w systemie zaocznym, ale też starostwo tego powiatu jako jedyne podało informację o koszcie utrzymania ucznia w takich szkołach. Natomiast informacje przekazane przez Powiat S. nie zawierały takich danych, dlatego nie mogły być brane pod uwagę przy ustaleniu wysokości dotacji dla szkół prowadzonych przez skarżącą.”

Przenosząc powyższe na stan faktyczny stanowiący podstawę do wniesienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego, należy zwrócić uwagę, że regulacja funkcjonująca w Powiecie Lęborskim spełnia wymogi zawarte w powyższym stwierdzeniu. Rada Powiatu Lęborskiego Uchwałą Nr XVIII/144/2012 z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie trybu udzielania i

rozliczania dotacji z budżetu powiatu łęborskiego dla niepublicznych szkół oraz niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania ustaliła w sposób konkretny wysokość przysługującej szkole niepublicznej dotacji. Otóż w załączniku nr 1 do uchwały, w dziale II Podstawa obliczania dotacji w § 7 zapisano: „Niepubliczne szkoły o uprawnieniach szkół publicznych, nie wymienione w § 6 otrzymują dotację na każdego ucznia w wysokości 50 % ustalonych w budżecie powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia. W przypadku braku na terenie powiatu łęborskiego szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższy powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu i rodzaju.” Należy więc uznać, że wybór szkoły położonej w najbliższym powiecie, spełniającej kryteria „szkoły tego samego typu lub rodzaju” został określone w sposób nie naruszający prawa. Tym samym wezwanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do dalszej części wezwania, które nie odnosi się do treści uchwały, należy podnieść co następuje. Ustawa o systemie oświaty nie wprowadza rozróżnienia między pojęciem typu a rodzaju szkoły. Ustawa zawiera regulację dotyczącą jedynie typów szkół przez sprecyzowanie typów szkół. Natomiast pojęcie rodzaju szkół jest w ustawie używane w rozumieniu potocznym. Posłużenie się w art. 90 ust. 3 sformułowaniem „w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju” ma przede wszystkim na celu zrównanie poziomu finansowania w takich samych szkołach.

Z orzecnictwa (por. II SA/Sz 503/08 - Wyrok WSA w Szczecinie z 2008-12-03) „W ocenie Sądu - jak już to było powiedziane wyżej - forma nauczania (zaoczna, dzienna, wieczorowa) ma wpływ na przyporządkowanie danej szkoły do danego jej rodzaju, a to z kolei będzie miało wpływ na wysokość otrzymanej dotacji przez niepubliczną szkołę o uprawnieniach publicznych”.

Dlatego i w tym względzie wezwanie nie zasługuje na uwzględnienie.