

Uchwała Nr XXVIII/230/2013

Rady Powiatu Lęborskiego

z dnia 24 maja 2013 roku

***w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego skargi
Pana Wojciecha Karlikowskiego na postępowanie Starosty w
zakresie nadzoru nad działalnością Wydziału Budownictwa
Starostwa Powiatowego w Lęborku***

Na podstawie § 17 ust. 2 Statutu Powiatu Lęborskiego stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXI/148/04 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 30 czerwca 2004 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Lęborskiego (Dz. Urz. Województwa Pomorskiego z dnia 8.10.2004 roku, Nr 122,poz.2118) oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 267)

uchwała się, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pana Wojciecha Karlikowskiego na postępowanie Starosty w zakresie nadzoru nad działalnością Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Lęborku za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie uznania skargi za bezzasadną zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Lęborskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Stanowisko
Komisji Rewizyjnej
w sprawie skargi Pana Wojciecha Karlikowskiego na postępowanie
Starosty w zakresie wykonywania nadzoru nad działalnością
Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Lęborku.

W dniu 3 kwietnia 2013 roku do Rady Powiatu Lęborskiego wpłynęła skarga Pana Wojciecha Karlikowskiego na postępowanie Starosty w zakresie wykonywania nadzoru nad działalnością Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Lęborku.

Na podstawie § 38 ust. 6 Statutu Powiatu Lęborskiego Przewodniczący Rady pismem z dnia 4 kwietnia 2013 roku przekazał skargę do Komisji Rewizyjnej celem zbadania i przedstawienia Radzie Powiatu Lęborskiego propozycji jej rozstrzygnięcia.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 19 kwietnia 2013 roku z upoważnienia Starosty uczestniczyła Pani Mirosława Okrój – Naczelnik Wydziału Budownictwa oraz Pan Kazimierz Ostapko – Inspektor w Wydziale Budownictwa.

Ustalono, iż skarga dotyczyła sposobu załatwienia 3 zgłoszeń:

1. z dnia 27.11.2012 r. o budowie altany drewnianej na działkach nr 402, 405 i 406 obr. 2 w Łebie – sprawa nr B.6743.713.2012,
2. z dnia 24.01.2013 r. o budowie pomostu służącego do rekreacji, lokalizowanego na działkach nr 402, 405 i 406 obr. 2 w Łebie - sprawa nr B.6743.20.2013,
3. z dnia 24.01.2013 r. o budowie prywatnego przydomowego basenu dziecięcego o powierzchni poniżej 30m² wraz z pomostem służącym do rekreacji, lokalizowanego na działkach nr 402, 405 i 406 obr. 2 w Łebie – sprawa nr B.6743.21.2013.

Udzielono szczegółowych wyjaśnień oraz przedstawiono przebieg poszczególnych postępowań, przedstawiając chronologiczny obieg dokumentów.

Komisja stwierdziła, iż wszystkie postępowania prowadzone były z zachowaniem terminów określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego,

a także Prawa budowlanego. Zachowane jednocześnie zostały wszelkie zasady określone w Kodeksie postępowania administracyjnego w art. 6-16.

Postępowania były weryfikowane przez Wojewodę Pomorskiego, który w jednym przypadku utrzymał decyzję Starosty Lęborskiego w mocy, w pozostałych dwóch przypadkach stwierdził niedopuszczalność odwołania. Ostateczne pozostają więc rozstrzygnięcia Starosty Lęborskiego powzięte w przedmiotowych sprawach. Należy podkreślić, że postępowania administracyjne powinny uwzględniać interesy wszystkich stron postępowania a w szczególności powinny być prowadzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, co miało miejsce w przedmiotowych sprawach.

Ponadto w toku postępowania Komisja ustaliła, iż ustawa Prawo budowlane nie nakłada w sposób jednoznaczny na inwestora obowiązku dołączenia do zgłoszenia budowy mapy odpowiedniego rodzaju. W zależności od potrzeb do zgłoszenia budowy należy dołączyć odpowiednie szkice lub rysunki. Szkic usytuowania obiektu budowlanego może nastąpić zarówno na kopii mapy sytuacyjnej lub mapy ewidencyjnej, nie ma w tym zakresie jasno określonych kryteriów. Specyfika postępowania w przedmiocie zgłoszenia wiąże się z tzw. milczącą zgodą organu, co oznacza daleko idące odformalizowanie procedury.

Mając powyższe na względzie Komisja ustaliła, iż zarzuty podnoszone w skardze są bezzasadne.