

Uchwała Nr XXXVIII/312/2014

Rady Powiatu Lęborskiego

z dnia 16 maja 2014 roku

w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego skargi

Pana Łukasza Wołodzko na Starostę Lęborskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 595, ze zm.), § 17 ust. 2 Statutu Powiatu Lęborskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Powiatu Lęborskiego Nr XXI/148/04 z 30 czerwca 2004 roku, art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

uchwała się, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się stanowisko w sprawie skargi Pana Łukasza Wołodzko dotyczącą niedopełnienia przez Starostę Lęborskiego obowiązku nadzoru nad organizacjami pożytku publicznego, w brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Lęborskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Stanowisko
w sprawie skargi Pana Dariusza Dawczaka na działania
Przewodniczącego Zarządu Powiatu Lęborskiego

W dniu 24 lipca 2013 roku do Rady Powiatu Lęborskiego wpłynął wniosek Pana Dariusza Dawczaka reprezentowanego przez radcę prawnego Zdzisława Gruszczyńskiego w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli działań Przewodniczącego Zarządu Powiatu Lęborskiego – Starosty Lęborskiego.

Z treści wniosku wynika, że jest to skarga na działania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Lęborskiego – Starosty Lęborskiego.

Na podstawie § 38 ust. 6 Statutu Powiatu Lęborskiego Przewodniczący Rady przekazał skargę do Komisji Rewizyjnej celem przygotowania Radzie Powiatu Lęborskiego propozycji jej rozstrzygnięcia.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 4 września 2013 roku uczestniczył Pan Ryszard Wenta – Wicestarosta Lęborski, Pan Artem Baranowski – Radca Prawny oraz Pan Zenon Kaczykowski – pracownik merytoryczny w Wydziale Komunikacji.

Udzielono szczegółowych wyjaśnień dotyczących kwestii poruszonych w skardze oraz przedstawiono tok postępowania w przedmiotowej sprawie.

Z udzielonych informacji wynika, iż skarga dotyczy postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Pana Dariusza Dawczaka o przyznanie mu wynagrodzenia za sprawowanie dozoru nad pojazdami usuniętymi z drogi na wniosek policji w trybie art. 130a ust 1 i 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.

Dnia 27 maja 2013 r. z inicjatywy Starosty Lęborskiego odbyło się spotkanie w sprawie ewentualnego zawarcia porozumienia w sprawie opłat za administracyjne usunięcie na podstawie dyspozycji policji oraz przechowywanie pojazdów na parkingu firmy DARMAR. Strony spotkania pozostały przy swoich stanowiskach.

Starosta Lęborski pismem z dnia 3 czerwca 2013 r. wezwał Pana Dariusza Dawczaka o uzupełnienie wniosku o przedstawienie wydatków związanych z wykonywaniem dozoru i wynagrodzeniem za dozór. Zgodnie z art. 102 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji starosta w postępowaniu

administracyjnym musi ustalić rzeczywiste wydatki poniesione przez dozorcę na wykonywanie dozoru. W orzecznictwie podkreśla się, że wydatki konieczne związane z wykonywaniem dozoru muszą być konkretne i muszą odnosić się do danego dozorczy i określonego pojazdu (np.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 listopada 2009r., sygn. akt I OSK585/09, z dnia 2 lipca 2008r., sygn. akt OSK62/08, z dnia 20 lutego 2007r., sygn. akt I OSK 1797/06, z dnia 8 września 2006r., sygn. akt I OSK 1185/05

W odpowiedzi Pan Dariusz Dawczak pismem z dnia 10 czerwca 2013 r. przesłał kopie dyspozycji usunięcia pojazdów do faktur, które wcześniej Starosta odesłał uważając, że wyliczona kwota za przechowywanie pojazdów jest zbyt wysoka.

W dniu 24 lipca 2013 r. do Starostwa Powiatowego w Lęborku wpłynęło pismo Pana Dariusza Dawczaka wraz z kopiami pism do:

- Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku - zażalenie na niezakończanie sprawy w terminie;
- Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych – skarga na ujawnienie i przetwarzanie danych osobowych firmy DARMAR Dariusz Sawczak.

W dniu 19 września 2013 r. do Komisji Rewizyjnej wpłynęło pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku Nr SKO.41/IV-3253/26/13 z dnia 12.09.2013 roku, z którego wynika, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze (dalej SKO) uznało się za niewłaściwe do rozpatrzenia sprawy dotyczącej przyznania wynagrodzenia za dozór pojazdów. Dodatkowo SKO wskazało, że: „ właściwym do rozpatrzenia tej sprawy jest sąd powszechny.”

Biorąc powyższe pod uwagę właściwym do rozpatrzenia niniejszej sprawy jest sąd powszechny.

Dlatego też podjęcie uchwały o niniejszej treści jest uzasadnione.