

- Projekt -

**Uchwała Nr
Zarządu Powiatu Lęborskiego
z dnia**

w sprawie nieuwzględnienia wezwania Pana Mariusza Samsela do usunięcia naruszenia prawa polegającego na braku konwalidowania czynności obliczenia dotacji dla szkoły Externus - Studium Zdrowia i Terapii w Lęborku.

Na podstawie: art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. poz. 595 z 2013 roku ze zm.) oraz art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 270 z 2012 roku ze zm.)

uchwala się, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się wezwania Pana Mariusza Samsela do usunięcia naruszenia prawa polegającego na braku konwalidowania czynności obliczenia dotacji dla szkoły Externus - Studium Zdrowia i Terapii w Lęborku.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Staroście Lęborskiemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Członkowie Zarządu:

Wiktor Tyburski

Ryszard Wenta

Maciej Barański

Tomasz Tutak

Krzysztof Pruszek

RADCA PRAWNY

Artem Baranowski

Uzasadnienie

do projektu uchwały Zarządu Powiatu Lęborskiego w sprawie nieuwzględnienia wezwania Pana Mariusza Samsela do usunięcia naruszenia prawa polegającego na braku konwalidowania czynności obliczenia dotacji dla szkoły Externus - Studium Zdrowia i Terapii w Lęborku.

Dnia 21.01.2014 roku Pan Mariusza Samsel, reprezentowany przez Adwokata Pana Mec. Macieja Adamczyka zwrócił się do Zarządu Powiatu Lęborskiego z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa polegającego na braku konwalidowania czynności obliczenia dotacji dla szkoły Externus - Studium Zdrowia i Terapii na rok 2013 zgodnie z wytycznymi zawartymi w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 5 czerwca 2013 roku, sygn. akt I SA/Gd 330/13.

W uzasadnieniu wskazanego wyżej wyroku Sąd wskazał przede wszystkim, że:

„Skoro istota rozpoznawanej sprawy dotyczy sposobu i wysokości ustalenia dotacji dla szkoły niepublicznej, o której mowa w art. 90 ust. 3 cyt. ustawy, to pojęcie "rodzaj szkoły" użyte w tym przepisie należy wyklądać na potrzeby omawianego przepisu. Zatem pojęcie "rodzaj szkoły" należy wyklądać w kontekście wydatków bieżących, o których stanowi art. 90 ust. 3 cyt. ustawy, skoro ustawodawca w przepisie tym uzależnia przyznanie dotacji dla szkół niepublicznych w odniesieniu do wydatków bieżących ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju. Celem przepisu art. 90 ust. 3 cyt. ustawy jest bowiem sprawiedliwy podział środków finansowych przez jednostkę samorządu terytorialnego pomiędzy szkoły (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 stycznia 2008 r. sygn. akt II GSK 333/07) Zatem przy wykładni art. 90 ust. 3 cyt. ustawy w zakresie pojęcia "rodzaj szkoły" oraz użytego przez ustawodawcę zwrotu "wydatki bieżące" należało przyjąć, że informacja o wysokości przyznanej dotacji powinna zawierać również informację o przesłankach, które zostały wzięte pod uwagę przy jej wyliczeniu zwłaszcza w takiej sytuacji jak w niniejszej sprawie, w której organ ustalał wysokość dotacji w oparciu o wydatki bieżące ponoszone przez najbliższy powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju. Informacja taka powinna zawierać w szczególności dane o bieżących wydatkach ponoszonych nie tylko przez dany typ placówki (Szkołę Policealną dla Dorosłych Nr [...] w S.) ale i rodzaj placówki.

Informacja o elementach faktycznych przyjętych do obliczenia dotacji będzie zatem różniła się w sposób istotny od uzasadnienia decyzji tym, że nie musi zawierać m.in. podstawy prawnej uzasadnienia prawnego, o którym mowa w art. 107 §1 k.p.a. Dopiero pełne poznanie przez beneficjenta przesłanek, które organ brał przy obliczeniu dotacji zapewni realizację powyższej zasady jawności finansów publicznych i pozwoli stronie skarżącej na jednoznaczne poznanie czy podstawą do ustalenia wysokości dotacji były wydatki bieżące ponoszone przez najbliższy powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju, a w szczególności, czy Szkoła Policealna dla Dorosłych Nr [...] w S. jest szkołą tego samego rodzaju (z uwzględnieniem prowadzonych kierunków nauczania), co szkoła prowadzona przez skarżącego.

W ocenie Sądu niecelowe jest natomiast odnoszenie się do rozwiązań przyjętych we wskazanym w skardze rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2011 r. jak i kwestii zawartych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. Ustawa o systemie oświaty jako kryterium ustalania wysokości dotacji przyjmuje

wysokość wydatków bieżących przewidzianych w budżecie danego powiatu, lub w najbliższym powiecie. Jednocześnie brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, aby przyjąć wprost lub posiłkowo inne, w tym przyjęte w powołanych rozporządzeniach Ministra Edukacji Narodowej, kryteria i podstawy ustalania wysokości dotacji.

Informując ponownie o wysokości dotacji przyznanej na rzecz skarżącego, organ zobowiązany będzie poinformować stronę, jakie konkretne przesłanki przesądziły o określonej wysokości dotacji. Informacja tak powinna zawierać wskazanie sposobu wyliczenia dotacji w tym informacje o bieżących wydatkach ponoszonych przez najbliższy powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju, a w szczególności, czy Szkoła Policealna dla Dorosłych Nr [...] w S. jest szkołą tego samego rodzaju, co szkoła prowadzona przez skarżącego.

Biorąc pod uwagę charakter zaskarżonej czynności, Sąd nie uwzględnił wniosku skarżącego o stwierdzenie jej nieważności, lecz na podstawie art. 146 § 1 p.p.s.a. orzekł o jej bezskuteczności.”

Biorąc pod uwagę powyższe należy przede wszystkim zauważyć, że organ wychodząc na przeciw oczekiwaniom Sądu już w 2012 roku udzielił obszernej informacji na temat sposobu wyliczenia dotacji pismem z dnia 26.11.2012 roku. W piśmie tym zawarto wszystkie informacje, na które wskazał Sąd. Dodatkowo organ udzielił uzupełniających informacji pismami z dnia 15.10.2013 roku, 21.10.2013 roku i 31.10.2013 roku.

Wobec powyższego należy uznać, że czynność właściwego poinformowania wskazana przez Sąd została w pełni wykonana.

Dlatego wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie zasługuje na uwzględnienie.

NACZELNIK
Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych
[Podpis]
Elżbieta Rabenda