

**Uchwała Nr
Zarządu Powiatu Lęborskiego
z dnia**

w sprawie nieuwzględnienia wezwania Pana Mariusza Samsela do usunięcia naruszenia prawa polegającego na błędnym obliczeniu wysokości dotacji i braku pełnej informacji na temat sposobu wyliczenia dotacji dla słuchacza szkoły Externus- Studium Zdrowia i Terapii w Lęborku.

Na podstawie: art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. poz. 595 z 2013 roku ze zm.) oraz art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 270 z 2012 roku ze zm.),

uchwała się, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się wezwania Pana Mariusza Samsela do usunięcia naruszenia prawa polegającego na błędnym obliczeniu wysokości dotacji i braku pełnej informacji na temat sposobu wyliczenia dotacji dla słuchacza szkoły Externus- Studium Zdrowia i Terapii w Lęborku.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Staroście Lęborskiemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Członkowie Zarządu:

Wiktor Tyburski

Ryszard Wenta

Maciej Barański

Tomasz Tutak

Krzysztof Pruszek

Uzasadnienie
do projektu uchwały Zarządu Powiatu Lęborskiego w sprawie nieuwzględnienia wezwania
Pana Mariusza Samsela do usunięcia naruszenia prawa polegającego na błędnym
obliczeniu wysokości dotacji i braku pełnej informacji na temat sposobu wyliczenia dotacji
dla słuchacza szkoły Externus- Studium Zdrowia i Terapii w Lęborku.

Dnia 21.01.2014 roku Pan Mariusza Samsel, reprezentowany przez Adwokata Pana Mec. Macieja Adamczyka zwrócił się do Zarządu Powiatu Lęborskiego z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa polegającego na:

1) obliczeniu wysokości dotacji na podstawie miesięcznego kosztu kształcenia słuchacza poniesionego przez szkołę, która nie jest szkołą tego samego typu i rodzaju co szkoła Externus – Studium Zdrowia i Terapii w rozumieniu art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty,

2) braku ujęcia w piśmie dotyczącym obliczeniu dotacji pełnej informacji o przesłankach, które zostały wzięte pod uwagę przy jej wyliczeniu, w szczególności danych o bieżących wydatkach ponoszonych przez jednostkę samorządu terytorialnego na placówki tego samego typu lub rodzaju.

W uzasadnieniu Pan Mariusz Samsel wskazał między innymi, że:
„ W przekonaniu mojego Mandanta, Środkowopomorskie Centrum Kształcenia Ustawicznego w Słupsku nie jest szkołą tego samego rodzaju, co szkoła Externus”.

Dalej wskazał także, że „pismo nie zawierało szczegółowego wyjaśnienia na jakiej podstawie wskazana placówka została przez organ uznana za szkołę tego samego typu i rodzaju. Jest to zaś szczególnie istotne w przypadku, gdy wydatki są ustalane w oparciu o wydatki ponoszone przez inny powiat – por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 5 czerwca 2013 roku, I SA/Gd 330/13.

Wezwanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W uzasadnieniu wskazanego wyżej wyroku Sąd wskazał przede wszystkim, że:

„Skoro istota rozpoznawanej sprawy dotyczy sposobu i wysokości ustalenia dotacji dla szkoły niepublicznej, o której mowa w art. 90 ust. 3 cyt. ustawy, to pojęcie "rodzaj szkoły" użyte w tym przepisie należy wyklądać na potrzeby omawianego przepisu. Zatem pojęcie "rodzaj szkoły" należy wyklądać w kontekście wydatków bieżących, o których stanowi art. 90 ust. 3 cyt. ustawy, skoro ustawodawca w przepisie tym uzależnia przyznanie dotacji dla szkół niepublicznych w odniesieniu do wydatków bieżących ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju. Celem przepisu art. 90 ust. 3 cyt. ustawy jest bowiem sprawiedliwy podział środków finansowych przez jednostkę samorządu terytorialnego pomiędzy szkoły (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 stycznia 2008 r. sygn. akt II GSK 333/07) Zatem przy wykładni art. 90 ust. 3 cyt. ustawy w zakresie pojęcia "rodzaj szkoły" oraz użytego przez ustawodawcę zwrotu "wydatki bieżące" należało przyjąć, że informacja o wysokości przyznanej dotacji powinna zawierać również informację o przesłankach, które zostały wzięte pod uwagę przy jej wyliczeniu zwłaszcza w takiej sytuacji jak w niniejszej sprawie, w której organ ustalał wysokość dotacji w oparciu o wydatki bieżące ponoszone przez najbliższy powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju.

Informacja taka powinna zawierać w szczególności dane o bieżących wydatkach ponoszonych nie tylko przez dany typ placówki (Szkołę Policealną dla Dorosłych Nr [...] w S.), ale i rodzaj placówki.

Informacja o elementach faktycznych przyjętych do obliczenia dotacji będzie zatem różniła się w sposób istotny od uzasadnienia decyzji tym, że nie musi zawierać m.in. podstawy prawnej uzasadnienia prawnego, o którym mowa w art. 107 §1 k.p.a. Dopiero pełne poznanie przez beneficjenta przesłanek, które organ brał przy obliczeniu dotacji zapewni realizację powyższej zasady jawności finansów publicznych i pozwoli stronie skarżącej na jednoznaczne poznanie czy podstawą do ustalenia wysokości dotacji były wydatki bieżące ponoszone przez najbliższy powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju, a w szczególności, czy Szkoła Policealna dla Dorosłych Nr [...] w S. jest szkołą tego samego rodzaju (z uwzględnieniem prowadzonych kierunków nauczania), co szkoła prowadzona przez skarżącego.

W ocenie Sądu niecelowe jest natomiast odnoszenie się do rozwiązań przyjętych we wskazanym w skardze rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2011 r. jak i kwestii zawartych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. Ustawa o systemie oświaty jako kryterium ustalania wysokości dotacji przyjmuje wysokość wydatków bieżących przewidzianych w budżecie danego powiatu, lub w najbliższym powiecie. Jednocześnie brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych aby przyjąć wprost lub posiłkowo inne, w tym przyjęte w powołanych rozporządzeniach Ministra Edukacji Narodowej, kryteria i podstawy ustalania wysokości dotacji.

Informując ponownie o wysokości dotacji przyznanej na rzecz skarżącego, organ zobowiązany będzie poinformować stronę, jakie konkretne przesłanki przesądziły o określonej wysokości dotacji. Informacja tak powinna zawierać wskazanie sposobu wyliczenia dotacji w tym informacje o bieżących wydatkach ponoszonych przez najbliższy powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju, a w szczególności, czy Szkoła Policealna dla Dorosłych Nr [...] w S. jest szkołą tego samego rodzaju, co szkoła prowadzona przez skarżącego.

Biorąc pod uwagę charakter zaskarżonej czynności, Sąd nie uwzględnił wniosku skarżącego o stwierdzenie jej nieważności, lecz na podstawie art. 146 § 1 p.p.s.a. orzekł o jej bezzskuteczności."

Biorąc pod uwagę powyższe wskazówki Sądu należy uznać, że pismo z dnia 16.12.2013 roku, informujące o wysokości i sposobie wyliczenia dotacji zawiera wszystkie informacje wskazane w uzasadnieniu wyroku, na który powołuje się pełnomocnik Pana Mariusza Samsela.

Odnosząc się do pozostałej części wezwania stwierdzić należy, ustawa o systemie oświaty nie wprowadza rozróżnienia między pojęciem typu i rodzaju szkoły. Ustawa zawiera regulację dotyczącą jedynie typów szkół przez sprecyzowanie typów szkół. Natomiast pojęcie rodzaju szkół jest w ustawie używane w rozumieniu potocznym. Posłużenie się w art. 90 ust. 3 sformułowaniem „w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju” ma przede wszystkim na celu zrównanie poziomu finansowania w takich samych szkołach.

W ocenie organu powoływanie się na możliwość posłużenia się przykładem szkoły, dla której organem prowadzącym jest Marszałek Województwa, jest także argumentem niewłaściwym.

Dlatego wezwanie nie zasługuje na uwzględnienie.

NACZELNIK
Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych

Elżbieta Rabenda