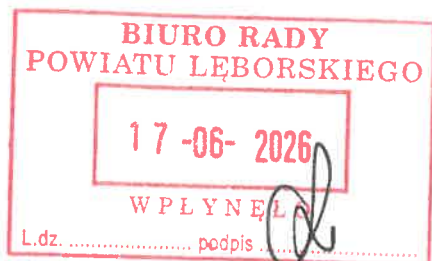


Lębork, 10 czerwca 2026 r.

Teresa Ossowska-Szara
Radna Rady Powiatu Lęborskiego



Pan Tomasz Litwin
Starosta Lęborski
Starostwo Powiatowe w Lęborku
ul. Czołgistów 5,
84-300 Lębork

za pośrednictwem
Przewodniczącego
Rady Powiatu Lęborskiego

INTERPELACJA RADNEJ RADY POWIATU LĘBORSKIEGO

Szanowny Panie Starosto,

Działając jako Radna Powiatu Lęborskiego, w poczuciu odpowiedzialności za przejrzystość finansów publicznych Powiatu oraz realizując ustawowy obowiązek kontroli działalności organu wykonawczego, składam niniejszą interpelację.

W związku z publicznie prezentowanym przez Zarząd Powiatu stanowiskiem, zgodnie z którym podstawowym argumentem uzasadniającym powierzenie obsługi prawnej Starostwa Powiatowego w Lęborku zewnętrznej kancelarii prawnej bez przeprowadzenia konkurencyjnej procedury wyboru była jej rzekomo wyjątkowa wiedza ekspercka oraz wysokie kompetencje specjalistyczne, zwracam się o udzielenie szczegółowych wyjaśnień dotyczących skuteczności świadczonej obsługi prawnej oraz zasadności ponoszenia przez Powiat związanych z tym kosztów.

Proszę o przedstawienie okoliczności, które doprowadziły do zawarcia w dniu 10 czerwca 2024 roku umowy z adwokatem Jakubem Kudłą na okres zaledwie dwudziestu dni, tj. do dnia 30 czerwca 2024 roku, za wynagrodzeniem wynoszącym 7 000 zł netto. Zasadne jest wskazanie, jakie szczególne okoliczności, nagle potrzeby lub ponadprzeciętne obciążenie pracą uzasadniały zawarcie krótkoterminowej umowy o tak znaczącej wartości. Jednocześnie proszę o wyjaśnienie, jaki konkretny wzrost zakresu obowiązków lub stopnia skomplikowania świadczonych usług nastąpił w ciągu kolejnych kilkunastu dni, skoro już 26 czerwca 2024 roku Zarząd Powiatu zdecydował o zawarciu następnej umowy z tym samym adwokatem, zwiększając miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe do kwoty 10 500 zł netto.

Wątpliwości budzi również fakt, że pomimo zawarcia umowy obejmującej kompleksową obsługę prawną Powiatu, pełnomocnik nie uczestniczył osobiście w sesjach Rady Powiatu ani posiedzeniach komisji Rady, podczas których procedowane były projekty uchwał wymagające opinii prawnej oraz bieżącego wsparcia legislacyjnego. Proszę zatem o wyjaśnienie przyczyn takiego stanu rzeczy oraz wskazanie, w jaki sposób zapewniano radnym możliwość bezpośredniego uzyskiwania wyjaśnień od autora opinii prawnych dotyczących przedkładanych projektów uchwał.

Proszę również o przedstawienie podstaw prawnych i faktycznych, na mocy których w 2026 roku obowiązki związane z obsługą prawną Starostwa przejęła adwokat Walaszkowska, podczas gdy w dostępnej dokumentacji brak jest informacji o rozwiązaniu, wypowiedzeniu lub wygaśnięciu współpracy z adwokatem Jakubem Kudłą. W związku z tym proszę o wskazanie, w jaki sposób uregulowano wzajemne relacje pomiędzy tymi osobami, czy zawarto odpowiednie umowy dotyczące zastępstwa, substytucji lub podwykonawstwa oraz kto ponosi pełną odpowiedzialność cywilnoprawną i zawodową za czynności wykonywane na rzecz Powiatu.

Jednocześnie proszę o wyjaśnienie, jakie kryteria zdecydowały o powierzeniu obsługi prawnej Powiatu właśnie adwokat Walaszkowskiej, pomimo faktu wykonywania przez nią równolegle obowiązków na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego i instytucji publicznych. W ocenie wielu mieszkańców i obserwatorów życia publicznego może to rodzić uzasadnione pytania dotyczące potencjalnego konfliktu interesów, dostępności czasowej oraz możliwości zapewnienia Powiatowi pełnego zaangażowania i niezależności opinii prawnych. W tym kontekście proszę również o wskazanie powodów, dla których nie rozważono powierzenia tych obowiązków innemu członkowi zespołu kancelarii, w szczególności osobie pozostającej poza lokalnymi zależnościami instytucjonalnymi, co mogłoby stanowić dodatkową gwarancję bezstronności i niezależności.

Wnoszę również o szczegółowe wyjaśnienie zakresu obowiązków oraz odpowiedzialności radcy prawnego Artema Baranowskiego, zatrudnionego w Starostwie Powiatowym w Lęborku na pełen etat. Z treści zawieranych przez Powiat umów z zewnętrznymi pełnomocnikami wynika bowiem, że obejmują one bieżącą obsługę prawną, doradztwo oraz wsparcie funkcjonowania Starostwa. W związku z tym proszę o wskazanie, jakie zadania pozostają wyłącznie w kompetencjach etatowego radcy prawnego i w jaki sposób unikane jest dublowanie zakresu obowiązków pomiędzy pracownikiem urzędu a zewnętrznym pełnomocnikiem.

Proszę również o odniesienie się do kwestii zgodności takiego modelu organizacji obsługi prawnej z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który nakłada obowiązek dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy, oszczędny i efektywny. W sytuacji równoczesnego finansowania pełnoetatowego stanowiska radcy prawnego oraz wysokiego miesięcznego ryczałtu dla kancelarii zewnętrznej zasadnym pozostaje pytanie, czy nie dochodzi do nieuzasadnionego ekonomicznie dublowania tych samych kompetencji i funkcji.

Powyższe kwestie mają istotne znaczenie dla oceny legalności, gospodarności i przejrzystości działań Zarządu Powiatu oraz sposobu wydatkowania środków publicznych. Ujawnione okoliczności dotyczące zawierania krótkoterminowych umów o wysokiej wartości, znaczącego wzrostu wynagrodzeń bez przedstawienia mierzalnych przesłanek, braku aktywnego udziału pełnomocników w pracach organów Powiatu, niejasności związanych ze zmianami personalnymi w obsłudze prawnej oraz potencjalnego dublowania kompetencji pomiędzy obsługą wewnętrzną i zewnętrzną uzasadniają konieczność uzyskania pełnych wyjaśnień.

Przypominam, że zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym odpowiedź na interpelację powinna zostać udzielona na piśmie w terminie 14 dni od dnia jej złożenia.

Teresa Ossowska-Kawa