

DPR.K.6439-48/10
EOD: 33895/12/2010

INFORMACJA POKONTROLNA NR 48/P/1/10/II Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA

Termin przeprowadzenia kontroli	03.11.2010 r.- 05.11.2010 r.
Numer Umowy/Decyzji o dofinansowanie	UDA-RPPM.08.01.01-00-027/08-00 z późn. zm.
Data podpisania umowy	28 kwietnia 2009 r.
Nazwa Projektu	„Przebudowa drogi powiatowej nr 1306G, długości 10,78km na trasie Szczenurze – granica Powiatu Lęborskiego”
Beneficjent	Powiat Lęborski
Adres jednostki kontrolowanej	84-300 Lębork, ul. Czołgistów
Miejsce realizacji projektu	Powiat Lęborski
Rodzaj/typ ⁱ kontroli	planowa

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.6439-48/10, EOD 28848/10/2010 (L.dz. 5087) z dnia 22.10.2010 r.

1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1.	Sylvia Stankiewicz	Inspektor – Kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
2.	Mariola Libiszewska	Główny Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
3.	Dagmara Leszczyńska	Główny Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP

1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko
1.	Ryszard Wenta	Starosta

1.3 Osoby udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	Teresa Bożek	Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Lęborku
2.	Maria Rzeppa	Specjalista Zarządu Dróg Powiatowych w Lęborku
3.	Katarzyna Dampc	Kierownik Referatu Programów Pomocowych Starostwa Powiatowego w Lęborku

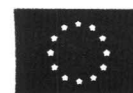
1.4 Zakres kontroli

1.4.1 Wniosek o płatność

Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-01
Data złożenia	28.07.2009r.
Okres dotyczący	Od 05-05-2008 do 24-07-2009
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	32 004,72 PLN

ⁱ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych



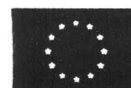


DPR.K.6439-48/10
EOD: 33895/12/2010

<i>Wnioskowana kwota</i>	23 261,70 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-02
<i>Data złożenia</i>	08.10.2009r.
<i>Okres dotyczący</i>	Od 25-07-2009 do 05-10-2009
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	1 728 242,37 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	1 256 122,81 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-03
<i>Data złożenia</i>	04.12.2009r.
<i>Okres dotyczący</i>	Od 06-10-2009 do 26-11-2009
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	1 747 666,32 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	1 270 240,55 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-04
<i>Data złożenia</i>	26.02.2010r.
<i>Okres dotyczący</i>	Od 27-11-2009 do 25-02-2010
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	-
<i>Wnioskowana kwota</i>	-
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-05
<i>Data złożenia</i>	25.05.2010r.
<i>Okres dotyczący</i>	Od 26-02-2010 do 21-05-2010
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	187,88 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	136,56 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-06
<i>Data złożenia</i>	07.06.2010r.
<i>Okres dotyczący</i>	Od 22-05-2010 do 02-06-2010
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	1 684 135,06 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	1 224 064,70 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-07
<i>Data złożenia</i>	06.07.2010r.
<i>Okres dotyczący</i>	Od 03-06-2010 do 05-07-2010
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	470 014,51 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	341 616,41 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-08
<i>Data złożenia</i>	01.10.2010r.
<i>Okres dotyczący</i>	Od 06-07-2010 do 28-09-2010
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	1 418 687,81 PLN



Ne ✓



DPR.K.6439-48/10
EOD: 33895/12/2010

Wnioskowana kwota	1 031 132,07 PLN		
1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową¹¹			
	<i>Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie</i>	<i>Rzeczywisty termin złożenia</i>	
<i>Wniosek o płatność końcową</i>	29.12.2010r.	01.10.2010r.	
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy			
<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj zabezpieczenia</i>		<i>Termin złożenia</i>
---	-----		-----
---	-----		-----
1.6 Wizyty dotychczasowe			
<i>Lp.</i>	<i>Data</i>	<i>Nr informacji pokontrolnej</i>	<i>Zakres</i>
---	---	---	---
2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)			
Kontrolę przeprowadzono na dokumentacji i w miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:			
1. Zakres rzeczowy Projektu (dokumentacja techniczna budowy - projekty budowlane, dzienniki budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbiór robót; projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza, wskaźniki produktu/rezultatu; miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego) zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym, zarejestrowanym pod numerem: WND-RPPM.08.01.01-00-027/08-00; 2. Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych; 3. Elementy promocji wraz ze stosowaniem polityk horyzontalnych; 4. Zakres finansowy - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z projektem - dokumenty finansowo – księgowe potwierdzające poniesione, określone w umowie, wydatki kwalifikowalne; - dokumenty poświadczające przyjęcie składników majątkowych na stan; - wyodrębniona ewidencja księgowa projektu.			
3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/			
3.1 Zakres rzeczowy			
3.1.1. Realizowane elementy Projektu			
Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku będącym załącznikiem nr 1 do Umowy nr UDA-RPPM.08.01.01-00-027/08-00 z dn. 28 kwietnia 2009r. zmienionej aneksem nr UDA-RPPM.08.01.01-00-027/08-01 z dn. 22 stycznia 2010r. o dofinansowanie Projektu „Przebudowa drogi powiatowej nr 1306G, długości 10,780km na trasie Szczecurze – granica Powiatu Lęborskiego” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 8 Lokalna infrastruktura podstawowa, Działania 8.1 Lokalny potencjał rozwojowy, Poddziałania 8.1.1. Lokalna infrastruktura drogowa, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zawartej z Instytucją Zarządzającą, przedmiotem projektu była przebudowa drogi powiatowej nr 1306G, długości 10,780km na trasie Szczecurze – granica Powiatu Lęborskiego.			
W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent przebudował drogę powiatową nr 1306G o długości 10,780km na trasie Szczecurze – granica Powiatu Lęborskiego poszerzając całą jezdnię drogi z 5,00m do szerokości 5,50m wraz z odpowiednim poszerzeniem na łukach kołowych oraz w obrębie krzywych przejściowych. Wewnętrzna strona łuków o promieniach mniejszych niż 100m została wzmocniona wtopionym opornikiem betonowym na ławie z oporem. Istniejąca sieć kanalizacji deszczowej w miejscowości Szczecurze została udrożniona oraz uzupełniona o brakujące elementy infrastruktury. Wykonano przepusty pod drogami oraz na całej długości przebudowanej drogi ustawiono obustronnie pachółki hektometrowe. Przebudowano chodniki o długości 0,68km.			
Stwierdzono, iż Beneficjent osiągnął wskaźniki produktu w 100%.			

¹¹ Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



Nk

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO**

DPR.K.6439-48/10
EOD: 33895/12/2010

Jednocześnie stwierdzono, iż aktualizacja studium wykonalności dla zadania pn „Przebudowa drogi powiatowej nr 1306G, długości 13,7km, odcinek Steknica – granica powiatu Lęborskiego” wykonana na podstawie Umowy o dzieło z dn. 07 marca 2008r. przez firmę BUSINESS MOBILITY INTERNATIONAL Sp. z o.o. na którą została wystawiona faktura VAT nr 27/BMI/08 w dn. 02.05.2008r. w wysokości 9 760,00 PLN (brutto) nie odpowiada przedmiotowi Umowy nr UDA-RPPM.08.01.01-00-027/08-00 z dn. 28 kwietnia 2009r. zmienionej aneksem nr UDA-RPPM.08.01.01-00-027/08-01 z dn. 22 stycznia 2010r. W związku z powyższym kwota w wysokości 7 635,18 PLN jest niekwalifikowalna.

Przedmiot Projektu „Przebudowa drogi powiatowej nr 1306G, długości 10,780km na trasie Szczecurze – granica Powiatu Lęborskiego” obejmuje jedynie aktualizację studium wykonalności dla zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1306G, długości 10,780km na trasie Szczecurze – granica Powiatu Lęborskiego” wykonana na podstawie Umowy o dzieło z dnia 10.06.2008r. przez firmę BUSINESS MOBILITY INTERNATIONAL Sp. z o.o. na którą została wystawiona faktura VAT nr 39/BMI/08 w dniu 16.06.2008r. w wysokości 1464,00 PLN. W związku z powyższym kwota w wysokości 1 464,00 PLN pozostaje kwalifikowalna.

W trakcie kontroli stwierdzono również, iż przedstawione do refundacji ulotki w ramach promocji Projektu mogły zostać wykonane siłami własnymi Beneficjenta. Pomimo, iż zostały wydrukowane przez firmę Usługową „JANIKOWSKI” s.c. w Lęborku nie została zawarta Umowa na realizację w/w zadania, jak również nie podpisano protokołu odbioru wykonania w/w usługi. Ponadto w/w ulotki nie zostały ujęte we wniosku o dofinansowanie będącym załącznikiem nr 1 do Umowy nr UDA-RPPM.08.01.01-00-027/08-00 z dn. 28 kwietnia 2009r. zmienionej aneksem nr UDA-RPPM.08.01.01-00-027/08-01 z dn. 22 stycznia 2010r. W związku z powyższym kwota w wysokości 187,88 zł (brutto) na którą została wystawiona faktura VAT FS 5305/2010 w dniu 29.04.2010r. jest niekwalifikowalna.

Oświadczeniem z dn. 05.11.2010r. Beneficjent wyjaśnił, iż wskaźniki rezultatu: 8.1.1.17A (KSI) Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich, 8.1.1.17B (KSI) Skrócenie czasu przejazdu, 8.1.1.18A (KSI) Oszczędność czasu w przewozach towarowych, 8.1.1.18B (KSI) Skrócenie czasu przejazdu zostaną osiągnięte do dn. 07.09.2011r.

Wskaźniki produktu

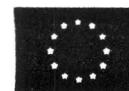
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
8.1.1.2 (KSI) Długość przebudowanych/rozbudowanych dróg powiatowych	km	10,78	10,78	X	----	Dziennik budowy; Oświadczenie Beneficjenta z dn. 05.11.2010r.; Oświadczenie geodety z dn. 05.11.2010r.
8.1.1.16 (KSI) Długość przebudowanych chodników	km	0,68	0,68	X	----	Dziennik budowy; Oświadczenie Beneficjenta z dn. 05.11.2010r.; Oświadczenie geodety z dn. 05.11.2010r.

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
8.1.1.17A (KSI) Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich	PLN/rok	416148,00	----	----	X	Oświadczenie Beneficjenta z dn. 05.11.2010r.
8.1.1.17B (KSI) Skrócenie czasu przejazdu	minuty	10,00	----	----	X	Oświadczenie Beneficjenta z dn. 05.11.2010r.
8.1.1.18A (KSI) Oszczędność czasu w przewozach towarowych	PLN/rok	126610,00	----	----	X	Oświadczenie Beneficjenta z dn. 05.11.2010r.



Handwritten marks and signatures at the bottom right of the page.



DPR.K.6439-48/10
EOD: 33895/12/2010

8.1.1.18B (KSI) Skrócenie czasu przejazdu	minuty	5,00	----	----	X	Oświadczenie Beneficjenta z dn. 05.11.2010r
---	--------	------	------	------	---	---

3.1.2 Zamówienia publiczne

W trakcie kontroli sprawdzono poprawność stosowania Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 233, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej ustawą pzp, dla następujących postępowań przetargowych pn:

1. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1306G długości 10,780 km na trasie Szczururze – granica Powiatu Lęborskiego”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy pzp, które ogłoszono w BZP dnia 15.04.2009 r. (nr 105742-2009). Zamówienia publicznego udzielono konsorcjum firm POL-DRÓG LEMBORK S.A. z siedzibą w Lęborku, ul. Pionierów 10 i EUROVIA POLSKA S.A. z siedzibą w Wrocławiu, ul. Fabryczna 20B. W wyniku przeprowadzonego postępowania zawarto dnia 20.05.2009 r. umowę nr 16/2009 o wartości 6.929.510,59 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w pkt.III.2) ogłoszenia nr 105742 -2009 z dnia 15.04 2009 r. w opisie warunków wskazał że: „....Wykonawca powinien posiadać polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, co najmniej na okres wykonywania zadania”.

Powyższy wymóg prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust 1 ustawy pzp oraz zasady udzielania zamówień publicznych określonej w art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE wskazującej, że zamawiający zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

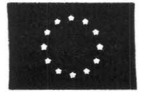
Zamawiający także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w pkt.III.2) ogłoszenia nr 105742 -2009 z dnia 15.04 2009 r. w opisie warunków w wskazał że: „....Wykonawca musi mieć do dyspozycji min. 1 kierownika budowy legitymującego się posiadaniem ważnych uprawnień budowlanych (przez uprawnienia budowlane rozumie się uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, o których mowa w ustawie prawo budowlane oraz dokument potwierdzający przynależność do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa) w zakresie budowy dróg. Kierownik powinien posiadać aktualne na dzień składania ofert zaświadczenie potwierdzające przynależność do właściwej Izby Samorządu Zawodowego...”.

Powyższy wymóg prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust 1 ustawy pzp oraz zasady udzielania zamówień publicznych określonej w art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE wskazującej, że zamawiający zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

W myśl art. 48 ust. 2 b Dyrektywy 2004/18/WE stanowiącej „wskazanie zaangażowanych pracowników technicznych lub instytucji technicznych niezależnie od tego czy są one częścią przedsiębiorstwa danego wykonawcy (...) tych, którymi będzie dysponował do wykonania robót budowlanych”. Biorąc powyższe pod uwagę każdy zamawiający powinien wymagać od wykonawcy jedynie udowodnienia, że w przypadku udzielenia mu zamówienia i chwili jego realizacji będzie on dysponował określonymi zasobami, natomiast nie jest to konieczne w trakcie procedury przetargowej. Warunki sformułowane w ww. przetargu sugerują konieczność dysponowania określonym potencjałem ludzkim już w momencie składania ofert.

W tym kontekście żądanie przez Zamawiającego przynależności osób mających uczestniczyć w realizacji zamówienia do odpowiedniej jednostki samorządu zawodowego już na dzień składania ofert, stawia w niekorzystnej sytuacji takich wykonawców, którzy zatrudniają lub zamierzają zatrudnić do realizacji zamówienia m.in. osoby, których kwalifikacje do wykonywania danego rodzaju działalności nabyte w innych państwach zostały uznane w drodze odpowiedniej procedury. Zauważyć należy, że takie osoby również posiadają prawo wykonywania danej działalności zawodowej, a ich kwalifikacje często nie ustępują kwalifikacjom osób, które uzyskały odpowiednie uprawnienia w Polsce i zostały wpisane na listę członków właściwej jednostki samorządu zawodowego. Dlatego ograniczenia możliwości uczestnictwa przez takie osoby w realizacji zamówienia należy uznać za ograniczające konkurencję dyskryminujące niektórych wykonawców.





DPR.K.6439-48/10
EOD: 33895/12/2010

W świetle powyższego zgodnie z Taryfikatorem dla ww. zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, za naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE i art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską, zostaje nałożona korekta finansowa w wysokości 5%.

2. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami w zakresie przebudowy drogi powiatowej nr 1306G długości 10,780 km na trasie Szczecnurze – granica Powiatu Lęborskiego”. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy pzp, które ogłoszono w BZP dnia 13.05.2009 r. (nr 146830-2009). Zamówienia publicznego udzielono konsorcjum firm Biuro Obsługi Inwestycji „INWEST-WYBRZEŻE” Sp. z o. o., 81-303 Gdynia, ul. Kielecka 7. W wyniku przeprowadzonego postępowania zawarto nr dnia 01.06.2009 r. umowę nr 18/2009 o wartości 14.680,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w pkt.III.2) ogłoszenia nr 146830 -2009 z dnia 13.05.2009 r. w wskazał w informacji o dokumentach: „Informację o osobach, które będą wykonywać zamówienie lub uczestniczyć w wykonaniu zamówienia i które posiadają stosowne uprawnienia wymagane, zgodnie z prawem budowlanym, do pełnienia funkcji inspektora nadzoru i wykażą się przynależnością do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, (kserokopie uprawnień budowlanych w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia wraz z kserokopiami zaświadczenia z właściwego oddziału Izby Inżynierów Budownictwa potwierdzającymi przynależność do tej izby na dzień składania ofert)”. Powyższy wymóg prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust 1 ustawy pzp oraz zasady udzielania zamówień publicznych określonej w art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE wskazującej, że zamawiający zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

W myśl art. 48 ust. 2 b Dyrektywy 2004/18/WE stanowiącej „wskazanie zaangażowanych pracowników technicznych lub instytucji technicznych niezależnie od tego czy są one częścią przedsiębiorstwa danego wykonawcy (...) tych, którymi będzie dysponował do wykonania robót budowlanych”. Biorąc powyższe pod uwagę każdy zamawiający powinien wymagać od wykonawcy jedynie udowodnienia, że w przypadku udzielenia mu zamówienia i chwili jego realizacji będzie on dysponował określonymi zasobami, natomiast nie jest to konieczne w trakcie procedury przetargowej. Warunki sformułowane w ww. przetargu sugerują konieczność dysponowania określonym potencjałem ludzkim już w momencie składania ofert.

W tym kontekście żądanie przez Zamawiającego przynależności osób mających uczestniczyć w realizacji zamówienia do odpowiedniej jednostki samorządu zawodowego już na dzień składania ofert, stawia w niekorzystnej sytuacji takich wykonawców, którzy zatrudniają lub zamierzają zatrudnić do realizacji zamówienia m.in. osoby, których kwalifikacje do wykonywania danego rodzaju działalności nabyte w innych państwach zostały uznane w drodze odpowiedniej procedury. Zauważyć należy, że takie osoby również posiadają prawo wykonywania danej działalności zawodowej, a ich kwalifikacje często nie ustępują kwalifikacjom osób, które uzyskały odpowiednie uprawnienia w Polsce i zostały wpisane na listę członków właściwej jednostki samorządu zawodowego. Dlatego ograniczenia możliwości uczestnictwa przez takie osoby w realizacji zamówienia należy uznać za ograniczające konkurencję dyskryminujące niektórych wykonawców.

W punkcie VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający określił wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zażądał dokumentu określonego w w §1. 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

W związku z powyższym oraz faktem iż zamawiający w SIWZ nie wymaga od wykonawców dokumentów określonych w §1.1 pkt 2 i 5 w/w rozporządzenia, bezzasadne jest żądanie od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów o których mowa w §2.1pkt. 1) ppkt a i c ww. rozporządzenia. Rozszerzenie żądanych dokumentów tylko wobec wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust 1 ustawy pzp oraz zasady udzielania zamówień publicznych określonej w art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE wskazującej, że zamawiający zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.



[Handwritten signature]

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO**

DPR.K.6439-48/10
EOD: 33895/12/2010

Zamawiający opublikował ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 13.05.2009r. pod nr 146830 -2009 a ogłoszenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatu Lęborskiego wraz z specyfikacją istotnych warunków zamówienia zostało zamieszczone dnia 14.05.2009 r. co nie jest zgodne z art. 42. ustawy pzp („Specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych”).

W świetle powyższego zgodnie z Taryfikatorem dla ww. zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, za naruszenia art. 7 ust. 1 i 42 ustawy pzp oraz art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE i art. 43 i 49 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, zostaje nałożona korekta finansowa w wysokości 5%.

Pismem znak PO.IV 3051-04/10 z dnia 30 listopada 2010 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia i wyjaśnienia do Informacji Pokontrolnej nr 48/P/1/10/I, Instytucja Zarządzająca rozpatrzyła powyższe i podtrzymuje stanowisko zawarte w informacji pokontrolnej wyżej wymienionej.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował promocję projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartymi zapisami w § 15 Umowy nr UDA-RPPM.08.01.01-00-027/08-00 z dnia 28 kwietnia 2009 r. zmienionej aneksem nr UDA-RPPM.08.01.01-00-027/08-01 z dnia 22 stycznia 2010 r. o dofinansowanie Projektu: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1306G, długości 10,780km na trasie Szczecurze – granica Powiatu Lęborskiego”

Stwierdza się również, iż zrealizowany ww. projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż dokumentacja związana z realizacją Projektu znajduje się w jednostkach obsługujących w/w Projekt tj. Urzędzie Gminy Wicko, Starostwie Powiatowym w Lęborku oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych w Lęborku.

Zaleca się, aby dokumentacja związana z realizacją przedmiotowego projektu była przechowywana zgodnie z Załącznik nr 1 do Zarządzenia Wewnętrznego nr 9/2009 Dyrektora ZDP Lębork z dn. 20.05.2009r. – pkt.5 (IV) w siedzibie Zarządu Dróg Powiatowych w Lęborku.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.08.01.01-00-027/08-00 z 28 kwietnia 2009 roku Instytucja Zarządzająca przyznała Powiatowi Lęborskiemu na realizację projektu „Przebudowa drogi powiatowej nr 1306G, długości 10,780 km na trasie Szczecurze – granica Powiatu Lęborskiego” w ramach Osi Priorytetowej 8 – Lokalna infrastruktura podstawowa, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 5 200 000,00 PLN , stanowiącej 72,68 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Całkowita wartość Projektu została określona na kwotę 7 398 741,00 PLN, natomiast całkowite wydatki kwalifikowalne na kwotę 7 154 444,00 PLN.

Aneksem nr UDA-RPPM.08.01.01-00-027/08-01 z 22 stycznia 2010 roku zmniejszona została całkowita wartość Projektu do kwoty 7 338 991,59 PLN oraz wydatki kwalifikowalne do kwoty 7 094 694,59 PLN, natomiast kwota dofinansowania z EFRR do 5 156 572,88 PLN, co stanowi 72,68 % wydatków kwalifikowalnych.

Rzeczowe zakończenie realizacji Projektu wyznaczono na dzień 30 września 2010 r., natomiast finansowe zakończenie realizacji Projektu wyznaczono na dzień 29 listopada 2010 r.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

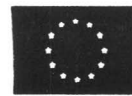
- 3 faktury VAT – prace przygotowawcze – dokumentacja techniczna	40 504,00 PLN
- 5 faktur VAT – roboty budowlane	6 929 510,59 PLN
- 4 faktury VAT – nadzór budowlany – inspektor nadzoru	114 680,00 PLN
- 4 faktury VAT – promocja projektu	4 743,36 PLN
Razem udokumentowane wydatki	7 089 437,95 PLN
W tym wydatki uznane za kwalifikowalne	6 720 906,07 PLN

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Dokumentacja finansowa związana z realizowanym projektem prowadzona była przez Zarząd Dróg Powiatowych w Lęborku, jako jednostkę realizującą projekt wymienioną w § 3 pkt.11 umowy o dofinansowanie UDA-RPPM.08.01.01-00-027/08-00;
- Wydatki poniesione na wykonanie studium wykonalności na podstawie umowy o dzieło zawartej z Business Mobility



[Handwritten signature]



DPR.K.6439-48/10
EOD: 33895/12/2010

International Sp. z o.o. ze Słupska (faktura 27/BMI/08 z 2 maja 2008 r.) w wysokości 7 635,18 PLN (wartość umowy 9 760,00 PLN), uznane zostają za niekwalifikowalne, kwota dofinansowania z EFRR – 5 549,41 PLN (rozliczone we wniosku o płatność WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-01). Umowa dotyczyła wykonania Studium wykonalności dla przebudowy drogi powiatowej nr 1306G o długości 13,7 km, ramach projektu finansowanego z RPO finansowana jest przebudowa drogi powiatowej nr 1306G o długości 10,78km, dla której wykonana została aktualizacja studium wykonalności (faktura 39/BMI/08 z 16 czerwca 2008 r.), na podstawie którego przyznano dofinansowanie;

- Wydatki poniesione na podstawie faktury 52/2008 z 12 maja 2008 r. wystawionej przez Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Krzysztof Adamek, Andrzej Roznowski s.c. z Lęborka, kwalifikowalne są w wysokości 22 905,54 PLN (wartość faktury wynikająca z umowy 29 280,00 PLN – mapa wykonana została w zakresie szerszym niż projekt finansowany z EFRR);
- Do faktury 27/BMI/08 z 2 maja 2008 r. wystawionej przez Business Mobility International Sp. z o.o. ze Słupska wystawiona została w dniu 14 sierpnia 2009 r. nota korygująca nr 1/2009 – zmiana daty sprzedaży z 2 maja 2008 r. na 28 kwietnia 2008 r.
- Do faktury 52/2008 z 12 maja 2008 r. wystawionej przez Usługi Geodezyjno-Kartograficzne s.c. z Lęborka wystawiona została w dniu 14 sierpnia 2008 r. nota korygująca 02/2009 – zmiana daty sprzedaży z 12 maja 2008 r. na 25 kwietnia 2008 r.
- Beneficjent w dniu 30 września 2010 r. OT nr 01/2010 – droga powiatowa nr 1306G, wartość dokumentu 7 048 933,95 PLN;
- Zgodnie z § 7 pkt 16 Beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu, podczas kontroli kontrolujący stwierdzili, że Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową między innymi na koncie inwestycyjnym 080-00-600-60014-6058-02 w 2009 r. oraz 080-00-600-60014-6057-02 w 2010 r. Jako dofinansowanie z EFRR oraz 080-00-60014-6059-02 jako wkład własny. Obroty konta 080 do projektu wynoszą 7 048 933,95 PLN i są równe wartości dokumentu OT. W harmonogramie rzeczowo-finansowym Beneficjent przedstawił wszystkie wydatki poniesione w ramach realizowanego projektu, jako inwestycyjne, jednak wydatki z 2008 r. zostały ujęte w księgach rachunkowych jak bieżące na koncie 400-00-600-60014-4300-10, wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie zostało dołączone do dokumentacji kontroli w IZ;
- Zgodnie z punktem 3.1.1 Informacji Pokontrolnej za niekwalifikowalne należy uznać wydatki poniesione na druk ulotek promocyjnych, poniesionych na podstawie faktury FS 5305/2010 z 29 kwietnia 2010 r. wystawionej przez Firmę Usługową Janikowski sp.c. z Lęborka. Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne wynosi 187,88 PLN, z czego kwota dofinansowania z EFRR – 136,56 PLN (rozliczona we wniosku o płatność WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-05);
- Zgodnie z punktem 3.1.2 Informacji Pokontrolnej konieczne jest nałożenie korekty finansowej w wysokości 5 % na wydatki poniesione na podstawie umowy 18/2009 zawartej z Biurem Obsługi Inwestycji "INWEST-WYBRZEŻE" Sp. z o.o. z Gdyni oraz umowy 16/2009 zawartej z konsorcjum firm POL-DRÓG LĘBORK S.A. z Lęborka i EUROVIA POLSKA S.A. z Wrocławia ze względu na naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust 1 PZP. Korekta w wysokości 5 % nałożona zostaje na umowę 18/2009 w wysokości 5 734,00 PLN, dofinansowanie z EFRR 4 167,59 (kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości 1 500,00 PLN, dofinansowanie z EFRR 1 090,23 PLN rozliczona została we wniosku o płatność WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-02, kwota 1 904,70 PLN, dofinansowanie z EFRR 1 384,38 PLN rozliczona we wniosku WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-03, kwota 956,00 PLN, dofinansowanie z EFRR 694,84 PLN rozliczona we wniosku WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-07, natomiast kwota 1 373,30 PLN, dofinansowanie z EFRR 998,14 PLN rozliczona została we wniosku o płatność końcową) oraz na umowę 16/2009 w wysokości 346 475,54 PLN, dofinansowanie z EFRR 251 825,68 PLN (kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości 84 912,12 PLN, dofinansowanie z EFRR 61 715,91 PLN rozliczona została we wniosku o płatność WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-02, kwota 85 416,40 PLN, dofinansowanie z EFRR 62 082,43 PLN rozliczona we wniosku WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-03, kwota 84 206,75 PLN, dofinansowanie z EFRR 61 203,23 PLN rozliczona we wniosku o płatność WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-06, kwota 22 544,73 PLN, dofinansowanie z EFRR 16 385,98 PLN rozliczona we wniosku WNP-RPPM.08.01.01-00-027/08-07, natomiast kwota 69 395,54 PLN, dofinansowanie z EFRR 50 438,13 PLN rozliczona została we wniosku o płatność końcową). Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w punkcie 3.1.2 Informacji Pokontrolnej wynosi 352 209,54 PLN, z czego kwota dofinansowania z EFRR – 255 993,27 PLN.

Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne wynosi 360 032,60 PLN, z tego dofinansowanie z EFRR 261 679,24 PLN, w tym kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne we wniosku o płatność końcową w wysokości 70 768,84 PLN, dofinansowanie z EFRR 51 436,27 PLN.

	Wartości z umowy/aneksu	Wartości po kontroli
Calkowita wartość Projektu	7 338 991,59 PLN	7 089 437,95 PLN



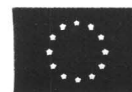
[Handwritten signature]



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO



UNIA EUROPEJSKA

DPR.K.6439-48/10
EOD: 33895/12/2010

<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>		7 094 694,59 PLN	6 720 906,07 PLN
<i>Dofinansowanie z Funduszu</i>	72,68 %	5 156 572,88 PLN	4 884 895,54 PLN
<i>Wkład własny Beneficjenta</i>	27,32 %	1 938 121,71 PLN	1 836 010,53 PLN
<i>Kwota wydatków niekwalifikowalnych</i>		244 297,00 PLN	368 531,88 PLN

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.08.01.01-00-027/08-00 z późn. zm. Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 210 242,97 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych. W przypadku nie dokonania zwrotu, IZ dokona potrącenia ww. kwoty wraz z należnymi odsetkami z należnej refundacji za wniosek o płatność końcową.

4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Zobowiązuje się Beneficjenta o przekazanie informacji o osiągnięciu wartości następujących wskaźników rezultatu:

- A) 8.1.1.17A (KSI) Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich
- B) 8.1.1.17B (KSI) Skrócenie czasu przejazdu
- C) 8.1.1.18A (KSI) Oszczędność czasu w przewozach towarowych
- D) 8.1.1.18B (KSI) Skrócenie czasu przejazdu

Termin wykonania zaleceń:

4.1. A) B) C) D) – do dn. 07.09.2011r.

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

brak

6. POUCZENIE

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Starostwie Powiatowym w Lęborku pod numerem 12/2010

**Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach
po jednym dla każdej ze Stron.**

BENEFICJENT
STAROSTA

.....
Wiktoria Tyburski

WICESTAROSTA

.....
Ryszard Went

.....
Grażyna Janik
Kontrasynata Skarbnika/Głównego Księgowegoⁱⁱⁱ

(miejsce i data)

.....
[Signature]
Kierownik Referatu

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

POWIAT LĘBORSKI
REGON 770979648
NIP 841-160-90-72

SKARBNIK

.....
Grażyna Janik

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *Sylna Stankiewicz*
2. *Agnieszka Kikuniewicz*
3. *Reszczyńska*

Gdańsk, dnia ..08.12.2010.. roku

.....
[Signature]
Dyrektor

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/Zastępcy Dyrektora DPR

ⁱⁱⁱ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Departament Programów Regionalnych
ul. Augustyńskiego 2, 80-819 Gdańsk,
tel. (058) 326 81 33; fax: (058) 326 81 34
e-mail: dpr@woj-pomorskie.pl