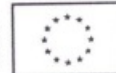




PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

DPR.K.44.40.11
EOD 11520/04/2011

Formularz nr 47 - INFORMACJA POKONTROLNA NR 40/D/1/11/I
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA

Termin przeprowadzenia kontroli	11 maja – 20 maja 2011r.
Numer Umowy/Decyzji ¹ o dofinansowanie	UDA-RPPM.03.02.01-00-003/10-00
Data podpisania umowy	26 październik 2010r.
Nazwa Projektu	Rewitalizacja Centrum Lęborka
Beneficjent	Gmina Miasto Lębork – Partner wiodący; Starostwo Powiatowe w Lęborku – Partner.
Adres jednostki kontrolowanej	84-300 Lębork, ul. Armii Krajowej 14 – Partner wiodący 84-300 Lębork, ul. Czołgistów 5 – Partner.
Miejsce realizacji projektu	Miasto Lębork
Rodzaj/typ ² kontroli	Kontrola doraźna / w trakcie realizacji projektu.

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.44.40.11, L. dz. 1822/2011, EOD 11904/04/2011 z dnia 26 kwietnia 2011r.

1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko	Referat	departament
1	Barbara Zapart	Podinspektor – Kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Płatności	Departament Programów Regionalnych
2	Jolanta Trześniak	Inspektor	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych

1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Włodzimierz Kłata	Burmistrz Miasta Lęborka

1.3 Osoby udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Andrzej Kubiak	Kierownik Referatu Rozwoju i Promocji
2	Grzegorz Miśnik	Inspektor nadzoru
3	Piotr Kłosowski	Kierownik budowy
4	Adam Hrycyk	Wykonawca

1.4 Zakres kontroli

1.4.1 Wniosek o płatność

¹ Decyzja tylko w przypadku kontroli Pomocy Technicznej

² Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskie.wunii.pl

Departament Programów Regionalnych
ul. Augustyńskiego 2, 80-819 Gdańsk,
tel. (058) 326 81 33; fax: (058) 326 81 34
e-mail: dpr@woj-pomorskie.pl

[Handwritten signature and date]



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Nr wniosku o płatność	-----
Data złożenia	-----
Okres dotyczący	-----
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	-----
Wnioskowana kwota	-----

1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową³

	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie	Rzeczywisty termin złożenia
Wniosek o płatność końcową	-----	-----

1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy

Lp.	Rodzaj zabezpieczenia	Termin złożenia
-----	-----	-----

1.6 Wizyty dotychczasowe

Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
-----	-----	-----	-----	-----

2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)

Kontrolę przeprowadzono na miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:

1. Zakres rzeczowy Projektu – dokumentacja techniczna budowy – w kontekście zasadności anonimowego donosu na Beneficjenta;
2. Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych;

3. **WNIOSKI I UWAGI** /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1. Realizowane elementy Projektu

Zgodnie z zapisami we wniosku o dofinansowanie będącym załącznikiem do umowy nr UDA-RPPM.03.02.01-00-003/10.00 z dnia 26 października 2011 r. zawartej z Instytucją Zarządzającą na dofinansowanie Projektu: „Rewitalizacja Centrum Lęborka” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osłony i Priorytetowej 3 Funkcje miejskie i metropolitalne, Działania 3.2. Wzrost atrakcyjności przestrzeni miejskiej, Poddziałanie 3.2.1. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego jest między innymi budowa sali gimnastycznej wraz z łącznikiem i częścią socjalną przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Lęborku, przy ul. M. Reja 18 na działce nr 364 obręb 3, Lębork.

Kontroli doraźnej podlegało sprawdzenie wykonania zakresu rzeczowego wraz z określeniem ich kwalifikowalności objętego umową nr 3/RP/2011 z dnia 15.02.2011 r.

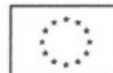
Protokołem z dnia 22.02.2011 r. została przekazana wykonawcy PPUH „HRYN-BUD” dokumentacja budowlana i plan budowy, co zostało potwierdzone wpisem do dziennika budowy.

W dniu 10.03.2011 r. kierownik budowy zapisał w dzienniku budowy: „po wykonaniu wykopu pod ławy fundamentu stwierdzam, że powyżej poziomu posadowienia występuje woda gruntowa (co nie było przewidziane w projekcie technicznym, w związku z powyższym będzie konieczność zamontowania igłofiltrów celem obniżenia lustra wody, co zwiększy koszty wykonywanych prac ziemnych i fundamentowych”. W tym samym dniu tj. 17.03.2011 r. inspektor nadzoru potwierdził wpisem do dziennika budowy o różnicy poziomu wód gruntowych „projekt budowlano-wykonawczy zakładał występowanie wód gruntowych poniżej posadowienia ław tj. na rzędnej 16,52m n. p. m.; w rzeczywistości wod

³ Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



[Signature]

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

gruntowe wystąpiły na rzędnej 16,91m n.p.m. tj. 40cm powyżej posadowienia ław fundamentowych. Ten stan potwierdziły badania geotechniczne wykonane 11.03.2011r. przez firmę „EL JOT” s. c. ze Słupska. Pismem z dnia 14.03.2011 r. wykonawca „Hryn-Bud”, poinformował Beneficjenta iż ze względu na zaistniałą sytuację należy wykonać roboty dodatkowe polegające na osuszeniu terenu pod budowę Sali gimnastycznej za pomocą agregatu pompowo próżniowego o wysokiej wydajności, powyższe prace wykonał na swój koszt.

Ze względu na odmienną warunków hydrogeologicznych w stosunku do przyjętych na etapie projektowania - należało również zmienić sposób izolacji: poziomej ław fundamentowych, podłoża pod posadzki na gruncie oraz izolacji pionowej ścian podpiwniczenia. Zaprojektowana izolacja pozioma z papy asfaltowej oraz pionowa 2x Abizol (P+R) nie spełnia wymogów obecnych warunków gruntowych, dlatego też należało zmienić na ciężką izolację przeciwwodną, która zabezpieczy projektowany budynek przed wodą naporową, wykonano izolację przeciwwodną w systemie KMB firmy Izohan. Jest to izolacja bezspoinowa, grubowarstwowa z dyspersyjnej masy asfaltowo-kauczukowej WM2k. W dniu 02.05.2011 r. kierownik budowy zapisał w dzienniku budowy o zakończeniu prac budowlanych i wykonaniu hydroizolacji, co potwierdził w tym samym dniu inspektor nadzoru inwestorskiego wpisem do dziennika budowy. Ww. roboty zostały wykonane w ramach podpisanej umowy nr 3/RP/2011 z dnia 15.02.2011r. (§2 ust.2 pkt.6) i zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Protokołem końcowym odbioru technicznego robót spisany w dniu 23.03.2011r. Beneficjent odebrał bez uwag I etap robót wg harmonogramu: rozbiórki, roboty ziemne, fundamenty.

Wykonawca załączył wymagane dokumenty atesty i certyfikaty materiałów wbudowanych.

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
----	----	----	----	----	----	----

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
----	----	----	----	----	----	----
----	----	----	----	----	----	----
----	----	----	----	----	----	----
----	----	----	----	----	----	----

3.1.2 Zamówienia publiczne

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

1.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

1.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP

1.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

„Budowa sali gimnastycznej wraz z łącznikiem i częścią socjalną przy Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Lęborku”

1.4 Data wszczęcia postępowania: 15 grudzień 2010 r.



Handwritten signatures and initials.



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

HRYN – BUD Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe, z siedzibą w 84-300 Lębork – Mosty, ul Gliniana 17E

Umowa nr 3/RP/2011 zawarta w dniu 15 lutego 2011 r. w Lęborku

Wartość umowy: 2 084 850,00 zł. brutto (wynagrodzenie ryczałtowe)

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli **następujące** naruszenia ustawy pzp:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i Specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający dokonał opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku ekonomicznej i finansowej i zaznaczył, iż Wykonawca ma posiadać opłaconą polisę Ubezpieczeniową OC na kwotę minimum 1 000 000,00 PLN. Zamawiający w punkcie 6.6.1 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia umieścił zapis, iż dokument z punktu 6.4.1 siwz (Opłaconą polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia) w przypadku składania oferty wspólnej każdy partner ma złożyć osobno. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziałów w postępowaniu powinien mieć również na uwadze brzmienie art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym do wykonawców występujących wspólnie stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące pojedynczego wykonawcy. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z utrwaloną wykładnią przepisu art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązany jest wykazać, iż nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, w świetle art. 24 ust. 1 ustawy Pzp (tzw. warunki negatywne). Natomiast jeżeli chodzi o warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 ustawy Pzp, dotyczące potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego (tzw. warunki pozytywne), w przypadku konsorcjum mogą być spełnione łącznie. Taka wykładnia wynika z samej istoty konsorcjum, które tworzone jest właśnie w celu łączenia potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego. Dlatego też potencjały te podlegają sumowaniu. Zatem, jeżeli po zsumowaniu wszystkich członków konsorcjum, warunek opisany przez Zamawiającego zostanie spełniony przez wszystkich konsorcjantów łącznie, zamawiający winien stwierdzić, że każdy z konsorcjantów potwierdził spełnianie warunku udziału w postępowaniu, określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 ustawy Pzp. Odmienna interpretacja byłaby sprzeczna z literalnym brzmieniem art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym do członków konsorcjum stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wykonawcy. Inne traktowanie wykonawców zawiązujących konsorcjum niż wykonawców składających ofertę samodzielnie, naruszałoby jedną z naczelných zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, a mianowicie zasadę równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

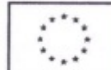
Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową.

Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3%.

Korekta finansowa zostanie nałożona podczas weryfikacji wniosków o płatność obejmujących ww. postępowanie





**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO**

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

3.2 Zakres Finansowy

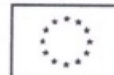
4. ZALECENIA POKONTROLNE

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI



[Handwritten signature]



6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.⁴

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Starostwa Powiatowego w Lęborku pod numerem 3/2011

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach
po jednym dla każdej ze Stron.

BENEFICJENT T A R O S T A

Niktor Tyburski.....

WICESTAROSTA

Ryszard Wenta

Kontrasygnota Skarbnika/Głównego Księgowego⁵

SKARBNIK POWIATU

(miejsce i data)

Grażyna Janik Lębork, 2011-06-01

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *Barbara Lepka*.....

2. *Jolanta Tnesniak*.....

Gdańsk, dnia 24.05.2011 roku

DEPARTAMENT

Zesła

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/Zastępcy Dyrektora DPR

⁴ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

⁵ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych

