

NK.II.R.R.0932/4/10

PROTOKÓŁ KONTROLI PROBLEMOWEJ
W STAROSTWIE POWIATOWYM W LĘBORKU
UL. CZOŁGISTÓW 5.

Kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Lęborku - wynikającą z Rocznego Planu Działalności Kontrolnej Urzędu na rok 2010, w dniach od 17 marca do 23 marca 2010 r. z przerwą w dniach: 19 i 22 marca 2010 r. przeprowadził Zespół Kontrolny w składzie:

1. **Tomasz Manowski** - Przewodniczący Zespołu Kontroli - inspektor wojewódzki Wydziału Nadzoru i Kontroli Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku na podstawie upoważnienia Nr 13/2010 Wojewody Pomorskiego z dnia 12 marca 2010 r.,
2. **Radosław Rzepecki** - inspektor wojewódzki Wydziału Nadzoru i Kontroli Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku na podstawie upoważnienia Nr 14/2010 Wojewody Pomorskiego z dnia 12 marca 2010 r.

Informacji i wyjaśnień w trakcie kontroli na podstawie upoważnienia Starosty Lęborskiego z dnia 17 marca 2010 r. - (akta kontroli str. 1) udzielał Pan **Krystian Specht** - pełniący obowiązki Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Lęborku.

Temat kontroli:

Prawidłowość wykonywania przez starostę zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy Prawo geologiczne i górnicze w przedmiocie wydawania, odmowy wydawania i cofania koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie, a także wydobywanie kopalin pospolitych.

Okres objęty kontrolą:

Od 1 stycznia 2007 r. do dnia przeprowadzenia kontroli.

Kontrolujący dokonali w dniu 17 marca br. wpisu do książki kontroli Starostwa Powiatowego w pozycji Nr 3.

Ileokroć w protokole jest mowa o:

- ✓ **Instrukcji kancelaryjnej** - rozumie się przez to rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. Nr 160, poz. 1074 z późn. zm.),
- ✓ **Kpa** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),

- ✓ **Ustawie Prawo geologiczne** – rozumie się przez to ustawę z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 z późn. zm.),
- ✓ **Staroście** – rozumie się przez to Starostę Lęborskiego,
- ✓ **Naczelniku Wydziału** – rozumie się przez to Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Lęborku,
- ✓ **Starostwie** – rozumie się przez to Starostwo Powiatowe w Lęborku.

W zakresie spraw organizacyjnych:

Starostwo jest jednostką budżetową, przy pomocy, której Starosta wykonuje zadania z zakresu administracji publicznej, wynikające z zadań własnych powiatu, zleconych z mocy ustaw lub przyjętych przez powiat na podstawie porozumień z organami administracji rządowej i samorządowej. W skład powiatu wchodzi dwa miasta: Lębork i Łeba oraz trzy gminy wiejskie: Cewice, Nowa Wieś Lęborska i Wicko.

Funkcję Starosty Lęborskiego od 24 listopada 2006 r. pełni Pan Ryszard Wenta, zastępcą jest Pan Wiktor Tyburski, który pełni tę funkcję również od dnia 24 listopada 2006 r.

Szczegółową organizację i tryb pracy Starostwa określa Regulamin Organizacyjny wprowadzony Uchwałą Nr V/36/07 Rady Powiatu Lęborskiego w dniu 9 lutego 2007 r.

Struktura organizacyjna Starostwa została określona w rozdziale III w/w. regulaminu. Zadania objęte kontrolą, na podstawie § 12 regulaminu realizuje Wydział Ochrony Środowiska, którego Naczelnikiem jest Pan Krystian Specht.

Zespół Kontrolny ustalił, iż Starosta w okresie kontrolowanym udzielił upoważnień do prowadzenia spraw i wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń wchodzących w zakres kompetencji Starosty Lęborskiego w zakresie przypisanym w § 41 - Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego trzem osobom:

- ✓ Panu Bogusławowi Koszałce – upoważnienie z dnia 10 lutego 1999 r.,
- ✓ Pani Violetcie Kurkiewicz-Zajączkowskiej – upoważnienie z dnia 4 maja 2009 r. – obecnie przebywa na zwolnieniu lekarskim,
- ✓ Panu Krystianowi Specht – upoważnienie z dnia 26 lutego 2010 r. – obecnie pełni obowiązki Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska.

Kontrolujący ustalili, iż wyżej wskazane osoby posiadały upoważnienia do:

- ✓ udzielania, wygaszania i cofania koncesji na poszukiwanie i wydobywanie kopalin pospolitych,
- ✓ sprawowania nadzoru i kontroli w zakresie wykonywania przez przedsiębiorcę uprawnień z tytułu koncesji,
- ✓ zatwierdzania projektów prac geologicznych i nadzór nad ich wykonywaniem,

- ✓ nadzoru nad prawidłowością sporządzania dokumentacji geologicznych,
- ✓ gromadzenia i archiwizowania danych geologicznych,
- ✓ prowadzenia spraw związanych z przenoszeniem koncesji na rzecz innego podmiotu,
- ✓ opiniowania rozwiązań przyjętych w projektach studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin,
- ✓ uzgadniania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,
- ✓ uzgadniania decyzji w sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

Na podstawie okazanych do kontroli w/w. upoważnień (akta kontroli str. 2-4) kontrolujący ustalili, iż w dwóch upoważnieniach (akta kontroli str. 3-4) pieczęć nagłówkowa była niezgodna ze wzorem blankietów korespondencyjnych, pieczęci nagłówkowych i pieczęci do podpisu, który stanowi załącznik Nr 5 do Instrukcji kancelaryjnej. Wyżej wymieniona nieprawidłowość dotyczy również upoważnienia z dnia 17 marca 2010 r. (akta kontroli str. 1), w którym upoważniono Pana Krystiana Specht do składania wyjaśnień i udzielania odpowiedzi Zespołowi Kontrolnemu w związku z prowadzoną kontrolą.

Kontrolujący ustalili, iż w okresie kontrolowanym funkcję Geologa Powiatowego pełniły dwie osoby:

- ✓ Pani Grażyna Topolska - pełniła funkcję do dnia 30 czerwca 2007 r.
- ✓ Pani Jadwiga Lis - przejęła obowiązki w dniu 11 września 2007 r. i pełni je do dnia przeprowadzenia kontroli.

W trakcie kontroli ustalono, iż sposób przechowywania spraw ostatecznie załatwionych w Starostwie spełnia wymogi Instrukcji kancelaryjnej. Zwrócono jednak uwagę na fakt, iż część dokumentów nie dołącza się do akt w porządku chronologicznym oraz, że formularze spisu spraw (akta kontroli str. 5-6), które były prowadzone w Wydziale Ochrony Środowiska (w zakresie geologii surowcowej) były niezgodne ze wzorem stanowiącym załącznik Nr 4 do Instrukcji Kancelaryjnej. Zwrócono również uwagę pracownikom Wydziału na fakt, że zgodnie z § 16 Instrukcji kancelaryjnej - wszystkie pisma (dokumenty) dotyczące jednej sprawy należy gromadzić i przechowywać w sposób umożliwiający ustalenie daty jej wszczęcia i zakończenia.

Na podstawie przedłożonego „Wykazu akt z geologii” (akta kontroli str. 7) ustalono, iż założono dwie podteczki o symbolach: 7512-1- „Udzielanie, wygaszanie, przenoszenie i cofanie koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin” oraz 7512-2- „Udzielanie, wygaszanie, przenoszenie i cofanie koncesji na wydobywanie złóż kopalin” z oddzielnymi spisami spraw dla każdej z nich. Ustalono, że w Wydziale nie prowadzi się spisu spraw teczki macierzystej, która winna zawierać tytuły założonych podteczek, co narusza § 16 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.

stwierdzono brak wskazania aktualnego źródła publikacji w koncesji ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Od dnia 16 sierpnia 2007 r. w którym ukazało się obwieszczenie Marszałka Sejmu o jednolitym tekście ustawy o swobodzie działalności gospodarczej należy podawać źródło publikacji o następującym zapisie: „Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095”. W ramach powołania podstawy prawnej organ administracji jest zobowiązany do wskazania aktualnego źródła publikacji w decyzji, tak aby strona posiadała pełną informację o przepisach na podstawie, których uzyskała uprawnienia. Kontrolujący w trakcie kontroli poinformowali kontrolowanych o umieszczaniu w podstawie prawnej aktualnego źródła publikacji.

Mając na uwadze postanowienia art. 17 ustawy Prawo geologiczne kontrolujący zwrócili się z pisemnym zapytaniem (akta kontroli str. 8) - „Czy istniały przesłanki do ustanowienia w kontrolowanych koncesjach (poszukiwanie) zabezpieczenia roszczeń, mogących powstać wskutek wykonywania działalności objętej koncesją?”. Pismem z dnia 25 marca 2010 r. Pan Krystian Specht wyjaśnił: „według obowiązujących przepisów ustawy Prawo geologiczne i górnicze obowiązkowe jest ustanowienie zabezpieczeń roszczeń mogących powstać wskutek wykonywania działalności objętej koncesją, jedynie w przypadku działalności gospodarczej, polegającej na składowaniu odpadów w górotworze, w tym w podziemnych wyrobiskach górniczych (art. 17 ust. 3 gig). Dla innego rodzaju działalności gospodarczej można ustanowić ww. zabezpieczenie, kiedy istnieją uzasadnione przesłanki. W przedstawionych materiałach (wnioskach koncesyjnych), po zapoznaniu się z ich treścią nie stwierdzono podstaw do zastosowania tego rozwiązania. Kontrolujący przyjęli do wiadomości treść wyjaśnienia.

Terminowość wydawania koncesji na poszukiwanie i rozpoznanie kopalin pospolitych w latach 2007 - 2010 ustalono na podstawie 6 decyzji, wyszczególnionych w poniżej tabelce.

lp.	znak sprawy	data wpływu wniosku	data wysłania pisma o opinii i uzgodnienia	data wpływu opinii	data wpływu uzgodnienia	data wydania koncesji	data odbioru lub doręczenia decyzji	uwagi	terminowość
1	OŚ.V.7512-1-4/2009	19.08.2009	26.11.2009	15.12.2009	07.12.2009	18.12.2009	21.12.2009	wezvano stronę o uzupełnienie dok.	powyżej 2 miesięcy
2	OŚ.V.7512-1-5/2009	18.08.2009	30.11.2009	15.12.2009	21.12.2009	21.12.2009	21.12.2009		powyżej 2 miesięcy
3	OŚ.V.7512-1-2/2009	04.02.2009	16.02.2009	27.02.2009	03.03.2009	01.04.2009	02.04.2009		poniżej 2 miesięcy
4	OŚ.V.7512-1-1/2009	30.01.2009	06.02.2009	10.03.2009	26.02.2009	12.03.2009	18.03.2009		poniżej 2 miesięcy
5	OŚ.V.7512-1-1/2008	14.11.2008	25.11.2008	16.12.2008	08.12.2008	19.12.2008	23.12.2008		poniżej 2 miesięcy
6	ROŚ.V.751 1-1/02/2007	05.02.2007	nie można określić	19.03.2007	09.03.2007	13.03.2007	14.03.2007	odbior osobisty	poniżej 2 miesięcy

Terminowość wydawania decyzji wynosiła od 1 do powyżej 1 miesiąca (4 przypadki na 6 badanych). W wyżej przywołanych przypadkach organ wydający koncesję nie zawiadomił strony o niemożności załatwienia sprawy w terminie, podając przyczynę zwłoki i nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy, co jest niezgodne z art. 36 § 1 Kpa. W dwóch wydanych decyzjach rozpatrywanie sprawy trwało powyżej dwóch miesięcy. W dokumentacji sprawy ROŚ.V.7511-1/02/2009 z 14 marca 2007 r. brak jest informacji o dacie wysłania pisma o uzgodnienia do okręgowego urzędu górniczego oraz pisma o opinię do wójta i Marszałka Województwa Pomorskiego.

Koncesje na wydobywanie kopaliny pospolitej.

W okresie od 1 stycznia 2007 r. do dnia rozpoczęcia kontroli wydano 4 koncesje na wydobywanie kopaliny pospolitej.

W trakcie kontroli sprawdzano czy składano komplety dokumentów o wydanie koncesji na wydobywanie kopaliny pospolitej (wnioski ze wszystkimi elementami) odpowiednio z art. 18, 19 oraz 20 Prawa geologicznego, a także art. 49 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.), które winny zawierać:

- ✓ oznaczenie wnioskodawcy, jego siedzibę i adres;
- ✓ określenie numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej;
- ✓ określenie rodzaju i zakresu wykonywania działalności gospodarczej, na którą ma być udzielona koncesja;
- ✓ określenie prawa wnioskodawcy do terenu (przestrzeni), w ramach którego projektowana działalność ma być wykonywana, lub prawa, o ustanowienie którego ubiega się wnioskodawca;
- ✓ określenie czasu, na jaki koncesja ma być udzielona, wraz ze wskazaniem daty rozpoczęcia działalności;
- ✓ określenie środków, jakimi dysponuje podmiot ubiegający się o koncesję w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania działalności objętej wnioskiem.
- ✓ określenie złoża kopaliny lub jego części, która ma być przedmiotem wydobywania;
- ✓ wielkość i sposób zamierzonego wydobywania kopaliny;
- ✓ stopień zamierzonego wykorzystania zasobów złoża, w tym kopaliny towarzyszących i współwystępujących użytecznych pierwiastków śladowych, jak również środki umożliwiające osiągnięcie tego celu;
- ✓ projektowane położenie obszaru górniczego i terenu górniczego oraz ich granic.

- ✓ dowód istnienia prawa przysługującego wnioskodawcy do wykorzystania dokumentacji geologicznej w celu ubiegania się o koncesję;
- ✓ dowód istnienia prawa przysługującego wnioskodawcy do nieruchomości gruntowej, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność w zakresie wydobywania kopaliny metodą odkrywkową, lub dowód przyrzeczenia jego ustanowienia.
- ✓ firmę przedsiębiorcy, oznaczenie jego siedziby i adresu albo miejsca zamieszkania oraz adresu głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej;
- ✓ numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP);
- ✓ określenie rodzaju i zakresu wykonywania działalności gospodarczej, na którą ma być udzielona koncesja.

Generalnie we wszystkich sprawach dotyczących wydawania koncesji na wydobywanie kopaliny pospolitej, złożone wnioski były kompletne. Natomiast w sprawie OŚ.V.7514-2/06/07 we wniosku brakowało informacji o numerze identyfikacji podatkowej przedsiębiorcy, w związku z czym naruszono postanowienia art. 49 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.

W każdym przypadku przedsiębiorcy wnosili opłatę skarbową w wysokości 616 zł za wydanie koncesji.

Kolejnym etapem w procedurze w zakresie wydawania koncesji jest czynność polegająca na przekazaniu przez organ koncesyjny projektu rozstrzygnięcia (koncesji) do właściwych organów celem zaopiniowania lub uzgodnienia. W związku z tym przed wydaniem koncesji na wydobywanie kopaliny pospolitej organ uzyskiwał w każdym przypadku uzgodnienia z Dyrektorem Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu oraz z Prezesem Wyższego Urzędu Górniczego. Ponadto projekty koncesji były co do zasady opiniowane przez właściwego wójta lub burmistrza, a także Marszałka Województwa Pomorskiego.

Jednak w sprawie OŚ.V.7514-1/03/07 Marszałek Województwa Pomorskiego nie przedstawił swojej opinii. Wówczas po upływie 14 dni od momentu kiedy Marszałek Województwa Pomorskiego otrzymał projekt koncesji, starosta na podstawie art. 105a Prawa geologicznego miał prawo uznać, że proponowane rozstrzygnięcie zostało pozytywnie zaopiniowane w formie przedstawionej.

W trakcie kontroli ustalono także, że koncesje zawierały wszystkie elementy określone w Kpa, a także Prawie geologicznym. Jednocześnie w podstawie prawnej decyzji OŚ.V.7514-1/03/07, OŚ.V.7514-2/08/07/08 oraz OŚ.V.7512-2-1/2009 stwierdzono brak wskazania aktualnego źródła publikacji ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Od dnia 16 sierpnia 2007 r. w którym

ukazało się obwieszczenie Marszałka Sejmu o jednolitym tekście ustawy o swobodzie działalności gospodarczej należy podawać źródło publikacji o następującym zapisie: „Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095”. W ramach powołania podstawy prawnej organ administracji jest zobowiązany do wskazania aktualnego źródła publikacji w decyzji, tak aby strona posiadała pełną informację o przepisach na podstawie, których uzyskała uprawnienia.

Kontrolujący zwrócili również uwagę, iż w treści koncesji OŚ.V.7514-1/03/07 jako organ odwoławczy wskazano Marszałka Województwa Pomorskiego. Właściwym jednak organem odwoławczym od 1 stycznia 2007 r. jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze, które wskazywano już poprawnie w kolejnych decyzjach.

W koncesjach zgodnie z art. 17 Prawa geologicznego dopuszcza się możliwość ustanowienia ze względu na ważny interes państwa lub szczególnie ważny interes społeczny, związany z ochroną środowiska zabezpieczenia roszczeń mogących powstać wskutek wykonywania działalności objętej wydobywaniem kopaliny pospolitej. W żadnej koncesji jednak nie ustanowiono takiego zabezpieczenia.

Kontrolujący stwierdzili także, że w przedłożonej dokumentacji sprawy OŚ.V.7514-2/06/07 nie było kopii decyzji, a jedynie znajdowała się kserokopia tego dokumentu. Ponadto nie można ustalić kiedy strona odebrała koncesję. W związku z tym poproszono o wyjaśnienia w tej kwestii. W odpowiedzi kontrolujący uzyskali informację (akta kontroli str. 8): „iż pomimo usilnych poszukiwań nie udało się odnaleźć oryginału kopii koncesji na wydobywanie kopaliny; po zwróceniu się do adresata koncesji uzyskano oryginał koncesji nr 7/2007 z dnia 26.09.2007 r. którego kserokopię, po potwierdzeniu za zgodność z oryginałem przez pełniącego obowiązki Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, włączono do akt sprawy nr OŚ.V.7514-2/06/07; na oryginale znajduje się informacja, że koncesja nr 7/2007 wpłynęła do adresata 08.10.2007 r.” Na podstawie art. 6 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. (Dz. U. Nr 38, poz. 173 z późn. zm.) o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach organy jednostek samorządu terytorialnego obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstałej w nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygnięcia spraw.

Terminowość wydawania koncesji na wydobywanie kopalin pospolitych w latach 2007 - 2010 ustalono na podstawie 4 decyzji, wyszczególnionych w poniższej tabelce.

lp.	znak sprawy	data wpływu wniosku	data wysłania pisma o opinii i uzgodnienia	data wpływu opinii	data wpływu uzgodnienia	data wydania koncesji	data odbioru lub doręczenia decyzji	uwagi	terminowość
1	OŚ.V.7514-1/03/07	09.03.2007	19.03.2007	02.05.2007	25.06.2007	03.07.2007	03.07.2007	W pierwszym wysłaniu dokumentacji nie uzyskano pozytywnego uzgodnienia	Do 1 miesiąca

2	OŚ.V.7514-2/06/07	19.06.2007	26.06.2007	17.09.2007	03.09.2007	26.09.2007	08.10.2007		Do 1 miesiąca
3	OŚ.V.7514-2/08/07/08	23.11.2007	03.12.2007	28.01.2008	17.03.2008	14.04.2008	18.04.2008	Nie uzyskano uzgodnienia i złożono zażalenie rozpatrzone pozytywnie	Do 2 miesięcy
4	OŚ.V.7512-2-1/2009	08.07.2009	23.07.2009	02.09.2009	28.08.2009	02.09.2009	09.09.2009		Do 1 miesiąca

Wszystkie koncesje były wydawane z zachowaniem terminów określonych w art. 35 Kpa. Należy zaznaczyć, iż na terminowość wpływa obowiązek uzyskania uzgodnień i opinii właściwych organów. W przypadku kiedy właściwy organ nie uzgadniał projektu decyzji, strona postępowania składała zażalenia, co wiązało się ponownie z przedłużeniem procedury. Ponadto koncesje były wysyłane listem poleconym za „zwrotnym poświadczeniem odbioru” lub były odbierane osobiście przez stronę w Starostwie.

Natomiast kopie koncesji wysyłano do właściwego wójta lub burmistrza, Marszałka Województwa Pomorskiego oraz dyrektora okręgowego urzędu górniczego, co jest obowiązkiem wynikającym z art. 29a ustawy Prawo geologiczne.

Następnie zgodnie z § 8 ust.1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie rejestru obszarów górniczych starosta jest zobowiązany w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja wyznaczająca obszar górniczy stała się ostateczna przesłać odpowiednie dokumenty do rejestru obszarów górniczych. W sprawach OŚ.V.7514-1/03/07 i OŚ.V.7514-2-1/2009 dokumentację przesłano ze zwłoką od 3 do 5 miesięcy.

Na tym protokół zakończono.

Starosta Lęborski został poinformowany o prawie zgłoszenia – w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, ale przed jego podpisaniem, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń w nim zawartych (zgodnie z art. 44 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206)).

Jednocześnie kontrolujący poinformowali Starostę Lęborskiego o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność – w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu kontroli – wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy, zgodnie z art. 44 ust. 3 ww. ustawy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolujących i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Gdańsk, dnia 2 kwietnia 2010 r.

(data sporządzenia protokołu)

Lębork, dnia 07 kwiecień 2010 r.

(data przekazania protokołu)

STAROSTA

.....*Ryszard Wenta*.....
(podpis i pieczęć kontrolowanego)

ZESPÓŁ KONTROLNY W SKŁADZIE:

Tomasz MANOWSKI

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

.....*Tuli*.....
Tomasz Manowski

Radosław RZEPECKI

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

.....*Radosław Rzepecki*.....
Radosław Rzepecki

Lębork, dnia 07 kwiecień 2010 r.

(data podpisania protokołu)

STAROSTA

.....*Ryszard Wenta*.....
(podpis i pieczęć kontrolowanego)