



Informacja pokontrolna nr KPR-POKL.07.02.02-22-003/11-01

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 06.12.2006 r. (tj. Dz. U. 2009 r., Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- § 15 pkt 1, ppkt 1 Porozumienia nr KL/PM/2007/1 z dnia 22.06.2007 r.;
- § 18 Umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.07.02.02-22-003/11-00 z dnia 27.02.2012 roku

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Mariusz Gromadziński – kierownik zespołu kontrolującego
Łukasz Sołowiej – członek zespołu kontrolującego

4. Termin kontroli

15-16 września 2014 r.

5. Rodzaj kontroli

Kontrola planowa projektu konkursowego na miejscu w trakcie realizacji

6. Nazwa jednostki kontrolowanej

Powiat Lęborski

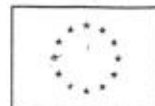
7. Adres jednostki kontrolowanej

ul. Czołgistów 5, 84-300 Lębork

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

1. Nazwa projektu: „Droga do samodzielności”;
2. Numer projektu: POKL.07.02.02-22-003/11;
3. Numer umowy: UDA-POKL.07.02.02-22-003/11-00;
4. Priorytet VII: Promocja integracji społecznej;
5. Działanie 7.2: Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej;
6. Poddziałanie 7.2.2: Wsparcie ekonomii społecznej;
7. Okres realizacji projektu: 02.07.2012 r. - 30.06.2015 r.;
8. Okres objęty kontrolą: 02.07.2012 r. - 30.06.2014 r.;
9. Wartość projektu: 900 315,48 zł;
10. Wartość wydatków rozliczonych i zatwierdzonych do dnia kontroli: 572 842,36 zł.

Cw



9. Zakres kontroli

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

1. prawidłowość rozliczeń finansowych;
2. kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu;
3. sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu;
4. sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o *ochronie danych osobowych* oraz czy Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym oraz czy przestrzega ich zapisów;
5. zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta;
6. poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, 984 i 1047) oraz przepisów prawa wspólnotowego;
7. poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP;
8. poprawność udzielania pomocy publicznej/*pomocy de minimis*;
9. prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych;
10. zapewnienie właściwej ścieżki audytu;
11. sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów:

10.1. Opis metodologii doboru próby dokumentacji badającej kwalifikowalność uczestników projektu oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do ogółu uczestników projektu

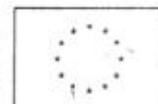
Weryfikacji poddano dokumentację dot. 19 uczestników Projektu stanowiących 10,44% ze 182 Uczestników wskazanych we wniosku o dofinansowanie. Wyboru dokonano w oparciu o listę uczestników przedstawioną w trakcie kontroli oraz funkcji LOS () programu MS Excel zgodnie z zasadami określonymi w Rocznym Planie Kontroli IP w ramach PO KL na 2014 r.

10.2. Opis metodologii doboru próby dokumentacji finansowej oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do wielkości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Zgodnie z metodologią wyboru dokumentów podczas kontroli na miejscu określoną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2014 r. kontrolą objęto 57 pozycji dokumentów księgowych wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr:

1. WNP-POKL.07.02.02-22-003/11-01, za okres: 02.07.2012 – 30.09.2012, suma kontrolna: 4C0D-FA3A-18FE-B216, na kwotę: 22 813,15 zł;
2. WNP-POKL.07.02.02-22-003/11-02, za okres: 01.10.2012 – 31.12.2012, suma kontrolna: 22FD-F6C8-A734-AC75, na kwotę: 91 257,19 zł;
3. WNP-POKL.07.02.02-22-003/11-03, za okres: 01.01.2013 – 31.03.2013, suma kontrolna: E9DA-9C8D-C918-7E9E, na kwotę: 84 976,29 zł;

CWA



4. WNP-POKL.07.02.02-22-003/11-04, za okres: 01.04.2013 – 30.06.2013, suma kontrolna: C84F-D33B-5382-2B90, na kwotę: 22 228,41 zł;
5. WNP-POKL.07.02.02-22-003/11-05, za okres: 01.07.2013 – 31.08.2013, suma kontrolna: E5D0-59E6-B09E-33CA, na kwotę: 19 000,00 zł;
6. WNP-POKL.07.02.02-22-003/11-06, za okres: 01.09.2013 – 30.09.2013, suma kontrolna: 0BDE-D01D-9AF8-001C, na kwotę: 19 916,52 zł;
7. WNP-POKL.07.02.02-22-003/11-07, za okres: 01.10.2013 – 30.11.2013, suma kontrolna: F200-509F-FEA9-1F70, na kwotę: 64 686,94 zł;
8. WNP-POKL.07.02.02-22-003/11-08 za okres: 01.12.2013 – 31.12.2013, suma kontrolna: 6AFB-5C10-1174-F9AE, na kwotę: 39 900,45 zł;
9. WNP-POKL.07.02.02-22-003/11-09 za okres: 01.01.2014 – 31.03.2014, suma kontrolna: 9870-E939-7F51-D466, na kwotę: 65 659,10 zł;
10. WNP-POKL.07.02.02-22-003/11-10 za okres: 01.04.2014 – 30.06.2014, suma kontrolna: FC94-551A-2BE9-9947, na kwotę: 142 404,31 zł.

Wartość kontrolowanych dokumentów wynosiła 235 135,11 zł, co stanowi 41,10 % wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli oraz 26,20 % wartości projektu wskazanej we wniosku o dofinansowanie.

10.3. Opis metodologii doboru próby dokumentacji merytorycznej

Sprawdzono próbę dokumentacji przedłożoną przez Beneficjenta podczas kontroli, dotyczącą Zadań 1, 2, 3, 4 i 5 realizowanych w okresie objętym kontrolą, tj. diagnozy problemu, opracowania wstępnej wersji produktu, testowanie produktu, analizy efektów oraz procesu opracowania produktu finalnego. Zweryfikowano nie mniej niż 30 % dokumentów dotyczących danego obszaru.

W odniesieniu do dokumentacji dotyczącej ochrony danych osobowych oraz realizacji działań informacyjno-promocyjnych zweryfikowano 100 % dokumentacji.

W zakresie personelu projektu zweryfikowano nie mniej niż 30 % dokumentów dotyczących danego obszaru.

W zakresie zamówień publicznych oraz rozeznania rynku zweryfikowano postępowanie dotyczące zakupu o najwyższej wartości w danym przedziale cenowym.

W obszarach, w których zweryfikowano mniej niż 100 % dokumentacji, dobór został dokonany zgodnie z *Zasadami Kontroli* na podstawie osądu eksperckiego.

11. Ustalenia kontroli

Osobami upoważnionymi do udzielania kontrolującym informacji i wyjaśnień byli:

1. Pani Grażyna Janik,
2. Pani Dorota Krewniak,
3. Pani Anita Pirycka,
4. Pani Marta Aftyka,
5. Pani Katarzyna Miłosz,
6. Pani Katarzyna Dampc.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

11.1 Prawdliwość rozliczeń finansowych

Podczas kontroli zweryfikowano dokumenty księgowe, o których mowa w punkcie 10.2 Informacji pokontrolnej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:



- oryginały dokumentów księgowych, poświadczających poniesienie w ramach Projektu wydatków pod względem kwalifikowalności, ujęte w złożonych wnioskach o płatność są zgodne z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 15.12.2011 r., z dnia 14.08.2012 r., z dnia 01.07.2013 r. oraz z dnia 02.04.2014 r.;
- wystąpiły niezgodności pomiędzy danymi zawartymi w Załączniku nr 1 do wniosków o płatność, a danymi wynikającymi z oryginałów dokumentów księgowych w przypadku następujących pozycji:

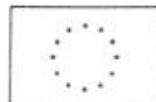
WOP	poz. w WOP	Numer dokumentu	Kolumna, w której wystąpił błąd	Jest	Powinno być
9	12	Faktura VAT nr: 207/02/2014	Data zapłaty	2014.02.18	2014.02.27

co jest niezgodne z *Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*, stanowiącą załącznik 5 do *Zasad finansowania POKL* z dnia 22.12.2011 r. i z dnia 24.12.2012 r. Powyższe zostało poprawione przez Beneficjenta poprzez skreślenie wartości błędnej oraz wpisanie wartości wynikającej z dokumentu źródłowego wraz z datą i parafą osoby dokonującej korekty;

- dokumenty wskazane w pkt 4.2 Załącznika nr 1 do Informacji pokontrolnej - Lista sprawdzająca zostały opisane zgodnie z pkt. 3.1.3 *Zasad finansowania POKL* z dnia 22.12.2011 r. i z dnia 24.12.2012 r.;
- Beneficjent dokonał zakupów w ramach cross-finansingu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 15.12.2011 r., z dnia 14.08.2012 r., z dnia 01.07.2013 r. oraz z dnia 02.04.2014 r.;
- współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone;
- koszty bezpośrednie są prawidłowo klasyfikowane;
- koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* z dnia 15.12.2011 r., z dnia 14.08.2012 r., z dnia 01.07.2013 r. oraz z dnia 02.04.2014 r.;
- Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.12.2011 r. oraz z dnia 24.12.2012 r.;
- zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie nie przewidziano i nie wniesiono wkładu własnego;
- Beneficjent posiadał dowody zapłaty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług;
- płatności nie były realizowane wyłącznie z wyodrębnionego rachunku bankowego, zgodnego ze wskazanym w umowie o dofinansowanie Projektu.
- Beneficjent nie finansuje w ramach przekazanych środków swojej zwykłej działalności, a jedynie koszty związane z realizacją Projektu;
- nie stwierdzono występowania podwójnego finansowania w ramach POKL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) 2007-2013;
- podatek VAT w Projekcie jest kwalifikowalny zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 2]

Handwritten signature



11.2 Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu

Na podstawie weryfikacji dokumentów wskazanych w Załączniku nr 1 do Informacji pokontrolnej – Lista sprawdzająca, pkt 2.1 – 2.12, rubryka: Uwagi/Uzasadnienie stwierdzono, że:

- 1) Beneficjent uzasadnił wybór osób zaangażowanych w realizację Projektu.
- 2) Stawki wynagrodzeń stosowane przez Beneficjenta w ramach Projektu są kwalifikowalne.
- 3) Beneficjent nie zatrudniał w projekcie pracowników instytucji uczestniczących w realizacji POKL. Nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków związanych z wynagrodzeniem personelu z tego tytułu.
- 4) Beneficjent nie angażował do Projektu osób stanowiących personel Projektu, który był zatrudniony w więcej niż jednym projekcie.
- 5) Beneficjent nie zatrudniał w Projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy.
- 6) Beneficjent zaangażował do Projektu osoby na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu. Zespół kontrolujący stwierdził, że:

1. Pani Marta Aftyka została zatrudniona na stanowisku Koordynatora projektu na podstawie Porozumienia zmieniającego umowę o pracę z dniem 02.07.2012 r.;
2. Pani Katarzyna Miłoś została zatrudniona na stanowisku Specjalisty ds. realizacji projektu na podstawie aneksu nr 2 do umowy o pracę.

Powyższe było zgodne z Załącznikiem nr 1 do Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Lęborku, gdzie odpowiednio w pkt 36 oraz 38 przewidziano ww. stanowiska pracy, jednak niezgodne z art. 37 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2008 nr 223 poz. 1458 z późn. zm.) zgodnie z którym *Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:*

- 1) *wykaz stanowisk, z uwzględnieniem podziału na stanowiska kierownicze, urzędnicze, pomocnicze i obsługi oraz doradców i asystentów;*

natomiast zgodnie z § 1 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych *Rozporządzenie określa:*

- 1) *wykaz stanowisk, z uwzględnieniem podziału na stanowiska kierownicze, urzędnicze, pomocnicze i obsługi oraz doradców i asystentów.*

Określone w Regulaminie wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Lęborku stanowiska pracy nie zostały ujęte w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

Ponadto zgodnie z art. 39 ust. 1 oraz 2 wyżej cytowanej ustawy o pracownikach samorządowych *Pracodawca w regulaminie wynagradzania określi, dla pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3:*

- 1) *wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych;*
 - 2) *szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego.*
2. *Pracodawca w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w ust. 1, może określić:*

[Podpis]



1) warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa;

2) warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5, oraz innych dodatków.

Z powyższego wynika, że Beneficjent nie był uprawniony do wprowadzenia do Regulaminu wynagradzania stanowisk pracy nie wymienionych w katalogu wskazanym w przedmiotowym rozporządzeniu.

Beneficjent z dniem 23.09.2014 r. dokonał zmiany stanowiska pracy Pani Katarzyny Miłosz na Inspektor.

7) Beneficjent angażował do Projektu 1 osobę zatrudnioną na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej.

8) Wydatki dot. personelu projektu są kwalifikowalne.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

11.3 Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu

Weryfikacji poddano dokumentację dot. 19 uczestników Projektu stanowiących 10,44% wszystkich 182 Uczestników zaplanowanych do udziału w Projekcie:

a) w ramach grupy pracowników instytucji integracji społecznej:

- Pani
- Pani
- Pani
- Pani
- Pani
- Pani
- Pani
- Pani
- Pani

b) w ramach grupy osób usamodzielnianych:

- Pani
- Pana
- Pani
- Pana
- Pana
- Pani
- Pani
- Pani
- Pani
- Pani

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, tj. deklaracji uczestnictwa, umów uczestnictwa w projekcie, skierowań oraz kwestionariuszy pracowników instytucji integracji społecznych,

[Podpis]



formularzy zgłoszeniowych, formularzy oceny osób usamodzielnianych, kart oceny formularzy rekrutacyjnych oraz oświadczeń (w tym dot. przetwarzania danych osobowych) stwierdzono, że Uczestnicy Projektu spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w: Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, dokumentacji konkursowej 01/POKL/7.2/I/2011, wniosku o dofinansowanie Projektu oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 15.12.2011 r., z dnia 14.08.2012 r., z dnia 01.07.2013 r. oraz z dnia 02.04.2014 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych na wybranej próbie dokumentów rekrutacyjnych stwierdzono, że rekrutacja odbywała się zgodnie z przedłożonymi regulaminami rekrutacji i uczestnictwa dla poszczególnych grup Beneficjentów oraz założeniami określonymi w pkt. 3.2 wniosku o dofinansowanie.

11.4 Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych oraz czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym i czy przestrzega ich zapisów)

Dane osobowe uczestników przetwarzane były zgodnie z § 21 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.07.02.02-22-003/11-00 oraz ustawą z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

Osoby zaangażowane w realizację Projektu posiadały imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników zgromadzone w formie rejestru zgodnego z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych.

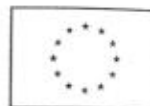
Beneficjent posiadał dokumentację – *Politykę bezpieczeństwa i instrukcję zarządzania systemem informatycznym* – o których mowa w § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 r., Nr 100, poz. 1024).

Sposób gromadzenia i przetwarzania danych osobowych zapewniał bezpieczeństwo i poufność.

11.5 Zgodność danych przekazanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie beneficjenta

W okresie objętym kontrolą Beneficjent realizował następujące działania:

1. W ramach Zadania 2 rozpoczęto opracowywanie wstępnej wersji produktu. W wyniku przetargu wybrano firmę, której zadaniem było opracowanie wstępnej wersji strategii. Wyłoniono ekspertów, którzy uczestniczyli w serii konsultacji i spotkań z przedstawicielami firmy w ramach grupy tworzącej wstępną wersję produktu w celu dokładnej analizy potrzeb i problemów związanych z tworzeniem strategii. Opracowaną strategię przesłano do zatwierdzenia do instytucji organizującej konkurs.
2. W ramach Zadania 1 wykonano badania zewnętrzne oraz opracowano dokument pn. *Diagnoza i analiza problemów związanych z usamodzielnianiem osób opuszczających rodzinne i instytucjonalne formy opieki zastępczej na terenie powiatu łębskiego*.
3. Wyłoniono firmy, które będą świadczyć usługi ewaluacyjne oraz opracowania finalnej wersji produktu.
4. W ramach Zadania 3 rozpoczęto i zakończono proces testowania opracowanej strategii. Przeprowadzono rekrutację, w trakcie której wyłoniono 20 Uczestników, którzy przeszli zaplanowaną drogę uczestnictwa w projekcie, zgodnie z założeniami wypracowanej strategii.



W celu weryfikacji prawidłowości realizacji rzeczowej projektu w zakresie fazy testującej, skontrolowano dokumentację dotyczącą 4 wybranych na podstawie osądu eksperckiego Uczestników:

- Pani **Amandy Brody**
- Pana **Małeusza Polrolnicka**
- Pani **Aleksandry Pietrosiuk**
- Pani **Karoliny Sommerfeld**

Na podstawie wybranej próby dokumentacji dot. odbiorców fazy testującej (indywidualnych planów działania, dokumentacji merytorycznej dot. spotkań z psychologiem, doradcą zawodowym, radcą prawnym, mentorem, trenerem aktywizacji zawodowej, protokołów zdawczo – odbiorczych, dzienników zajęć grupowych i indywidualnych, uzyskanych przez Uczestników certyfikatów, dzienników stażu, umów szkoleniowych, ankiet, list obecności, dokumentacji merytorycznej z odbytych szkoleń i stażów, sprawozdań), potwierdzono realizację rzeczową projektu opisaną we wnioskach o płatność oraz zgodną z założeniami zatwierdzonej strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego.

5. W trakcie realizacji projektu sukcesywnie prowadzono działania promocyjne i informacyjne. Przedstawiono dokumentację potwierdzającą działania opisane w pkt. 11.9.1 niniejszej informacji pokontrolnej.

6. Rozpoczęto fazę upowszechniania. Rozpoczęto organizację spotkań, seminariów, prezentacji. Beneficjent uczestniczył w organizowanych Targach Ekonomii Społecznej oraz innych aktywnościach mających na celu upowszechnienie opracowanej strategii do nurtu praktyki.

Przedłożono dokumenty świadczące o zrealizowaniu zaplanowanych w ramach realizacji projektu zadań.

Beneficjent na bieżąco informował IP o napotkanych problemach związanych z realizacją projektu i wprowadzanych zmianach uzgadnianych z IP, w złożonych i zaakceptowanych wnioskach o płatność, w części 12 *Informacja na temat problemów/trudności związanych z realizacją projektu*.

Dane dotyczące postępu rzeczowego oraz finansowego przekazywane we wnioskach o płatność objętych kontrolą były zgodne z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

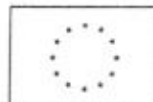
11.6 Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, 984 i 1047) oraz przepisów prawa wspólnotowego

Beneficjent był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp.

Kontrolującym przedstawiono *Zestawienie udzielonych zamówień publicznych w ramach Projektu*. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Beneficjent dokonywał zamówień, których łączna wartość ze względu na rodzaj zamówienia, przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro netto.

W związku z powyższym, zweryfikowano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie określonym w art. 39 ustawy Pzp, tj. przetargu nieograniczonego.

CWS



Wyboru zamówienia dokonano zgodnie z zasadami wskazanymi w Rocznym Planie Kontroli IP na 2013 r., tj. zweryfikowano zamówienie realizowane w okresie objętym kontrolą o najwyższej oszacowanej wartości wynoszącej 103 950,00 zł netto, (tj. 25 860,78 euro) dotyczące *usług badawczych i ewaluacyjnych oraz opracowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego i produktu finalnego*.

Stwierdzono, że:

- 1) ustalenie wartości zamówienia dokonane w dniu 13.09.2012 r. było prawidłowe;
- 2) komisja przetargowa została powołana w dniu 05.07.2012 r. Uchwałą Zarządu Powiatu nr 162/2012;
- 3) osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły pisemne oświadczenie określone w art. 17. ust. 2 ustawy PZP;
- 4) ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 20.09.2012 r. na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia: 202127 – 2012), a także umieszczono na stronie www.powiat.leborski.samorzady.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego;
- 5) Beneficjent przedstawił protokół z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Stwierdzono, że w pkt. 2. *Przedmiot zamówienia*, ppkt. 2. *Wartość*, ww. protokołu, Beneficjent umieścił błędną, wyrażoną w euro kwotę wartości zamówienia uwzględniającą podatek od towaru i usług. Jest: 33 585,43 euro, powinno być: 25 860,78 euro. Powyższe jest niezgodne z art. 96 ust. 1 i 5, w związku z art. 32. ust. 1 ustawy Pzp oraz § 20 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.07.02.02-22-003/11-00 z dnia 27.02.2012 r.;

[Dowód: akta kontroli nr 4]

- 6) specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie elementy zgodnie z art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 7) umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ;
- 8) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia: 421784 – 2012) w dniu 29.10.2012 r.

Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego* stanowiących Załącznik nr 1 do *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 14.08.2012 r.

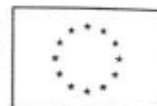
11.7 Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP

Stwierdzono, że Beneficjent w ramach realizowanego Projektu dokonywał zakupów powyżej kwoty 20 000,00 zł netto.

Zweryfikowano zamówienie dotyczące *pełnienia funkcji eksperta ds. pracy z osobami opuszczającymi formy opieki zastępczej* oszacowane na łączną kwotę 36 976,00 zł. (9 198,93 euro).

Beneficjent przedstawił dokumenty potwierdzające dokonanie rozeznania rynku u 33 potencjalnych wykonawców (oferty przesłane w odpowiedzi na zapytanie).

Stwierdzono poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie ma zastosowania zasada konkurencyjności.



Nie stwierdzono naruszenia zasad jawności, celowości i oszczędności przy wydatkowaniu środków publicznych w ramach Projektu, wyrażonych w art. 33 ust. 1 oraz art. 44 ust. 3, pkt. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Beneficjent wykazał, że cena usługi to cena rynkowa.

11.8 Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis

Zgodnie z umową oraz Wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent nie udzielił w ramach realizowanego Projektu pomocy publicznej.

11.9 Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych

11.9.1 Sposób informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

W okresie objętym kontrolą Beneficjent informował o realizacji Projektu i dofinansowaniu Projektu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego poprzez:

- informacje umieszczone na stronie internetowej: www.powiat-lebork.com oraz portalu społecznościowym Facebook.
- informacje umieszczone na dokumentacji rekrutacyjnej,
- informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia ze środków UE w ramach EFS w podpisanych umowach zlecenia z wykonawcami,
- plakaty, ulotki informacyjno – promocyjne, oraz gadżety promocyjne w postaci długopisów,
- organizowane seminaria i spotkania informacyjne, udział w Targach Ekonomii Społecznej, Targach Innowacji oraz wystawiono stoisko w trakcie akcji „10 lat w UE”,
- informacje umieszczone na dokumentach merytorycznych.

11.9.2 Prawidłowość oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu

Dokumentacja związana z realizacją Projektu została oznaczona zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r. i 31.12.2013 r.

11.9.3 Sposób oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt

Na podstawie przedstawionej dokumentacji fotograficznej oraz wizyty w biurze projektu stwierdzono, że pomieszczenia, w których realizowany jest projekt oznaczono zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r. i 31.12.2013 r.

[Dowód: akta kontroli nr 5]

11.9.4 Sposób oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu

Na podstawie przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że zakupione wyposażenie zostało oznakowane zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r. i 31.12.2013 r.

[Dowód: akta kontroli nr 6]

11.9.5 Adekwatność podjętych działań informacyjno-promocyjnych w stosunku do celu Projektu

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu.

Czyż



11.9.6 Sposób informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS

Informacja o współfinansowaniu Projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego znajdowała się na dokumentach rekrutacyjnych, dokumentacji projektowej, zawartych umowach oraz umieszczonych w miejscu realizacji projektu oznaczeniach.

11.10 Zapewnienie właściwej ścieżki audytu

Beneficjent udokumentował poszczególne obszary realizowanego Projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.

11.11 Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Sposób przechowywania dokumentów zapewniał dostępność, poufność i bezpieczeństwo. Dokumenty przechowywane były w siedzibie Beneficjenta, w pomieszczeniach zamykanych na klucz. Dostęp do dokumentacji posiadały jedynie osoby upoważnione. Beneficjent posiadał procedury dot. prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu. Okres przechowywania dokumentacji Projektu został przez Beneficjenta określony zgodnie z § 17 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu.

12. Stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia

12.1 Nieprawidłowości

12.1.1. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

12.2 Uchybienia

12.2.1 Niezgodne z art. 37 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2008 nr 223 poz. 1458 z późn. zm.) oraz z § 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r., 1050, tekst jednolity) powierzenie Pani Marcie Aftyka stanowiska Koordynatora projektu. Powyższe stanowi naruszenie § 29 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.07.02.02-22-003/11-00 z dnia 27.02.2012 r.

12.2.2 Niezgodne z art. 37 pkt 1 oraz art. 39 ust. 1 oraz 2 ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2008 nr 223 poz. 1458 z późn. zm.) oraz z § 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r., 1050, tekst jednolity) określenie w Załączniku nr 1 do Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Lęborku następujących stanowisk pracy: Koordynator projektu, Asystent Koordynatora projektu, Specjalista ds. realizacji projektu oraz Specjalista ds. rozliczania projektu. Powyższe stanowi naruszenie § 29 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.07.02.02-22-003/11-00 z dnia 27.02.2012 r.

12.2.3 Umieszczenie wyrażonej w euro kwoty wartości zamówienia uwzględniającej podatek od towaru i usług w protokole z przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne, co jest niezgodne z art. 96 ust. 1 i 5, w związku z art. 32. ust. 1 ustawy Pzp oraz § 20 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.07.02.02-22-003/11-00 z dnia 27.02.2012 r.



13. Ocena według kryteriów

13.1. Podsumowanie wyników kontroli

Stwierdzono, że Beneficjent zachował właściwą ścieżkę audytu dokumentując poszczególne obszary realizowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.

W zakresie zarządzania projektem/personalem projektu stwierdzono niezgodności z prawem krajowym dotyczące określania stanowiska pracy w Regulaminie wynagradzania oraz powierzania stanowisk pracy osobom zaangażowanym w realizację projektu. Stwierdzono, że wydatki dotyczące personelu Projektu są kwalifikowalne.

Dokumentacja uczestników Projektu wybrana w próbie do kontroli potwierdza, że uczestnicy Projektu spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, wniosku o dofinansowanie Projektu, dokumentacji konkursowej 01/POKL/7.2/II/2011 oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 14.08.2012 r., 01.07.2013 r. oraz 02.04.2014 r.

Beneficjent posiadał oryginalne dowody księgowe, dowody zapłaty oraz inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług. Stwierdzono niezgodności pomiędzy danymi zawartymi w Załączniku nr 1 do wniosków o płatność a danymi, wynikającymi z oryginałów dokumentów księgowych, co zostało poprawione w trakcie kontroli. Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu. W ramach Projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostek realizujących Projekt. Nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w ramach PO KL oraz w ramach PROW 2007-2013 lub PO RYBY 2007-2013. Podatek VAT w ramach Projektu był kwalifikowalny.

Postęp rzeczowy i finansowy przebiegał zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wnioskami o płatność. Beneficjent przedstawił dokumenty, z których wynikało, iż realizuje zadania określone we wniosku o dofinansowanie Projektu.

Projekt realizowany był niezgodnie z umową o dofinansowanie oraz przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi w zakresie zarządzania personelem projektu oraz prawidłowości stosowania ustawy Pzp, co opisano odpowiednio w punkcie 11.2 oraz 11.6 niniejszej Informacji pokontrolnej.

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu i zgodne z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie Projektu oraz zgodne z Wytycznymi dot. oznaczania projektów w ramach POKL z dnia 04.02.2009 r. i 31.12.2013 r.

Dokumenty przechowywano w sposób zapewniający poufność, dostępność i bezpieczeństwo.

13.2. Ocena projektu

Na podstawie przeprowadzonej kontroli realizacji Projektu, zgodnie z zakresem określonym w pkt 9 Informacji pokontrolnej stwierdzono, że Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia w zakresie:

- zarządzania personelem projektu;
- prawidłowości stosowania ustawy Pzp;

Kategoria nr 1 – Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.

14. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej

13.10.2014 r.

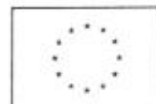


KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskie.eu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Gromadziński
Gromadziński

Staryś
Staryś

Podpisy członków zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego

STAROSTA

Wiktoria Tyburski
Wiktoria Tyburski

WICESTAROSTA

Ryszard Wenta
Ryszard Wenta

SEKRETARZ URZĘDU

Grażyna Janiak
Grażyna Janiak

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej

Załącznik 1 Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu

