



Informacja pokontrolna nr KPR- POKL.09.01.02-22-180/11-01/02

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 06.12.2006 r. (Dz. U. z 2009r., Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- § 15 pkt 1. ppkt. 1 Porozumienia nr KL/PM/2007/1 z dnia 22.06.2007 r.;
- § 18 Umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.09.01.02-22-180/11-00 z dnia 04.11.2011r.

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Marta Dylak – kierownik zespołu kontrolującego,
Maciej Pieczyński – członek zespołu kontrolującego.

4. Termin kontroli

16-17 października 2014 r.

5. Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)

Kontrola planowa projektu konkursowego w trakcie jego realizacji z wizytą monitoringową.

6. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Powiat Lęborski,
ul. Czołgistów 5, 84-300 Lębork

7. Miejsce przeprowadzenia wizyty monitoringowej

Liceum Ogólnokształcące nr 2, ul. Marcinkowskiego 1, 84-310 Lębork

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)

nr wniosku o dofinansowanie: WND-POKL.09.01.02-22-180/11;

nr umowy: UDA-POKL.09.01.02-22-180/11-00 z dnia 04.11.2011r.;

nr projektu: POKL.09.01.02-22-180/11;

Priorytet: IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie: 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty;

tytuł projektu: „Tandemem do świetlanej przyszłości”;

założenia/cel główny projektu: Wzrost i rozwój kompetencji kluczowych oraz świadomości i umiejętności społeczno-kulturalnych, a także wyrównywanie dysproporcji edukacyjnych i wzmocnienie zdolności u 865 uczniów i uczennic (550K i 315 M) szkół ogólnokształcących

w Lęborku (LO nr 1 i LO nr 2) do przyszłego zatrudnienia poprzez wprowadzenie programów rozwojowych wzmacniających atrakcyjność i podnoszących jakość oferty edukacyjnej do dnia 31.12.2014 r.;

wartość projektu: 2 214 850,00 zł;

wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 1 538 229,41 zł.

okres realizacji: 01.01.2012 r. – 31.12.2014 r.;

okres objęty kontrolą: 01.01.2012 r. – 30.06.2013 r.;

koszty bezpośrednie: rozliczane na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków;

koszty pośrednie: rozliczane na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków;

pomoc publiczna: nie przewidziano;

cross-financing: 147 481,90 zł;

partnerstwo: nie występuje.

9. Zakres kontroli

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

1. Prawdliwość rozliczeń finansowych;
2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu Projektu;
3. Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników Projektu;
4. Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników Projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych oraz czy Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym oraz czy przestrzega ich zapisów;
5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta;
6. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, 984 i 1047) oraz przepisów prawa wspólnotowego;
7. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy zasady konkurencyjności;
8. Poprawność udzielania pomocy publicznej/*pomocy de minimis*;
9. Prawdliwość realizacji działań informacyjno – promocyjnych;
10. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu;
11. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu;
12. Sprawdzenie, czy usługa jest zgodna z umową o dofinansowanie projektu oraz umową na realizację usługi, jeśli została zlecona;
13. Sprawdzenie, czy usługa jest zgodna z harmonogramem realizacji projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu;
14. Sprawdzenie, czy zakres udzielonego wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu;
15. Sprawdzenie, czy pomieszczenia, w których realizowana jest usługa, są oznakowane plakatami lub tablicami z logo POKL i UE, informującymi o współfinansowaniu projektu z EFS;
16. Sprawdzenie, czy uczestnicy otrzymują materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO KL;
17. Sprawdzenie, czy beneficjent posiada dokumenty potwierdzające zrealizowanie usługi zgodnie z umową zawartą z wykonawcą, w tym np. w zakresie liczby osobogodzin;
18. Sprawdzenie, czy sprzęt zakupiony w ramach projektu jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

10.1. Opis metodologii doboru próby dokumentacji badającej kwalifikowalność uczestników projektu oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do ogółu uczestników projektu

Kwalifikowalność uczestników projektu została sprawdzona na próbie 144 osób, stanowiących 10,58 % wszystkich 1361 uczestników Projektu, którzy rozpoczęli udział w Projekcie w okresie objętym kontrolą. Do kontroli wybrano dokumentację uczniów, biorących udział w zajęciach w grupach opisanych w pkt. 11.3 Informacji pokontrolnej.

10.2. Opis metodologii doboru próby dokumentacji finansowej oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do wielkości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Kontrolą objęto 104 pozycje dowodów księgowych wykazanych we wnioskach o płatność nr:

1. WNP-POKL.09.01.02-22-180/11-01, za okres: od 2012-01-01 do 2012-03-31, na kwotę 57 297,84 zł, suma kontrolna 08BE-A33E-DB3B-9D31;
2. WNP-POKL.09.01.02-22-180/11-02, za okres: od 2012-04-01 do 2012-06-30, na kwotę 232 691,27 zł, suma kontrolna E6E6-4E7C-7B8E-FA19;
3. WNP-POKL.09.01.02-22-180/11-03, za okres: od 2012-07-01 do 2012-08-31, na kwotę: 66 135,73 zł, suma kontrolna 9C75-4B01-5330-201B;
4. WNP-POKL.09.01.02-22-180/11-04, za okres: od 2012-09-01 do 2012-09-30, na kwotę: 14 393,00 zł, suma kontrolna A793-8F64-53A0-A7C3;
5. WNP-POKL.09.01.02-22-180/11-05, za okres: od 2012-10-01 do 2012-12-31, na kwotę: 263 764,73 zł, suma kontrolna 8048-3EEC-D827-743B;
6. WNP-POKL.09.01.02-22-180/11-06, za okres: od 2013-01-01 do 2013-03-31, na kwotę: 113 135,29 zł, suma kontrolna 8641-3849-5D10-7C5A;
7. WNP-POKL.09.01.02-22-180/11-07, za okres: od 2013-04-01 do 2013-06-30, na kwotę: 202 940,54 zł, suma kontrolna 8810-57FE-07D8-A8AD;
8. WNP-POKL.09.01.02-22-180/11-08, za okres: od 2013-07-01 do 2013-09-30, na kwotę: 89 109,97 zł, suma kontrolna 8EAD-95C5-8393-4B43;
9. WNP-POKL.09.01.02-22-180/11-09, za okres: od 2013-10-01 do 2013-12-31, na kwotę: 236 119,68 zł, suma kontrolna E62A-8F6B-83DF-1D99;
10. WNP-POKL.09.01.02-22-180/11-10, za okres: od 2014-01-01 do 2014-03-31, na kwotę: 105 139,81 zł, suma kontrolna 0475-CC90-F09C-D58E;
11. WNP-POKL.09.01.02-22-180/11-11, za okres: od 2014-04-01 do 2014-06-30, na kwotę: 157 502,15 zł, suma kontrolna EB31-542A-E01D-964E.

Wartość kontrolowanych dokumentów wyniosła 216 915,07 zł, co stanowiło 14,10 % wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Próba dokumentów została opracowana zgodnie z metodologią wyboru dokumentów podczas kontroli na miejscu określoną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2014 r.

Zgodnie z metodologią wylosowano 102 pozycje dokumentów księgowych. Odrzucono losowo 7 pozycji, a następnie dobrano 9 związanych z wydatkami w ramach cross-financingu.

10.3. Opis metodologii doboru próby dokumentacji merytorycznej

Postęp rzeczowy sprawdzono na podstawie dokumentacji wymienionej w pkt. 11.5 Informacji pokontrolnej. Ponadto zweryfikowano dokumentację dotyczącą przetwarzania danych osobowych, promocji i archiwizacji oraz sprawdzono zamówienie o najwyższej wartości, dla którego miała zastosowanie ustawa Prawo zamówień publicznych oraz zamówienie o najwyższej wartości, dla którego zastosowano procedurę rozeznania rynku, zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami.

*hej
kay*

Wyboru próby dokumentów dokonano na podstawie osądu eksperckiego, zgodnie z *Zasadami kontroli w ramach PO KL* z grudnia 2013 r.

11. Ustalenia kontroli

Osobami upoważnionymi do udzielania kontrolującym wyjaśnień byli:

W zakresie finansowym:

- Pani Grażyna Janik, Skarbnik Powiatu;
- Pani Dorota Krzewniak – rozliczenia płac.

W zakresie zamówień publicznych: Pani Anita Pirycka – specjalista ds. zamówień publicznych.

W zakresie merytorycznym:

- Pani Hanna Kowalska – koordynator projektu w okresie od 01.01.2013 r. do 30.09.2013 r. i od 19.11.2013 r. do 31.07.2014 r.;
- Pani Anna Kinder-Baranowska – koordynator projektu w okresie od 01.10.2013 r. do 18.11.2013 r.;
- Pani Aleksandra Majchrzak – koordynator projektu od 01.08.2014 r.;
- Pani Katarzyna Dampc – kierownik Referatu Programów Pomocowych.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

11.1. Prawdliwość rozliczeń finansowych

Podczas kontroli zweryfikowano dokumenty księgowe, o których mowa w punkcie 10.2 Informacji pokontrolnej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- oryginały dokumentów księgowych, poświadczających poniesienie w ramach Projektu wydatków pod względem prawidłowości i kwalifikowalności, ujęte w zatwierdzonych wnioskach o płatność są zgodne z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 15.12.2011 r., 14.08.2012 r., 01.07.2013 r. oraz 02.04.2014 r.;
- dokumenty przedłożone przez Beneficjenta były niezgodne z danymi ujętymi w załączniku nr 1 do zatwierdzonych wniosków o płatność w następującym zakresie:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Poz. we wniosku o płatność	Dane wynikające z załącznika nr 1 do wniosku o płatność	Dane wynikające z dokumentów źródłowych
1	2	21	Nr ewidencyjny: PK/20	Nr ewidencyjny: PK/18
2	2	23	Nr ewidencyjny: PK/20	Nr ewidencyjny: PK/18
4	8	35	Nr dokumentu: Lista płac: Lipiec2013 UM ZLEC TP - zadanie 3. - b Nr 93	Nr dokumentu: Lista płac: Lipiec2013 UM ZLEC TP - zadanie 3. - b Nr 94
5	9	55	Data zapłaty: 2013.12.11;2013.12.23	Data zapłaty: 2013.12.10; 2013.12.23
6	11	129	Data wystawienia: 2014.02.28	Data wystawienia: 2014.04.01

co jest niezgodne z *Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*, stanowiącą załącznik nr 5 do *Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.12.2011 i 24.12.2012 r. i stanowi naruszenie § 29 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-22-180/11-00 z dnia 04.11.2011 r.

- listy płac stanowiące podstawę rozliczenia we wnioskach o płatność wynagrodzeń personelu projektu zatrudnionego na podstawie umów cywilnoprawnych nie zawierały opisów, o których mowa w pkt 3.1.3 *Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.12.2011 r. oraz 24.12.2012 r. Jednocześnie ustalono, że do

każdej listy płac dołączone były rachunki wystawione przez zleceniobiorców zawierające kompletny opis zgodny z *Zasadami finansowania PO KL*;

- zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent zaplanował zakupy w ramach cross-finansingu w wysokości 147 481,90 zł. W okresie objętym kontrolą dokonano zakupów w wysokości 79 481,86 zł. W próbie dokumentów do kontroli, o której mowa w punkcie 10.2 Informacji pokontrolnej wylosowano dokumenty potwierdzające zakup następujące sprzętu: tablice suchościeralne - 4 szt., laptopy do tablic multimedialnych - 6szt., projektory do tablic multimedialnych - 6szt., tablice multimedialne - 6 szt., laptop dla specjalisty ds. realizacji zajęć pozalekcyjnych i wyrównawczych - 1 szt., laptop dla kółka fotograficznego i dziennikarskiego - 1 szt., drukarka kolorowa - 1szt., laptop dla kadry zarządzającej projektem - 1 szt., aparaty fotograficzne do kółka dziennikarskiego - 2 szt., aparaty fotograficzne wraz ze statywami do kółka fotograficznego - 2 szt., o łącznej wartości 72820,18 zł. Zakupu dokonano zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* z dnia 15.12.2011 r. oraz 14.08.2012 r. Ustalono, że sprzęt znajdujący się w siedzibie Beneficjenta oraz przekazany do szkół objętych wsparciem, wykorzystywany był zgodnie z przeznaczeniem;
- weryfikowane dowody zapłaty potwierdzały poniesienie wydatków wskazanych we wnioskach o płatność;
- Beneficjent posiadał dokumentację potwierdzającą, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone;
- wydatki rozliczone w projekcie były kwalifikowalne;
- Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 24.12.2012 r. Sprawdzono wydruku z ewidencji księgowej konta 138-16;
- Beneficjent nie był zobowiązany do wniesienia w Projekcie wkładu własnego;
- stwierdzono przychód w Projekcie związany z karą umowną z tytułu rezygnacji przez zleceniobiorcę ze świadczenia usługi doradztwa zawodowego. Beneficjent wykazał przychód we wnioskach o płatność;
- płatności realizowane były z wyodrębnionego na potrzeby Projektu rachunku bankowego;
- Beneficjent nie finansował w ramach przekazanych środków swojej zwykłej działalności, a jedynie koszty związane z realizacją Projektu;
- koszty bezpośrednie są prawidłowo klasyfikowane. Wydatki znajdujące się w katalogu kosztów pośrednich, a rozliczone w ramach kosztów bezpośrednich mają związek z zadaniami, w ramach których zostały wykazane;
- w okresie objętym kontrolą Beneficjent realizował inne projekty w ramach POKL. Nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków;
- nie występuje podwójne finansowanie w ramach POKL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) 2007-2013;
- podatek VAT w Projekcie był kwalifikowalny;
- Beneficjent nie rozliczał kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej.

[Dowód: akta kontroli nr 2]

11.2 Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu Projektu

Podczas kontroli zweryfikowano następujące dokumenty:

- Zestawienia dotyczące personelu Projektu;
- umowy o pracę oraz umowy zlecenie zawarte z personelem Projektu, co do których wylosowano rachunki i listy płac w próbie dokumentów do kontroli, o której mowa w punkcie 10.2 Informacji pokontrolnej;
- pisma w sprawie przyznania dodatku specjalnego;
- karty czasu pracy;
- protokoły odbioru prac.

Na podstawie weryfikacji ww. dokumentów stwierdzono, że:

- 1) Beneficjent uzasadnił wybór osób zaangażowanych w realizację Projektu;
- 2) Beneficjent angażował do Projektu osoby stanowiące personel Projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej w tym samym okresie. Sprawdzono na podstawie dokumentacji dot. Pana Daniela Bładoszewskiego. Stwierdzono brak jednej ewidencji godzin i zadań, co jest niezgodne pkt 3 lit. b) Rozdziału 4 Podrozdziału 5 Sekcji 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL* z dnia 15.12.2011 r., 14.08.2012 r., 01.07.2013 r. oraz z dnia 02.04.2014 r. i stanowi naruszenie §3 ust. 4 umowy o dofinansowanie UDA-POKL.09.01.02-22-180/11-00 z dnia 04.11.2011 r. Pracownik sporządzał odrębną ewidencję dla każdej z realizowanych umów.

Stwierdzono, że protokół odbioru prac stanowiący podstawę rozliczenia umów cywilnoprawnych nie zawierał informacji o liczbie godzin zrealizowanych w ramach danej umowy, co jest niezgodne z pkt 3 lit. c) Rozdziału 4 Podrozdziału 5 Sekcji 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL* z dnia 15.12.2011 r., 14.08.2012 r., 01.07.2013 r. oraz z dnia 02.04.2014 r. i stanowi naruszenie § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie UDA-POKL.09.01.02-22-180/11-00 z dnia 04.11.2011 r.;

- 3) Beneficjent nie zatrudniał w projekcie pracowników instytucji uczestniczących w realizacji POKL;
- 4) Beneficjent nie zatrudniał w Projekcie na umowę cywilnoprawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy;
- 5) Beneficjent angażował do Projektu osoby, zatrudnione w więcej niż jednym projekcie. Stwierdzono brak jednej ewidencji godzin i zadań dla wszystkich projektów NSRO, co jest niezgodne z pkt 7 lit. c) Rozdziału 4 Podrozdziału 5 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL* z dnia 15.12.2011 r., 14.08.2012 r. i 01.07.2013 r. oraz pkt 8 lit. a) Rozdziału 4 Podrozdziału 5 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL* z dnia 02.04.2014 r. i stanowi naruszenie §3 ust. 4 umowy o dofinansowanie UDA-POKL.09.01.02-22-180/11-00 z dnia 04.11.2011 r. Na podstawie przedłożonych kart czasu pracy dot. poszczególnych projektów, w które zaangażowany był Pan Daniel Bładoszewski stwierdzono, że zakres obowiązków umożliwiał prawidłową realizację zadań;
- 6) wysokość stawek wynagrodzeń stosowanych przez Beneficjenta nie budziła zastrzeżeń. Ustalono, że Beneficjent zatrudniając do Projektu osoby na podstawie umowy o pracę wskazywał jako stanowisko: Koordynator projektu, Asystent koordynatora projektu lub Specjalista ds. realizacji zajęć (projektu), co było zgodne z Załącznikiem nr 1 do Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Lęborku, gdzie odpowiednio w pkt 36 - 38 przewidziano ww. stanowiska pracy, jednakże niezgodne z art. 37 ust. 1 pkt 1 **ustawy o pracownikach samorządowych** (Dz. U. 2008 nr 223 poz. 1458 z późn. zm.). Ww. ustawa wskazuje, że **wykaz stanowisk**, z uwzględnieniem podziału na stanowiska kierownicze, urzędnicze, pomocnicze i obsługi oraz doradców i asystentów określa Rada Ministrów w drodze rozporządzenia. Załącznik nr 3 Rozporządzenia Rady

10-1

10-1

Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. 2009 r. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.) nie zawiera ww. stanowisk pracy ujętych w Regulaminie wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Lęborku. Ponadto zgodnie z art. 39 ust. 1 oraz 2 wyżej cytowanej ustawy:

Pracodawca w regulaminie wynagradzania **określa**, dla pracowników samorządowych:

- 1) wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych;
- 2) szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego.

Pracodawca w regulaminie wynagradzania, **może określić**:

- 1) warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa;
- 2) warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5, oraz innych dodatków.

Z powyższego wynika, że Beneficjent nie był uprawniony do wprowadzenia do Regulaminu wynagradzania stanowisk pracy nie wymienionych w katalogu wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Beneficjent dokonał zmiany stanowisk pracy osób zatrudnionych w Projekcie.

Pismem z dnia 25.11.2014 r. (znak: PO.III.042.5.326.2014) dot. wdrożenia Zaleceń pokontrolnych w ramach projektu nr POKL.07.02.02-22-003/11-01 „Droga do samodzielności”, Beneficjent przesłał do IP Zarządzenie nr 17/2014 Starosty Lęborskiego z dnia 17.11.2014 r. w sprawie Regulaminu wynagrodzenia pracowników w Starostwie Powiatowym w Lęborku, potwierdzające usunięcie stwierdzonego uchybienia.

- 7) wydatki dot. personelu Projektu były kwalifikowalne.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

11.3 Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono rekrutację uczestników projektu spośród uczniów Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 i Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Lęborku, zgodnie z *Regulaminem rekrutacji i uczestnictwa w projekcie*.

Rekrutacja poprzedzona była kampanią promocyjną obejmującą:

- kolportaż ulotek,
- informacje na stronach internetowych szkół,
- spotkania rekrutacyjne w szkołach,
- Informację na stronie Starostwa Lęborskiego.

W okresie objętym kontrolą do udziału w projekcie przystąpiło łącznie 1361 uczniów z 2 szkół:

- Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Lęborku,
- Zespołu szkół Ogólnokształcących nr 2 w Lęborku.

Ustalono, że w przypadku większej liczby chętnych niż dostępnych miejsc Beneficjent tworzył miejsca rezerwowe – osoby z miejsc rezerwowych dołączały do grupy w przypadku rezygnacji innej osoby.

Szczegółowej weryfikacji poddano dokumentację uczestników w 14 grupach:

1. Zajęcia wyrównawcze z matematyki (LO1 kl 1 gr II) - 10 osób;
2. Zajęcia pozalekcyjne z j. niemieckiego - 10 osób;
3. Zajęcia pozalekcyjne z historii/WOS (LO1) - 10 osób;
4. Zajęcia pozalekcyjne z matematyki (LO1 gr I) -10 osób;

5. Kółko teatralne - 12 osób;
6. Zajęcia pozalekcyjne z języka niemieckiego (LO1) - 10 osób;
7. Zajęcia wyrównawcze z matematyki (LO 2 kl 2) - 10 osób;
8. Zajęcia pozalekcyjne z matematyki (LO 2 gr II) - 10 osób;
9. Zajęcia wyrównawcze z matematyki (LO 2 gr I) - 10 osób;
10. Kółko fotograficzne - 12 osób;
11. Zajęcia wyrównawcze z matematyki (LO 1, kl. 2 - 10 osób;
12. Zajęcia pozalekcyjne z j. polskiego (LO 2 kl 3) - 10 osób;
13. Zajęcia pozalekcyjne z biologii (LO 2 gr 1) - 10 osób;
14. Zajęcia pozalekcyjne z geografii (LO 2) - 10 osób.

Łącznie sprawdzono dokumentację 144 osób, w tym: deklarację uczestnictwa, kwestionariusz osobowy, oświadczenie - zgoda na przetwarzanie danych osobowych. Dokumenty były podpisywane przez uczestnika, a w przypadku uczniów niepełnoletnich, także przez opiekuna prawnego/rodzica. Wykaz osób w podziale na grupy, których dokumentacja podlegała kontroli stanowi akta kontroli nr 4.

Stwierdzono, że uczestnicy, których dokumentację poddano kontroli, spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w: Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, dokumentacji konkursowej nr 01/POKL/9.1.2/2011, wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 15.12.2011 r., z dnia 14.08.2012 r. oraz z dnia 01.07.2013 r. Potwierdzono, że rekrutacja prowadzona była zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

11.4 Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników Projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych oraz czy Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym oraz czy przestrzega ich zapisów

Wszyscy uczestnicy, których dokumentacja podlegała kontroli podpisali oświadczenie dot. danych osobowych (oświadczenie było podpisywane również przez rodziców/opiekunów prawnych w przypadku uczestników niepełnoletnich).

Beneficjent przekazywał Instytucji Pośredniczącej dane osobowe uczestników Projektu w ramach Formularza PEFS 2007.

Osoby posiadające dostęp do danych osobowych posiadały upoważnienia, prowadzona była ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

Sposób gromadzenia i przetwarzania danych osobowych zapewniał bezpieczeństwo i poufność.

Beneficjent posiadał dokumentację: Instrukcja ochrony danych osobowych, wprowadzoną Zarządzeniem nr 8/2012 Starosty Lęborskiego z dnia 21.03.2012 w sprawie ochrony danych osobowych oraz wprowadzenia dokumentacji polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Lęborku. Dokumentacja spełniała wymogi, o których mowa w § 4 i 5 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych

i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 r., Nr 100, poz. 1024).

Dane osobowe uczestników przetwarzane były zgodnie z § 21 umowy o dofinansowanie Projektu nr POKL.09.01.02-22-180/11-00 z dnia 04.11.2011 r. oraz ustawą z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

11.5 Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta

Postęp rzeczowy sprawdzono na próbie dokumentów dot. realizacji poszczególnych działań:

Zadanie 1 Podniesienie jakości oferty edukacyjnej LO 1 i LO 2 w Lęborku poprzez realizację zajęć pozalekcyjnych w zakresie kompetencji kluczowych

1. Zajęcia pozalekcyjne z j. niemieckiego, zajęcia prowadziła Pani Katarzyna Niedziela – od 24.01.2014 r. do 22.04.2014 r. - zrealizowano 72 h;
2. Zajęcia pozalekcyjne z historii/WOS (LO1) zajęcia prowadził Pan Krzysztof Piwka – od 01.10.2012 do 24.06.2013 r. - zrealizowano 72 h;
3. Zajęcia pozalekcyjne z matematyki (LO 1 gr I) zajęcia prowadził Pan Władysław Nowak od 5.10.2012 do 24.06.2013 r. zrealizowano 72 h;
4. Zajęcia pozalekcyjne z języka niemieckiego (LO 1) zajęcia prowadził Pan Piotr Paszkowiak od 24.10.2012 do 26.06.2013 - zrealizowano 72 h;
5. Zajęcia pozalekcyjne z matematyki (LO 2 gr II) zajęcia prowadziła Pani Iwona Kłosowska od 8.10.2012 do 20.03.2013 – zrealizowano 71 h;
6. Zajęcia pozalekcyjne z j. polskiego (LO 2 kl 3) zajęcia prowadziła Pani Małgorzata Korszla od 3.10.2013 do 08.04.2014 - zrealizowano 72 h;
7. Zajęcia pozalekcyjne z biologii (LO 2 gr 1) zajęcia prowadziła Pani Małgorzata Kowalczyk od 01.10.2012 do 10.04.2013– zrealizowano 72 h;
8. Zajęcia pozalekcyjne z geografii (LO 2), zajęcia prowadziła Pani Elżbieta Irytowska od 01.10.2013 do 14.04.2014 – zrealizowano 72 h;
9. Zajęcia pozalekcyjne z chemii (LO 1 gr I) zajęcia prowadziła Pani Justyna Kwaśniak od 1.10.2012 do 15.04.2013 – zrealizowano 72 h;

Sprawdzono dzienniki zajęć, listy obecności, autorskie programy nauczania dla następujących grup:

Zadanie 2 Podniesienie jakości oferty edukacyjnej LO1 i LO2 w Lęborku poprzez realizację zajęć pozaszkolnych oraz wycieczek edukacyjnych w zakresie kompetencji

1. Kółko teatralne, zajęcia prowadziła Pani Katarzyna Wach - od 1.10.2012 do 10.06.2013 zrealizowano 72 h;
2. Kółko fotograficzne, zajęcia prowadził Pan Marek Hildebrandt - od 4.10.2013 do 25.04.2014 – zrealizowano 72 h;
3. Zorganizowano wycieczkę w dniach 19-21.06.2013 r. do Warszawy dla 41 uczniów 3 opiekunów: uczniowie zwiedzili m.in. Centrum Nauki Kopernik, Zamek Królewski i Stare Miasto. Na potwierdzenie zrealizowania zajęć sprawdzono listy obecności, program oraz dokumentację zdjęciową.

Zadanie 3 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów LO1 i LO2 w Lęborku poprzez realizację zajęć wyrównawczych

1. Zajęcia wyrównawcze z matematyki (LO1 kl 1 gr II), zajęcia prowadziła Pani Barbara Labudda – od 02.10.2012 r. do 11.06.2013 r. zrealizowano 72 h;
2. Zajęcia wyrównawcze z matematyki (LO 2 kl 2), zajęcia prowadziła Pani Agnieszka Kalicińska – od 4.10.2012 do 18.06.2013 zrealizowano 72 h;
3. Zajęcia wyrównawcze z matematyki (LO 2 gr I) zajęcia prowadził Pan Daniel Bładoszewski - od 1.10.2012 do 24.06.2013 zrealizowano 72 h;
4. Zajęcia wyrównawcze z matematyki (LO 1, kl. 2 zajęcia prowadziła Pani Barbara Labudda – od 03.10.2012 do 11.06.2013 zrealizowano 72 h;

Zadanie 4 Programy profilaktyczne LO 1 i LO 2 w zakresie zapobiegania uzależnieniom, przemocy i przedwczesnemu wypadnięciu z systemu oświaty.

Dla uczniów obu szkół zorganizowano wsparcie psychologiczne i możliwość udziału w warsztatach psychologicznych. Ponadto uczniowie otrzymali materiały edukacyjne i pendrive.

Sprawdzono dokumentację warsztatów psychologicznych, które zorganizowano od 15.04.2013 do 10.05.2013 r., tj.: ramowy plan zajęć, miesięczne ewidencje czasu pracy, listy obecności, potwierdzenie odbioru materiałów promocyjnych, materiały na warsztaty – „Mini kompendium wiedzy”, raporty ewaluacyjne z przeprowadzonych warsztatów. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że warsztaty prowadziły Pani Maria Soszler, Pani Agnieszka Czernij i Pani Joanna Pietryka – łącznie zorganizowano 80 h warsztatów.

Zadanie 5 Doradztwo edukacyjno-zawodowe dla 865 (550 K, 315M) uczniów LO 1 i LO2 mające na celu przygotowanie do wyboru ścieżki kariery zawodowej.

Dla uczniów zorganizowano konsultacje indywidualne.

Na potwierdzenie zrealizowania zadania sprawdzono Dziennik wizyt i konsultacji w LO 1. Na podstawie testów diagnostycznych i wywiadów dla każdego ucznia zostały przygotowane informacje o zawodach i kierunkach studiowania, opracowano indywidualny plan kariery.

[Dowód: akta kontroli nr 6]

11.6 Poprawność udzielania zamówień publicznych

Beneficjent zobowiązany był do udzielania zamówień zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Na podstawie przedłożonego przez Beneficjenta Zestawienia udzielonych zamówień publicznych w 2012, 2013 i 2014 roku wybrano do kontroli zamówienie o najwyższej wartości udzielone w 2012 roku tj. zamówienie na usługę zatrudnienia nauczycieli/nauczycielek w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Lęborku i w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Lęborku, udzielone w trybie przetargu nieograniczonego, o szacunkowej wartości 64000,00 zł, tj. 15 921,98 euro.

Zamówienie było dokonane zgodnie z *Zarządzeniem nr 2/2012 Starosty Lęborskiego z dnia 25 stycznia 2012 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Lęborku.*

- Uchwałą nr 121/12 Zarządu Powiatu Lęborskiego z dnia 27.01.2012 r. powołano komisję przetargową do realizacji zamówień w trybie przetargu nieograniczonego.
- 01.02.2012 r. sporządzono plan prac dotyczący przetargu nieograniczonego i skierowano wniosek o wszczęcie postępowania;
- Szacunkowa wartość zamówienia 64000,00 zł, tj. 15 921,98 euro została ustalona w dn. 23.01.2012 r. na podstawie przeprowadzonego rozeznania rynku;
- 15.02.2012 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego – na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej www.powiat.leborski.samorzady.pl i w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 37705-2012. Termin składania ofert określono

- do dnia 27.02.2012 r. do godz. 11.15, w postępowaniu dopuszczono możliwość składania ofert częściowych: wskazano 25 części zamówienia.
- 27.02.2012 r. sporządzono protokół z otwarcia ofert wpłynęły 22 oferty.
 - Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczono 1 wykonawcę: Panią Jolantę Pietrzak, której oferta została odrzucona dla części XIV i XV zamówienia.
 - Dokonano wyboru ofert zgodnie z określonym kryterium: cena: w dniu 09.03.2012 r. wysłano zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty:
 - Dla części I, II, XVI, XVII i XXV wybrano ofertę Centrum Edukacyjnego Technik s.c. Henryk Szyc
 - Dla części III i IV wybrano ofertę Pani Pauliny Paluch
 - Dla części V, IX, X, XI, XIII, XIV, XV, XVIII, XXI, XXIII, XXIV wybrano ofertę Stowarzyszenia EDUQ
 - Dla części VI i VII wybrano ofertę Pana Władysława Nowaka
 - Dla części VIII wybrano ofertę Pana Krystiana Springmana
 - Dla części XII wybrano ofertę Pana Bogdana Libicha
 - Dla części XIX wybrano ofertę Pani Iwony Kłosowskiej
 - Dla części XX wybrano ofertę Pani Agnieszki Kalicińskiej
 - Dla części XXII wybrano ofertę Pani Bogusławy Zielińskiej
 - 13.03.2012 r. zawarto umowy:
 - Dla części II i III zawarto umowę z Centrum Edukacyjnym Technik s.c. Henryk Szyc
 - Dla części IV zawarto umowę z Panią Pauliną Paluch
 - Dla części VIII zawarto umowę z Panem Krystianem Springmanem
 - Dla części XI zawarto umowę ze Stowarzyszeniem EDUQ
 - Dla części XII zawarto umowę z Panem Bogdanem Libichem
 - Dla części XIX zawarto umowę z Panią Iwoną Kłosowską
 - Dla części XXII zawarto umowę z Panią Bogusławą Zielińską
 - Dla części VI i VII zawarto umowę z Panem Władysławem Nowakiem
 - Dla części XX zawarto umowę z Panią Agnieszka Kalicińską
 - 16.03.2012 r. zawarto umowę dla części I, XVI i XVII z Centrum Edukacyjnym Technik s.c. Henryk Szyc.
 - 16.03.2012 r. otrzymano rezygnację z wykonania zamówienia Stowarzyszenia EDUQ z podpisania umowy o udzielenie zamówienia w części V, IX, X, XIII, XIV, XV, XVIII, XXI, XXIII, XXIV
 - 19.03.2012 r. wysłano zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty:
 - Dla części V wybrano ofertę Pani Barbary Niczyporóg
 - Dla części IX i X wybrano ofertę Pani Justyny Kwaśniak
 - Dla części XIII wybrano ofertę Pana Arkadiusza Kossa
 - Dla części XIV, XV i XXIV wybrano ofertę Centrum Edukacyjnego Technik s.c. Henryk Szyc
 - Dla części XVIII wybrano ofertę Pani Katarzyny Niedziela
 - Dla części XXI wybrano ofertę Pani Marty Spoczyńskiej
 - Dla części XXIII wybrano ofertę Pani Elżbiety Irytowskiej
 - 20.03.2012 r. zawarto umowy:
 - Dla części XV i XXIV zawarto umowę z Centrum Edukacyjnym Technik s.c. Henryk Szyc
 - Dla części V zawarto umowę z Panią Barbarą Niczyporóg
 - Dla części IX i X zawarto umowę z Panią Justyną Kwaśniak
 - Dla części XIII zawarto umowę z Panem Arkadiuszem Kossem
 - Dla części XXI zawarto umowę z Panią Martą Spoczyńską

- Dla części XXIII zawarto umowę z Panią Elżbietą Irytowską
- 20.03.2012 r. otrzymano rezygnację z wykonania zamówienia Centrum Edukacyjnego Technik z zawarcia umowy na realizację części XIV, XV, XXIV i XXV, następnie wykonawca potwierdził gotowość wykonania części XV.
- 28.03.2012 r. wysłano zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
 - Dla części XIV wybrano ofertę Pani Marii Majko
 - Dla części XXIV wybrano ofertę Pani Małgorzaty Kowalczyk
 - Dla części XXV wybrano ofertę Pani Iwony Labudda
- 28.03.2012 r. zawarto umowy:
 - Dla części 14 zawarto umowę z Panią Marią Majko
 - Dla części 24 zawarto umowę z Panią Małgorzatą Kowalczyk
- 28.03.2012 r. unieważniono postępowanie w części XXV (wykonawca zrezygnował z wykonania zamówienia)
- 05.04.2012 r. zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na BZP nr 78971-2012.

Stwierdzono poprawność przeprowadzonego postępowania.

[Dowód: akta kontroli nr 7]

11.7 Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie ma zastosowania Prawo zamówień publicznych

Zweryfikowano poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku dostawy tonerów i materiałów biurowych na rok 2013:

- Na podstawie cen na portalach internetowych określono szacunkową wartość zamówienia,
- 07.03.2013 złożono wniosek o wszczęcie postępowania,
- Wysłano zapytanie ofertowe z do 6 dostawców, ponadto zapytanie zostało wywieszone na tablicy informacyjnej i na stronie internetowej Powiatu Lęborskiego,
- W terminie określonym w zapytaniu wpłynęło 8 ofert – zgodnie z kryteriami ofert wybrano najtańszą,
- 05.04.2013 wysłano informację o wyborze wykonawcy, ponadto informację o wyborze wywieszono na tablicy informacyjnej i na stronie internetowej Powiatu Lęborskiego,
- 10.04.2013 zawarto umowę z Hurtownią Papierniczą Grafit II, 84-300 Lębork, ul. Czołgistów 32 na kwotę 22 123,14 zł brutto.

Stwierdzono poprawność udokumentowania rozeznania rynku w odniesieniu do w/w zamówienia. Nie stwierdzono naruszenia zasad jawności, celowości i oszczędności przy wydatkowaniu środków publicznych w ramach Projektu, o których mowa w art. 33 ust. 1 oraz art. 44 ust. 3, pkt. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)

Beneficjent wykazał, że cena usługi to cena rynkowa.

[Dowód: akta kontroli nr 8]

11.8 Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis

Zgodnie z umową oraz Wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent nie udzielił w ramach realizowanego Projektu pomocy publicznej oraz pomocy *de minimis*.

11.9 Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych

11.9.1. Sposób informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

W okresie objętym kontrolą Beneficjent informował o realizacji Projektu i dofinansowaniu Projektu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego poprzez:

- plakaty i ulotki informacyjne;
- informację na stronie internetowej Beneficjenta i szkół;
- oznakowanie siedziby Beneficjenta i miejsca realizacji zajęć;
- oznakowanie zakupionego wyposażenia;
- oznakowanie dokumentacji rekrutacyjnej, list obecności i zawartych umów.

[Dowód: akta kontroli nr 9]

11.9.2. Prawidłowość oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu

Dokumentacja merytoryczna wytworzona podczas realizacji projektu oznaczona była zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.3. Sposób oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt

Na podstawie oględzin siedziby Beneficjenta stwierdzono, że biuro Projektu oraz miejsce realizacji zajęć oznaczono zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

[Dowód: akta kontroli nr 10]

11.9.4. Sposób oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu

Stwierdzono, że sprzęt, zakupiony w ramach projektu i przekazany do Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Lęborku (2 aparaty fotograficzne, projektor, tablica multimedialna, bindownica, kserokopiarka i drukarka) został oznakowany zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 31.12.2013 r.

[Dowód: akta kontroli nr 10]

11.9.5. Adekwatność podjętych działań informacyjno-promocyjnych w stosunku do celu Projektu

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu.

11.9.6. Sposób informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS

Informacja o współfinansowaniu Projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego znajdowała się na dokumentacji rekrutacyjnej oraz merytorycznej powstałej podczas realizacji Projektu, a także w miejscu gdzie świadczone wsparcie przewidziane w Projekcie.

11.10 Zapewnienie właściwej ścieżki audytu

Dokumentacja dotycząca poszczególnych obszarów realizowanego projektu była sporządzona w sposób umożliwiający prześledzenie przebiegu poszczególnych procesów oraz dokonanie ich oceny.

11.11 Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Do dnia przeprowadzenia kontroli dokumenty dotyczące realizacji Projektu nie podlegały procedurze archiwizacyjnej.

Termin przechowywania dokumentacji określono w „Procedurach realizacji i kontroli projektu „Tandemem do świetlanej przyszłości” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu społecznego, wprowadzonej zarządzeniem nr 3/2012 Starosty Lęborskiego z dnia 25.01.2012 r. – co najmniej do dn. 31.12.2020 r.

Potwierdzono poprawność prowadzenia i przechowywania dokumentacji Projektu.

11.12 Kontrola rzeczywistej realizacji projektu i faktycznego postępu rzeczowego projektu (wizyta monitoringowa)

Wizyta monitoringowa została przeprowadzona w dniu 17.10.2014 r. w Liceum Ogólnokształcącym nr 2, ul. Marcinkowskiego 1, 84-310 Lębork, w trakcie zajęć pozalekcyjnych z wiedzy o społeczeństwie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że:

- zajęcia odbywały się zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-22-180/11-00 z dnia 04.11.2011r.;
- usługa była realizowana zgodnie z umową zlecenia nr 104/PO273.1.55.2014 z dnia 17.06.2014 r., zawartą z Panem Krzysztofem Piwką;
- Beneficjent posiadał dokumenty potwierdzające zrealizowanie usługi zgodnie z umową zawartą z wykonawcą;
- zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem realizacji projektu;
- zakres udzielonego wsparcia był zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu;
- w zajęciach brało udział 8 uczestników, co było zgodne ze stanem faktycznym oraz listą obecności;
- sprzęt był wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem (rzutnik multimedialny i tablica multimedialna);
- pomieszczenia oraz sprzęt zostały oznaczone zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach PO KL* z dnia 04.02.2009 r.

[Dowód: akta kontroli nr 10]

12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybieństwa

12.1 Stwierdzone nieprawidłowości

12.1.1 Nie stwierdzono nieprawidłowości

12.2 Stwierdzone uchybieństwa

12.2.1 Brak zgodności pomiędzy dokumentami przechowywanymi w siedzibie Beneficjenta, a danymi ujętymi w załączniku nr 1 do wniosków o płatność:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Poz. we wniosku o płatność	Dane wynikające z załącznika nr 1 do wniosku o płatność	Dane wynikające z dokumentów źródłowych
1	2	21	Nr ewidencyjny: PK/20	Nr ewidencyjny: PK/18
2	2	23	Nr ewidencyjny: PK/20	Nr ewidencyjny: PK/18
4	8	35	Nr dokumentu: Lista płac: Lipiec2013 UM ZLEC TP - zadanie 3.- b Nr 93	Nr dokumentu: Lista płac: Lipiec2013 UM ZLEC TP - zadanie 3. - b Nr 94
5	9	55	Data zapłaty: 2013.12.11;2013.12.23	Data zapłaty: 2013.12.10; 2013.12.23
6	11	129	Data wystawienia: 2014.02.28	Data wystawienia: 2014.04.01

co jest niezgodne z *Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*, stanowiącą załącznik nr 5 do *Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.12.2011 r. oraz 24.12.2012 r. i stanowi naruszenie § 29 Umowy o dofinansowanie projektu nr § 29 UDA-POKL.09.01.02-22-180/11-00 z dnia 04.11.2011 r.

- 12.2.2** Brak jednej ewidencji godzin i zadań dla wszystkich projektów, w które zaangażowane są osoby stanowiące personel Projektu, co jest niezgodne z pkt 7 lit. c) Rozdziału 4 Podrozdziału 5 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL* z dnia 15.12.2011 r., 14.08.2012 r. i 01.07.2013 r. oraz pkt 8 lit. a) Rozdziału 4 Podrozdziału 5 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL* z dnia 02.04.2014 r. i stanowi naruszenie § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie UDA-POKL.09.01.02-22-180/11-00 z dnia 04.11.2011 r.
- 12.2.3** Brak jednej ewidencji godzin i zadań w przypadku realizacji w projekcie zadań na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej, co jest niezgodne z pkt 3 lit. b) Rozdziału 4 Podrozdziału 5 Sekcji 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL* z dnia 15.12.2011 r., 14.08.2012 r., 01.07.2013 r. oraz z dnia 02.04.2014 r. i stanowi naruszenie § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie UDA-POKL.09.01.02-22-180/11-00 z dnia 04.11.2011 r. Pracownik sporządzał odrębną ewidencję dla każdej z realizowanych umów.
- 12.2.4** Brak w protokole odbioru prac, stanowiącym podstawę rozliczenia umów cywilnoprawnych informacji o liczbie godzin zrealizowanych w ramach danej umowy, co jest niezgodne z pkt 3 lit. c) Rozdziału 4 Podrozdziału 5 Sekcji 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL* z dnia 15.12.2011 r., 14.08.2012 r., 01.07.2013 r. oraz z dnia 02.04.2014 r. i stanowi naruszenie § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie UDA-POKL.09.01.02-22-180/11-00 z dnia 04.11.2011 r.

13. Ocena według kryteriów

13.1 Podsumowanie wyników kontroli

Stwierdzono, że zachowano odpowiednią ścieżkę audytu, która zapewniła możliwość prześledzenia przebiegu poszczególnych procesów związanych z realizacją Projektu oraz dokonanie ich oceny.

Sposób zarządzania Projektem nie budził zastrzeżeń. Wydatki dotyczące personelu Projektu były kwalifikowalne. Stwierdzono uchybienia w zakresie dokumentowania zadań zrealizowanych przez personel projektu, co opisano w punkcie 11.2 Informacji pokontrolnej.

Dokumentacja uczestników Projektu wybrana w próbie do kontroli, potwierdzała, że uczestnicy Projektu spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, wniosku o dofinansowanie Projektu, dokumentacji konkursowej nr 01/POKL/9.1.2/2011 oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał* z dnia 15.12.2011 r., z dnia 14.08.2012 r. oraz z dnia 01.07.2013 r.

Beneficjent posiadał oryginalne dowody księgowe, dowody zapłaty oraz inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług. Kontrolowane wydatki, ujęte w zatwierdzonych wnioskach o płatność były kwalifikowalne. Prowadzono wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu. Podatek VAT nie był rozliczany w Projekcie. Stwierdzono niezgodności pomiędzy oryginałami dowodów księgowych, a danymi ujętymi w załączniku nr 1 do zatwierdzonych wniosków o płatność, co opisano w punkcie 11.1 Informacji pokontrolnej.

Postęp rzeczowy i finansowy przebiegał zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wnioskiem o płatność. Beneficjent przedstawił dokumenty, z których wynikało, iż realizuje zadania określone we wniosku o dofinansowanie Projektu.

Projekt realizowany jest niezgodnie z umową o dofinansowanie oraz przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi w zakresie, ustawy o pracownikach samorządowych oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków, co opisano w pkt. 11.2 Informacji pokontrolnej.

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu, zgodne z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie Projektu oraz zgodne z Wytycznymi dot. oznaczania projektów w ramach POKL.

Dokumenty przechowywano w sposób zapewniający poufność, dostępność i bezpieczeństwo.

Podczas wizyty monitoringowej potwierdzono fakt prowadzenia zajęć w ramach Projektu. Kontrola przeprowadzona została w trakcie zajęć pozalekcyjnych z wiedzy o społeczeństwie w Liceum Ogólnokształcącym nr 2 w Lęborku. Sprzęt zakupiony w ramach cross-finansingu był wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem. Usługa była realizowana zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.

13.2 Ocena projektu

Na podstawie przeprowadzonej kontroli realizacji Projektu, zgodnie z zakresem określonym w punkcie 9 Informacji pokontrolnej stwierdzono, projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia w zakresie:

- dokumentowania zadań realizowanych przez personel Projektu;
- wypełniania wniosków o płatność.

Projekt oceniono jako spełniający kryteria określone dla Kategorii 2.

14. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej

18.12.2014 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej ma obowiązek przesyłania podpisanego egzemplarza Informacji pokontrolnej do jednostki kontrolującej lub przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania Informacji pokontrolnej i przesyła je kierownikowi jednostki kontrolowanej. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje sporządzenia Zaleceń pokontrolnych.

STARSZY SPECJALISTA

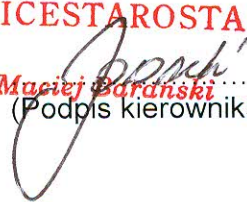

Marta Dylak

STARSZY SPECJALISTA


Maciej Peczyński

.....
(Podpisy członków zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

WICESTAROSTA


Maciej Barański

STAROSTA


Edmund Głombiewski

WZKARBNIK POWIATU


Grażyna Janik

(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)