

Informacja Pokontrolna Nr II/9/2015/01

1	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie § 15 pkt 1 Porozumienia nr KL/PM/WUP/2007/1 z dnia 14 sierpnia 2007 roku z późn. zm. w sprawie dofinansowania działania 6.1. Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie w Priorytecie VI Rynek Pracy otwarty dla wszystkich w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz powierzenia realizacji zadań związanych z wyborem i wdrażaniem projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w Priorytecie VI oraz na podstawie § 18 Umowy o dofinansowanie projektu nr POKL.06.01.01-22-026/13-00 z dnia 01.08.2014 roku pn. „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja zawodowa 50+”, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, w związku z art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz art.35 e Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U.2009 nr 84. poz.712, z późn zm.).
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	P. Jan Hodysz - Kierownik Zespołu Kontrolującego, P. Jarosław Andruszkiewicz.
4	Termin kontroli	21-23.04.2015.
5	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola planowa projektu (Kontrola w siedzibie Beneficjenta)
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	Powiat Lęborski
7	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Czołgistów 5, 84-300 Lębork
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)	Nazwa Projektu: „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja zawodowa osób 50+” Numer Projektu: POKL.06.01.01-22-026/13 Priorytet VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich Działanie 6.1 Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie (Poddziałanie 6.1.1 Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy) Nr Umowy : POKL.06.01.01-22-026/13-00 Wartość Projektu: 435 874,00 PLN

		Koszty bezpośrednie: 419 174,00 PLN Wydatki zatwierdzone do dnia kontroli: 39 808,19 PLN Wydatki bezpośrednie zatwierdzone do dnia kontroli: 36 949,82 PLN
9	Zakres kontroli .	1. Prawdliwość rozliczeń finansowych <i>(jeśli dotyczy)</i>. 2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu Projektu <i>(jeśli dotyczy)</i>. 3. Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność Uczestników Projektu <i>(jeśli dotyczy)</i>. 4. Sposób przetwarzania danych osobowych Uczestników Projektu (w ramach zbioru PEFS 2007), zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r., o ochronie danych osobowych (Dz.U.2002, Nr 101, poz.926 z późn. zm.) oraz czy Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym oraz czy przestrzega ich zapisów <i>(jeśli dotyczy)</i>. 5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność, w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego, z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta <i>(jeśli dotyczy)</i>. 6. Prawdliwość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych <i>(jeśli dotyczy)</i>. 7. Poprawność udzielania zamówień publicznych tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 poz. 907 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego <i>(jeśli dotyczy)</i>. 8. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności <i>(jeśli dotyczy)</i>. 9. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności <i>(jeśli dotyczy)</i>. 10. Poprawność udzielania pomocy publicznej/ pomocy <i>de minimis</i> <i>(jeśli dotyczy)</i>. 11. Utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu <i>(jeśli dotyczy)</i>. 12. Prawdliwość realizacji działań informacyjno - promocyjnych. 13. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu. 14. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji Projektu. 15. Wizyta monitoringowa <i>(jeśli dotyczy)</i>.
10	Informacje na temat sposobu	1. Prawdliwość rozliczeń finansowych.

wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

Skontrolowano wydatki z *Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki*, objęte Wnioskami Beneficjenta o płatność:

- WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-01 za okres od 01.08.2014 r. do 30.09.2014 r.
- WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-02 za okres od 01.10.2014 r. do 31.12.2014 r.

Z Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-01 do kontroli wybrano wszystkie 7 pozycji ujętych w Załączniku nr 1.

Z Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-02 wybrano wszystkie 15 pozycji ujętych w Załączniku nr 1.

Łącznie w obu wnioskach o płatność skontrolowano wszystkie 22 pozycje.

Skontrolowano 100 % wydatków przedstawionych w ww. Wnioskach Beneficjenta o płatność na łączną kwotę 39 808,19 zł, co stanowi:

- 100 % wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (koszty pośrednie i bezpośrednie),
- 100 % wydatków zatwierdzonych w kontrolowanych Wnioskach Beneficjenta o płatność (koszty pośrednie i bezpośrednie),
- 9,13 % zaplanowanych wydatków wynikających z Umowy o dofinansowanie Projektu nr POKL.06.01.01-22-026/13-00 (435 874,00 zł).

Beneficjent, w ramach powyższego Projektu:

- nie przewidział wniesienia wkładu własnego,
- nie przewidział wydatków w ramach cross-financingu,
- rozlicza koszty pośrednie na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków

2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu Projektu.

Na podstawie *Wykazu zatrudnionego przez Beneficjenta/Partnera personelu w ramach Projektu Nr POKL.06.01.01-22-026/13*, metodą statystyczną losową prostą wybrano do kontroli dokumentację dotyczącą 5 spośród 6 Umów zawartych z personelem w ramach Projektu, tj. 83,33 % dokumentacji w tym zakresie.

Skontrolowano dokumentację dotyczącą zatrudnienia:

1. Pani – koordynator Projektu (umowa o pracę),
2. Pani – Specjalista ds. naliczania i wypłaty stypendium (umowa o pracę - dodatek),
3. Pani – Specjalista ds. realizacji szkoleń i staży (umowa o pracę),
4. Pani – Specjalista ds. realizacji szkoleń i staży (umowa o pracę na okres próbny),
5. Pani – Specjalista ds. realizacji szkoleń i staży (umowa o pracę).

3. Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność Uczestników Projektu.

Z Wykazu Uczestników zrekrutowanych w ramach Projektu nr POKL.06.01.01-22-026/13, skontrolowano 18 Uczestników Projektu, co stanowi 50% osób, które wzięły udział w Projekcie do dnia kontroli oraz 60% osób zaplanowanych we Wniosku o dofinansowanie projektu.

Wielkość próby skontrolowanych dokumentów dobrano przy pomocy metody statystycznej losowej z interwałem. Wybrano pozycję startową nr 1. Zastosowano interwał co drugą pozycję. Wybrano pozycje numer: 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35.

Sprawdzono poprawność dokumentacji poniżej wyszczególnionych osób:

1. ...
2. ...
3. ...
4. ...
5. ...
6. ... a,
7. ... b,
8. ... K...
9. ... zy,
10. ...
11. ...
12. ...
13. ...
14. ...
15. ...
16. ...
17. ...
18. ...

4. Sposób przetwarzania danych osobowych Uczestników Projektu (w ramach zbioru PEFS 2007),

zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r., o ochronie danych osobowych (Dz.U.2002, Nr 101, poz.926 z późn. zm.) oraz czy Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym oraz czy przestrzega ich zapisów.

4.1. Zweryfikowano *Oświadczenia uczestników projektu* dotyczące dopełnienia obowiązków informacyjnych wynikających z Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Ochronie Danych Osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) osób wyszczególnionych w pkt. 10.3 Informacji pokontrolnej, tj. 50 % oświadczeń w tym zakresie.

4.2. Skontrolowano zgodność danych zawartych w elektronicznym Formularzu PEFS, stanowiącym załącznik do Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-02 za okres 01.10.2014 r. do 31.12.2014 r. Do kontroli wybrano metodą statystyczną prostą losową następujące 10 osób:

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.

Stanowi to 32,26% osób, które rozpoczęły udział w Projekcie od początku realizacji projektu 01.08.2014 r. do dnia 31.12.2014 r. i których dane zawarte są w elektronicznym Formularzu PEFS stanowiącym załącznik do Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-02.

4.3. Na podstawie *Rejestru osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zbiorze Podsystem Monitorowania EFS 2007*, skontrolowano upoważnienia 5 osób, co stanowi 100 % wszystkich osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w Projekcie.

Sprawdzono upoważnienia następujących osób:

- 1) upoważnienie nr OR.V.077.73.2014 z dnia 08.09.2014 r.,
- 2) poważnienie nr OR.V.077.74.2014 z dnia 08.09.2014 r., odwołanie upoważnienia z dniem 31.12.2014 r.
- 3) upoważnienie nr OR.V.077.72.2014 z dnia 08.09.2015 r.,

- 4) upoważnienie
nr OK.V.077.10.2015 z dnia 02.01.2015 r.,
5) upoważnienie
nr OR.V.077.22.2015 z dnia 11.02.2015 r.

4.4. Sprawdzono, czy Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym. Ponadto przeprowadzono oględziny pomieszczeń i stanowisk pracy w siedzibie Beneficjenta, w celu weryfikacji przestrzegania zapisów znajdujących się w ww. dokumentach.

5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność, w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego, z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu, dostępną w siedzibie Beneficjenta.

W celu potwierdzenia postępu rzeczowego oraz postępu finansowego wykazanego w zatwierdzonych do dnia kontroli Wnioskach Beneficjenta o płatność nr:

- WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-01 za okres od 01.08.2014 r. do 30.09.2014 r.
- WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-02 za okres od 01.10.2014 r. do 31.12.2014 r.

zweryfikowano dokumentację dotyczącą realizacji poszczególnych zadań w ramach Projektu, w konfrontacji z poniesionymi wydatkami opisanymi w pkt. 10.1 niniejszej Informacji Pokontrolnej.

6. Prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych.

Nie dotyczy. W Projekcie nie stosowano rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem oraz na podstawie stawek jednostkowych.

7. Poprawność udzielania zamówień publicznych tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 poz. 907 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego.

Na podstawie Wykazu zamówień publicznych zrealizowanych przez beneficjenta/partnera w ramach projektu nr POKL.06.01.01-22-26/13 wybrano za pomocą doboru prostego losowego 1 z 2 zamówień publicznych dot. zatrudnienie doradcy zawodowego w ramach projektu, w trybie przetargu nieograniczonego, co stanowi 50,00% wszystkich zamówień publicznych, przeprowadzonych przez

Beneficjenta w ramach ww. projektu do dnia kontroli, tj. do dnia 21.04.2014 r.

8. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

Na podstawie Wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wykazu nabytych towarów/zleconych usług (w tym Personelowi) przez Beneficjenta/Partnera w ramach projektu nr POKL.06.01.01-22-026/13* wybrano do kontroli 1 z 2 postępowań dotyczących zamówień zrealizowanych zgodnie z zasadą konkurencyjności. Wybrano postępowanie dot. zorganizowania i przeprowadzenia kursów i szkoleń umożliwiających nabycie, podniesienie lub zmianę kwalifikacji i kompetencji zawodowych dla uczestników projektu. Stanowi to 50,00% tego rodzaju zamówień.

9. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Na podstawie kontrolowanej dokumentacji, Wniosku o dofinansowanie Projektu nr POKL.06.01.01-22-026/13, wniosków o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-01 za okres od 01.08.2014 r. do 30.09.2014 r., nr WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-02 za okres od 01.10.2014 r. do 31.12.2014 r., wykazu wszystkich umów zawartych przez Beneficjenta w ramach projektu oraz oświadczenia Beneficjenta wynika, że Beneficjent nie ponosił w ramach projektu wydatków o wartości powyżej 20 tys. złotych netto do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

10. Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*.

Nie dotyczy. W ramach Projektu nie udzielono pomocy publicznej oraz pomocy *de minimis*.

11. Utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu.

Nie dotyczy. W Projekcie nie występuje trwałość operacji, ponieważ w ramach Projektu nie realizowano form wsparcia objętych przepisami pomocy publicznej. Co do zasady nie przeprowadza się kontroli trwałości rezultatu w projekcie, w którym do dnia kontroli nie zatwierdzono wniosku o płatność końcową.

12. Prawidłowość realizacji działań informacyjno - promocyjnych.

		Zakres weryfikacji odnosi się do dokumentacji opisanej w niniejszej Informacji Pokontrolnej. 13. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu. Zakres weryfikacji ścieżki audytu kontrolowanych obszarów Projektu, zawiera się w opisanych próbach wyboru dokumentów do kontroli. 14. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji Projektu. Zakres weryfikacji odnosi się do próby dokumentacji opisanej w niniejszej Informacji Pokontrolnej. 15. Wizyta monitoringowa. Z uwagi na zakończony w dniu 31.03.2015 r. okres realizacji szkoleń, wizytę monitoringową przeprowadzono w trakcie odrębnej kontroli w dniu 18.03.2015 r. Skontrolowano co najmniej 30 dokumentów finansowych Projektu wynikających z zatwierdzonych do dnia kontroli Wniosków Beneficjenta o płatność oraz spełniono wymóg poddania kontroli minimum 30 dokumentów merytorycznych.
11	Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego	1. Prawdliwość rozliczeń finansowych. Sprawdzono prawidłowość rozliczeń finansowych, zawartych w zatwierdzonych Wnioskach Beneficjenta o płatność nr: - WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-01 za okres od 01.08.2014 r. do 30.09.2014r. - WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-02 za okres od 01.10.2014 r. do 31.12.2014r. Na podstawie przedstawionych dokumentów w zakresie rozliczeń finansowych Zespół Kontrolujący stwierdził, że wydatki przedstawione w kontrolowanych Wnioskach Beneficjenta o płatność są kwalifikowalne zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL oraz z wydatkami zawartymi we Wniosku o dofinansowanie projektu. Kontrolowane wydatki zostały rzeczywiście poniesione oraz są poparte stosownymi dokumentami księgowymi. Dokumenty księgowe są opisane zgodnie z Zasadami Finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. 2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu

Projektu.

Zespół Kontrolujący, potwierdził kwalifikowalność wydatków dotyczących kontrolowanego personelu Projektu zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL*.

3. Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność Uczestników Projektu.

Na podstawie kontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że wszyscy zweryfikowani podczas kontroli Uczestnicy Projektu kwalifikują się do udziału w Projekcie, tj. spełniają kryteria doboru zawarte w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, we Wniosku o dofinansowanie Projektu PO KL oraz Dokumentacji Konkursowej.

4. Sposób przetwarzania danych osobowych Uczestników Projektu (w ramach zbioru PEFS 2007), zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r., o ochronie danych osobowych (Dz.U.2002, Nr 101, poz.926 z późn. zm.) oraz czy Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym oraz czy przestrzega ich zapisów.

4.1. Na podstawie weryfikowanych oświadczeń Uczestników Projektu, stwierdzono, że zostali oni poinformowani o przetwarzaniu danych osobowych zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu nr POKL.06.01.01-22-026/13-00, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz *Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o Ochronie Danych Osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.)*.

4.2. Stwierdzono, że dane zawarte w elektronicznym Formularzu PEFS, stanowiącym załącznik do zatwierdzonego Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-02 za okres od 01.10.2014 r. do 31.12.2014 r. są zgodne z danymi zawartymi w dokumentach źródłowych.

4.3. Personel przetwarzający dane osobowe Uczestników Projektu, posiada stosowne upoważnienia.

4.4. Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa dla zbioru Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu

Spółecznego 2007 oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym. Kontrolowana dokumentacja oraz przeprowadzone oględziny pomieszczeń i stanowisk pracy w siedzibie Beneficjenta świadczą o przestrzeganiu zapisów znajdujących się w ww. dokumentach.

5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność, w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego, z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

Zespół Kontrolujący, na podstawie opisanej w niniejszej Informacji Pokontrolnej dokumentacji finansowej oraz merytorycznej przedstawionej przez Beneficjenta w trakcie kontroli, potwierdził postęp finansowy i rzeczowy opisany we Wnioskach Beneficjenta o płatność nr:

- WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-01 za okres od 01.08.2014 r. do 30.09.2014 r.
- WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-02 za okres od 01.10.2014 r. do 31.12.2014 r.

6. Prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych.

Nie dotyczy. W Projekcie nie stosowano rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem oraz na podstawie stawek jednostkowych.

7. Poprawność udzielania zamówień publicznych tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 poz. 907 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego.

Stwierdzono, że Beneficjent przeprowadził w sposób prawidłowy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na zorganizowanie usługi szkoleniowej pn. „Zatrudnienie doradcy zawodowego w ramach projektu „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja zawodowa osób 50+” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Tryb: Przetarg nieograniczony.

Oznaczenie sprawy: PO.272.1.79.2014

Wartość zamówienia została ustalona na kwotę: 5 729,00 zł.

Na podstawie kontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że w toku postępowania nie doszło do naruszeń ustawy Prawo

zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. 2010 nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

8. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

Stwierdzono poprawność zastosowania przez Beneficjenta zasady konkurencyjności na zamówienia dot. zorganizowania i przeprowadzenia kursów i szkoleń umożliwiających nabycie, podniesienie lub zmianę kwalifikacji i kompetencji zawodowych dla uczestników projektu.

9. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Nie dotyczy. Stwierdzono, że Beneficjent nie ponosił w ramach projektu wydatków o wartości powyżej 20 tys. złotych netto do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

10. Poprawność udzielania pomocy publicznej/ pomocy *de minimis*.

Nie dotyczy. W ramach Projektu nie udzielono pomocy publicznej oraz pomocy *de minimis*.

11. Utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu.

Nie dotyczy. W Projekcie nie występuje trwałość operacji, ponieważ w ramach Projektu nie realizowano form wsparcia objętych przepisami pomocy publicznej. Co do zasady nie przeprowadza się kontroli trwałości rezultatu w projekcie, w którym do dnia kontroli nie zatwierdzono wniosku o płatność końcową.

12. Prawidłowość realizacji działań informacyjno - promocyjnych.

Stwierdzono, że Beneficjent realizuje działania informacyjno - promocyjne zgodnie z § 22 Umowy o dofinansowanie Projektu nr POKL.06.01.01-22-026/13-00 realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego z dnia 01.08.2014 r.

13. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

Na podstawie kontrolowanych dokumentów wyłonionych

		z próby stwierdzono, że ścieżka audytu została zapewniona poprzez udokumentowanie poszczególnych obszarów realizowanego Projektu, w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę. 14. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji Projektu. Stwierdzono, że Beneficjent prowadzi i archiwizuje dokumentację Projektu w sposób zgodny z § 17 Umowy o dofinansowanie Projektu nr POKL.06.01.01-22-026/13-00 realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego z dnia 01.08.2014 r. 15. Wizyta monitoringowa. Z uwagi na zakończony w dniu 31.03.2015 r. okres realizacji szkoleń, wizytę monitoringową przeprowadzono w trakcie odrębnej kontroli w dniu 18.03.2015 r. Dokumenty zebrane podczas kontroli stanowią akta kontroli.
12	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień	W zakresie kontrolowanej dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości oraz uchybień.
13	Ocena według kryteriów	A) Na podstawie przeprowadzonej kontroli obszarów tematycznych, wymienionych w punkcie 9 niniejszej Informacji Pokontrolnej, dokonano podsumowania wyników kontroli, zgodnie z kryteriami określonymi dla kontroli Projektu, ustalonymi w punkcie 11.3 <i>Zasad kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013</i>, (obowiązującymi od 1 stycznia 2014r.) stwierdzono, że: • ścieżka audytu została zapewniona poprzez udokumentowanie poszczególnych obszarów realizowanego Projektu, w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę, • zarządzanie Projektem odbywa się prawidłowo, wydatki związane z zatrudnieniem kontrolowanego personelu Projektu są kwalifikowane, • Uczestnicy Projektu kwalifikują się do udziału w Projekcie, • rozliczenia finansowe potwierdzają kwalifikowalność i prawidłowość ponoszenia wydatków w ramach Projektu, pod kątem ich zgodności z zapisami <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków</i>

		w ramach PO KL, • postęp rzeczowy wykazany w kontrolowanych Wniosekach Beneficjenta, o płatność jest zgodny z dokumentacją dostępną w siedzibie Beneficjenta, • Projekt jest realizowany zgodnie z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne), • Beneficjent prawidłowo realizuje działania informacyjno-promocyjne, kierowane do opinii publicznej, informując o finansowaniu realizacji Projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
		B) W wyniku kontroli poszczególnych obszarów, zgodnie z punktem 11.3 <i>Zasad kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013</i> (obowiązującymi od 1 stycznia 2014 r.), Projekt oceniono jako spełniający kryteria określone dla: Kategorii nr 1 – Projekt jest realizowany prawidłowo.
14	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	05.05.2015 r.

Załącznik:

1. Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji Pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji oraz Listy wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji Pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji Pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację Pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do Informacji Pokontrolnej przez jednostkę kontrolowaną:

- Jednostka kontrolująca stwierdza zasadność zastrzeżeń jednostki kontrolowanej w całości lub części; w takiej sytuacji, po zweryfikowaniu uzasadnienia zastrzeżeń i/lub dokonaniu przeglądu odpowiednich dokumentów w sprawie, kontrolujący zmienia lub uzupełnia odpowiednią część Informacji Pokontrolnej, następnie w terminie 21 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, wysyła ponownie do podpisu kierownikowi jednostki kontrolowanej 2 podpisane przez członków Zespołu Kontrolującego egzemplarze Informacji Pokontrolnej. Zmiany powstałe w wyniku

procedury kontradiktoryjnej powinny być adekwatne do wyjaśnień przekazanych przez jednostkę kontrolowaną oraz posiadać potwierdzenie w dokumentacji.

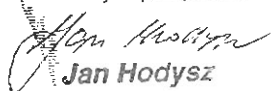
- Jednostka kontrolująca nie uwzględnia zastrzeżeń zgłoszonych przez jednostkę kontrolowaną; w takiej sytuacji kontrolujący w ciągu 21 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń przekazują tę informację wraz z uzasadnieniem do jednostki kontrolowanej oraz ponownie przekazują do jednostki kontrolowanej 2 egzemplarze Informacji Pokontrolnej.

Po otrzymaniu kolejnej Informacji pokontrolnej Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej:

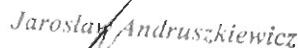
- przesyła podpisany egzemplarz Informacji Pokontrolnej do jednostki kontrolującej lub,
- przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania Informacji Pokontrolnej i przesyła je Kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji Pokontrolnej.

W przypadku odmowy kontrolujący załącza do Informacji pokontrolnej pismo stanowiące o odmowie podpisania Informacji pokontrolnej. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przez Kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje sporządzenia zaleceń pokontrolnych.

Główny Specjalista


Jan Hodysz

Specjalista ds. programów


Jarosław Andruszkiewicz

.....
Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym Kierownika Zespołu Kontrolującego

.....
Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

STAROSTA

13 MAJ 2015


Edmund Głuchowski

.....
Data i podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

WICESTAROSTA


Maciej Barański

Do wiadomości:

1. Wydział Obsługi Finansowej Projektów (RF)
2. Wydział Wdrażania Funduszy (RW)

WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W GDAŃSKU

Partner w rozwoju. WUP, Pomorze

80-824 Gdańsk, ul. Podwale Przedmiejskie 30, tel. 58 32 61 801, fax: 58 32 64 894, wup@wup.gdansk.pl, www.wup.gdansk.pl

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU:

Nazwa Projektu: „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja zawodowa osób 50+”

Numer Projektu: POKL.06.01.01-22-026/13

Nazwa Beneficjenta: Powiat Lęborski

Uwagi: termin kontroli

Termin kontroli: 21 – 23.04.2015 r.

Skróty:

IP – Instytucja Pośrednicząca¹

IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi/Uzasadnienie
1	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X			Dokumentacja przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji Projektu zgodny jest z § 17 Umowy o dofinansowanie Projektu nr POKL.06.01.01-22-026/13-00 z późn. zm. Dostęp do dokumentacji Projektu posiadają jedynie osoby posiadające imienne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych. Dokumenty przechowywane są w pomieszczeniach zamykanych na klucz. Budynek, w których przechowywana jest dokumentacja (Lębork, ul. Czołgistów 5), jest odpowiednio zabezpieczony. Powyższe stwierdzono na podstawie oględzin miejsca i sposobu przechowywania dokumentacji Projektu.
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji i pomieszczeń, w których jest przechowywana.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL?	X			Projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL.
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie	X			Realizacja Projektu odbywa się zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie realizacji Projektu nr POKL.06.01.01-22-026/13.

¹ Lista zawiera minimalny, obligatoryjny zakres kontroli.

² Każde pytanie z listy sprawdzającej dotyczące Instytucji Pośredniczącej należy odnieść również do Instytucji Pośredniczących II stopnia w ramach V Priorytetu.

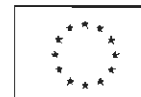


KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



	realizacji projektu?				
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?	X			Na podstawie kontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent realizował zadania zgodnie z Harmonogramem realizacji Projektu określonym we Wniosku o dofinansowanie Projektu POKL.06.01.01-22-026/13 oraz postępowaniem rzeczowym określonym we Wnioskach Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-01 za okres od 01.08.2014 r. do 30.09.2014 r. oraz nr WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-02 za okres od 01.10.2014 r. do 31.12.2014 r.
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?	X			Działania z zakresu równości szans płci są realizowane zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym w kontrolowanym Wniosku Beneficjenta o płatność.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X	Projekt w trakcie realizacji.
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X	Projekt w trakcie realizacji.
2	Kwalifikowalność personelu projektu				
2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	X			Beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu Projektu, tj.: Stanowisko – Koordynator projektu: Pani – koordynator projektu (umowa o pracę, okres realizacji zadań w ramach projektu od 01.08.2014 do 31.08.2015) – Umowa o pracę zawarta w dniu 12.11.2010 r. pomiędzy Panem Ryszardem Wentą – Starostą Lęborskim a ... na czas nieokreślony w wymiarze jednego etatu, na stanowisku podinspektora w Referacie Programów Pomocowych, – Dokumenty potwierdzające kwalifikacje- dyplom ukończenia studiów wyższych - Wyższa Hanzeatycka Szkoła Zarządzania w Słupsku, nr dyplomu 3535, dokumenty potwierdzające doświadczenie w realizacji projektu EFS – m.in. koordynator projektu „Kadra przyszłości” realizowanego w 2012 r.

					własnych Beneficjenta i innych podmiotów, nie będzie przekraczało 240 godzin miesięcznie, - oświadczenie, że w przypadku realizacji w trakcie trwania umowy w realizację innych zadań w tym lub innych projektach NSRO zobowiązuje się przedłożyć ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów, - o niezatrudnieniu w instytucji uczestniczącej w realizacji POKL. Pani - Specjalista ds. Realizacji szkoleń i staży (umowa o pracę 0,5 etatu, okres realizacji zadań w ramach projektu od 01.01.2015 do 29.08.2015 r.) - Umowa o pracę zawarta w dniu 21.11.2014 r. pomiędzy Starostwem Powiatowym w Lęborku reprezentowanym przez Pana Wiktora Tyburskiego a Panią zawartą na czas określony od 01.01.2015 r. do 29.08.2015 r. w wymiarze 0,5 etatu, na stanowisku podinspektora – koordynatora projektu „Samo-dzielni” oraz w wymiarze 0,5 etatu na stanowisku specjalisty ds. realizacji szkoleń i staży w projekcie „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja zawodowa osób 50+” w Referacie Programów Pomocowych. Wynagrodzenie w obu połowach etatu po 1600 zł. - Dokumenty potwierdzające kwalifikacje – dyplom ukończenia studiów wyższych nr 16218 Akademia Morska w Gdyni, - Zakres obowiązków z dnia 31.12.2014 r., - Miesięczne karty czasu pracy od stycznia do marca 2015 r., - Oświadczenie z dnia 02.01.2015 r.: - o nie zaangażowaniu w realizację innych zadań w tym lub w innym projekcie NSRO, - oświadczenie, że obciążenie nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich powierzonych zadań, - oświadczenie, że łączne zaangażowanie zawodowe w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych Beneficjenta i innych podmiotów, nie będzie przekraczało 240 godzin miesięcznie, - oświadczenie, że w przypadku realizacji w trakcie trwania umowy w realizację innych zadań w tym lub innych projektach NSRO zobowiązuje się przedłożyć ewidencję godzin i zadań, - o niezatrudnieniu w instytucji uczestniczącej w realizacji POKL.
--	--	--	--	--	--

2.2	Czy personel zatrudniony przez beneficjenta do wykonywania zadań w projekcie lub w projektach spełnia wszystkie przesłanki określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?	X			Kontrolowany Personel zatrudniony przez Beneficjenta do wykonywania zadań w Projekcie (p. ...) spełnia wszystkie przesłanki określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> .
2.2.1	Czy zakres zadań danej osoby umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?	X			Z kontrolowanej dokumentacji wynika, że kontrolowany Personel zatrudniony przez Beneficjenta do wykonywania zadań w Projekcie ...) wykonuje swoje obowiązki prawidłowo i efektywnie.
2.2.2	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych beneficjenta nie przekracza wymiaru godzin określonego w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?	X			Łączne zaangażowanie kontrolowanego Personelu ... k) w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych beneficjenta nie przekracza wymiaru godzin, określonego w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> . Sprawdzono na podstawie umów, miesięcznych kart czasu pracy oraz oświadczeń pracowników.
2.3	Czy osoba stanowiąca personel projektu zatrudniona w więcej niż jednym projekcie prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?			X	Kontrolowany personel wykonujący pracę w więcej niż jednym projekcie (p. ...) jest zatrudniony na podstawie jednego stosunku pracy.
2.4	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?		X		Z kontrolowanej dokumentacji dotyczącej zatrudnienia kontrolowanego personelu Projektu (p. ...) wynika, że Beneficjent nie zatrudnia osób zatrudnionych w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL.
2.5	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia	X			W odniesieniu do kontrolowanego personelu Projektu (

	personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?				! stwierdzono, że Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia na umowę o pracę.
2.6	Czy beneficjent prawidłowo ustalił proporcję zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?	X			Z kontrolowanej dokumentacji dotyczącej zatrudnienia kontrolowanego personelu Projektu () na podstawie umowy o pracę wynika, że beneficjent prawidłowo ustalił proporcję zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy.
2.7	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>)?		X		W odniesieniu do kontrolowanego personelu Projektu, na podstawie kontrolowanej dokumentacji oraz <i>Wykazu zatrudnionego przez Beneficjenta/Partnera personelu w ramach projektu</i> stwierdzono, że Beneficjent nie zatrudnia w Projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy.
2.8	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej, zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?			X	W odniesieniu do kontrolowanego personelu Projektu, stwierdzono, że Beneficjent nie angażuje do Projektu osób stanowiących personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej.
2.9	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na umowę o dzieło zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?			X	W odniesieniu do kontrolowanego personelu Projektu, Beneficjent nie angażował osób stanowiących personel projektu na umowę o dzieło.
2.10	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?	X			W odniesieniu do kontrolowanego personelu wysokość wynagrodzeń personelu zatrudnionego na umowę o pracę () odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta. Zarządzenie nr 18/2009 Starosty Łębskiego z dnia 31.07.2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania w Starostwie Powiatowym w Łęborku. Zarządzenie nr 8/2011 Starosty Łębskiego z dnia 15 lutego 2011 r. w sprawie zmiany Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Łęborku Zarządzenie nr 18/2011 Starosty Łębskiego z dnia 16 sierpnia 2011 r. w sprawie zmiany Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Łęborku

					Zarządzenie nr 17/2014 Starosty Lęborskiego z dnia 17.11.2014 r. w sprawie zmiany Regulaminu wynagradzania pracowników w Starostwie Powiatowym w Lęborku. Stawki wynagrodzenia personelu są stawkami rynkowymi.
2.11	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>	X			W odniesieniu do kontrolowanego personelu Projektu, na podstawie weryfikowanej dokumentacji stwierdzono, że wydatki poniesione na wynagrodzenie ww. personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.
2.12	Czy liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu?	X			Biorąc pod uwagę: - liczbę Uczestników Projektu, - strukturę grupy docelowej, - wartość Projektu, - obszar realizacji Projektu, - charakter Projektu, stwierdzono, że liczba personelu w zestawieniu z realizowanymi zadaniami w ramach Projektu jest adekwatna.
3	Kwalifikowalność uczestników projektu				
3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie uczestników projektu?	X			Beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich kontrolowanych 18 uczestników projektu, którzy w okresie od 01.08.2014 r. do 21.04.2015 r. rozpoczęli udział w projekcie. Kwalifikowalność uczestników projektu została poświadczona na podstawie: - Deklaracji uczestnictwa w Projekcie, - Oświadczeń uczestników Projektu, Rekrutacja zgodna jest ze <i>Szczegółowym Opisem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.</i>
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	X			Na podstawie kontrolowanej dokumentacji dotyczącej realizacji form wsparcia w Projekcie i sporządzonego przez Beneficjenta podczas kontroli <i>Wykazu uczestników zrekrutowanych w ramach projektu nr POKL.06.01.01-22-026/13</i> stwierdzono, że udział w Projekcie rozpoczęło 36 Uczestników Projektu, co stanowi ponad 120 % osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika. Z ww. liczby do dnia kontroli: 1. Liczba osób, które brały udział w grupowych spotkaniach z doradcą zawodowym – 30, 2. Liczba osób, które brały udział w grupowych spotkaniach z psychologiem – 30,

					3. Liczba osób, które brały udział w indywidualnych spotkaniach z doradcą zawodowym – 31, 4. Liczba osób, które zakończyły udział w szkoleniach/kursach umożliwiających nabycie, podniesienie lub zmianę, kwalifikacji zawodowych – 26, 5. Liczba osób, które ukończyły staż zawodowy- 0. Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej w kontrolowanym Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-02, za okres od 01.10.2014 r. do 31.12.2014r. wynosi 0.
3.3	Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi <i>Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL/ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy</i> , tj. przez minimalny okres 12-stu miesięcy (jeśli dotyczy)?			X	W Projekcie nie realizowano działań zmierzających do obowiązku utrzymania działalności gospodarczej przez Uczestników Projektu przez minimalny okres 12-stu miesięcy.
4	Rozliczenia finansowe				
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?	X			Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe. Szczegółowe informacje znajdują się w Informacji Pokontrolnej pkt. 11.1 oraz w Liście sprawdzającej do prześledzenia ścieżki księgowo-finansowej i kwalifikowalności wydatków.
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	X			Dokumenty księgowe zawierają trwały opis, dotyczący między innymi: – numeru Umowy o dofinansowanie projektu, – informacji o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, – nazwy zadania, – kwoty kwalifikowalnej, – informacji, że operacja została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, – odniesienia do zastosowania ustawy pzp.
4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			Beneficjent posiada dowody zapłaty oraz m.in. protokoły zdawczo-odbiorcze, dokumenty potwierdzające przeprowadzenie spotkań doradcy zawodowego z uczestnikami projektu.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	X			Na podstawie kontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone.
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu				Na podstawie kontrolowanych dokumentów stwierdzono, że dane umieszczone

	dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			w zestawieniach potwierdzających wydatki objęte Wnioskami Beneficjenta o płatność, wynikają co do zasady z oryginałów posiadanych przez Beneficjenta dowodów zapłaty. Szczegółowy opis znajduje się w <i>Liście sprawdzającej do prześledzenia ścieżki księgowo-finansowej i kwalifikowalności wydatków</i> .
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	X			Kontrolowane wydatki opisane w <i>Liście sprawdzającej do prześledzenia ścieżki księgowo-finansowej i kwalifikowalności wydatków</i> rozliczane w zatwierdzonych Wnioskach Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-01 oraz nr WNP-POKL.06.01.01-22-026/13-02, ujęte w Załączniku nr 1 „Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” –są kwalifikowane, gdyż: – są niezbędne dla realizacji Projektu, a więc mają bezpośredni związek z celami Projektu, – zostały faktycznie poniesione, – dotyczą towarów dostarczonych lub usług wykonanych, – odnoszą się do okresu kwalifikowalności wydatków i są poniesione w tym okresie, – są udokumentowane, – są zgodne z zatwierdzonym budżetem Projektu, są zgodne z Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki i Szczegółowym Opisem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
4.6.1	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?	X			Na podstawie kontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> . Kontrolowane wydatki nie stanowią kosztów ujętych w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowanych do kosztów bezpośrednich.
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?	X			Koszty pośrednie rozliczane na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków są kwalifikowane zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> .
4.7	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	X			Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.

4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	X			Na podstawie kontrolowanych dokumentów stwierdzono, że płatności, co do zasady realizowane były z wyodrębnionego rachunku bankowego Nr 73 9324 0008 0002 8701 2000 0550
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?			X	W ramach Projektu nie było wymagane wniesienie wkładu własnego.
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?			X	W ramach Projektu nie było wymagane wniesienie wkładu własnego.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		X		Przeprowadzona kontrola dokumentów księgowych wyszczególnionych w <i>Liście sprawdzającej do prześledzenia ścieżki księgowo-finansowej i kwalifikowalności wydatków</i> (trwale opisane dokumenty księgowe) i wyciągów bankowych nie wskazuje, aby w ramach Projektu Beneficjent finansował zwykłą działalność jednostki.
4.12	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?			X	Stosowanie instrumentów inżynierii finansowej nie dotyczy projektów realizowanych w ramach działania 6.1.
4.13	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		X		Na podstawie kontroli próby dokumentacji finansowej nie stwierdzono, aby przekazane środki na realizację Projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu.
4.14	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?			X	Na podstawie kontroli próby dokumentacji finansowej nie stwierdzono, aby przekazane środki na realizację Projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu.
4.15	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?	X			Podatek VAT jest kwalifikowalny.
4.15.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status	X			Na podstawie potwierdzenia w zakresie rejestracji VAT z dnia 08.10.2013 r. nr OB/4421-64/13/VAT stwierdzono, że Powiat Lęborski nie jest zarejestrowany

	jako podatnika VAT?				w Urzędzie Skarbowym w Lęborku jako podatnik VAT czynny.
4.15.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?			X	Na podstawie potwierdzenia w zakresie rejestracji VAT z dnia 08.10.2013 r. nr OB/4421-64/13/VAT stwierdzono, że Powiat Lęborski nie jest zarejestrowany w Urzędzie Skarbowym w Lęborku jako podatnik VAT czynny.
4.16	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-financiem)?		X		Z zestawienia KSI SIMIK 07-13 wynika, że Beneficjent realizował równoległe następujące projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: 1. PI „Droga do samodzielności” POKL.07.02.02-22-003/11, 2. „ZaPaL się do zawodu – Zawodowo w Powiecie Lęborskim” POKL.09.02.00-22-129/12, 3. „Samo-dzielnia” nr POKL.09.02.00-22-129/12. 4. „Kompleksowa organizacja rozwoju nowoczesnej edukacji w powiecie lęborskim” nr POKL.03.05.00-00-091/13. Z Wykazu Beneficjentów realizujących projekty w ramach PROW/PO RYBY wynika, że Beneficjent nie realizuje lub nie realizował równoległe żadnych projektów w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013. Na podstawie kontrolowanej dokumentacji (w tym dotyczącej wydatków związanych z zatrudnieniem personelu) nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków w przypadku realizacji przez Beneficjenta więcej niż jednego projektu.
4.17	Czy w ramach projektu, zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie.			X	We wniosku o dofinansowanie projektu nie założono zakupu sprzętu.
4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora		X		Podczas weryfikacji dokumentacji Projektu, nie stwierdzono podejrzenia podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

	rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"?(dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)				Z Wykazu Beneficjentów realizujących projekty w ramach PROW/PO RYBY wynika, że Beneficjent nie realizuje i nie realizował równoległe żadnych projektów w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013.
5	Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem				
5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem.
5.2	Czy beneficjenta posiada oryginały dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem.
5.3	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem.
5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem.
5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem.
5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem.

	gromadzić partner?				
6	Stawki jednostkowe				
6.1	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych wraz z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?			X	Beneficjent nie rozlicza zadań w oparciu o stawki jednostkowe.
6.2	Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?			X	Beneficjent nie rozlicza zadań w oparciu o stawki jednostkowe.
6.3	Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?			X	Beneficjent nie rozlicza zadań w oparciu o stawki jednostkowe.
6.4	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup nie większą niż wskazane w <i>Wytocznym</i> ?			X	Beneficjent nie rozlicza zadań w oparciu o stawki jednostkowe.
6.5	Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?			X	Beneficjent nie rozlicza zadań w oparciu o stawki jednostkowe.
7	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych:				
7.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X			Oznaczenie sprawy: PO.272.1.79.2014
7.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?			X	Sprawdzono zamówienie publiczne, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na usługę zatrudnienie doradcy zawodowego w ramach projektu „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja zawodowa osób 50+” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach EFS.
7.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?		X		Beneficjent stosował przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych przeprowadzając zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego.

7.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	X			Podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych. Ustalenia wartości zamówienia, dokonano w dniu 20.08.2014 r., na podstawie rozeznania rynku, na kwotę 6 591,45 zł, co stanowi równowartość 1 560,14 euro.
7.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	X			Szacowania wartości zamówienia dokonano na podstawie czterech formularzy ofertowych złożonych starostwu Powiatowemu w Łęborku w czerwcu 2014 r. na postępowanie w tym samym zakresie w ramach innego projektu.
7.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	X			Ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano dnia 20.08.2014 r. tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie przetargowe wszczęto w dniu 01.09.2014 r.
7.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	X			Komisja przetargowa została powołana Uchwałą nr 391/2014 Zarządu Powiatu Łęborskiego z dnia 22.08.2014 r.. Zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek powołania komisji przetargowej istnieje dla zamówień, których wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8., a dla zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 kierownik zamawiającego może powołać komisję przetargową.
7.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	X			Wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli na drukach ZP1 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania, zgodnie z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.
7.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	X			Skład Komisji Przetargowej powołanej w dniu 22.08.2014 r. na podstawie Uchwały Zarządu Powiatu Nr 391/2014: Przewodniczący komisji – Katarzyna Dampc, Wiceprzewodniczący – Jan Suchodolski,

					Sekretarz komisji – Anita Pirycka, Członek komisji – Marta Aftyka, Członek komisji – Rafał Sakowicz, Członek komisji – Patrycja Szuster.
7.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: ➤ w miejscu ogólnie dostępnym, ➤ na stronie internetowej, ➤ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, ➤ w Biuletynie Zamówień Publicznych, ➤ w Dzienniku Urzędowym WE?	X			Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane: - w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP pod numerem 186685 - 2014 w dniu 01.09.2014 r. - na stronie internetowej w dniu 01.09.2014 - na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?	X			SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy Pzp.
7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	X			Zamawiający w dniu 01.09.2014 r., zamieścił SIWZ na stronie internetowej www.powiat.leborski.samorzady.pl
7.13	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?		X		Beneficjent nie odrzucił żadnej oferty i nie wykluczył żadnego wykonawcy.
7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	Nie dotyczy. Nie było zapytań do treści SIWZ.
7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?			X	Nie było modyfikacji SIWZ.
7.16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?			X	Nie było modyfikacji SIWZ.
7.17	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął			X	Nie zmieniano treści ogłoszenia.

	termin składania ofert?				
7.18	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	X			Warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	X			Określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. – 100% cena.
7.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?			X	Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
7.21	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?			X	Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
7.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	X			Otwarcia ofert dokonano w dniu 12.09.2014 r., o godz. 12.15 po upływie terminu ich składania. Do siedziby Zamawiającego wpłynęły oferty następujących firm: 1) CENTRUM DORADCZO SZKOLENIOWE Stanisław Podlaski ze Szprotawy – cena oferty 9 943,40 zł 2) e-pro work&education Aleksandra Borkowska ze Szczecina – cena oferty 14 889,60 zł 3) KB Project Consulting Karol Bieniek z Grudziądza – cena oferty 11 620,00 zł 4) Katarzyna Bigus i Emilia Rumińska z Łęborka – cena oferty 6 407,60 zł 5) AKADEMIA BIZNESU Zyta Klonowska z Pucka – cena oferty 5 890,00 zł 6) CONSULTING Firma Doradczo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska z Chojnic – cena oferty 6 538,00 zł 7) Lidia Zegler – Stolz z Łęborka – cena oferty 6 308,00 zł 8) DW Com s.c. Dorota Wołosiuk – Kondratowicz Waldemar Tabaka z Łęborka – cena oferty 5 729,00 zł
7.23	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania	X			Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

	postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?				
7.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	X			Protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego Pana Wiktora Tyburskiego w dniu 14.10.2014 r.
7.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	X			Zamawiający posiada dowody oceny ofert z posiedzenia komisji przetargowej, która znajduje się w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zatwierdzonej przez Wicestarostę Ryszarda Wenta.
7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?			X	Nie zgłoszono odwołań.
7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	Nie zgłoszono odwołań.
7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?			X	Nie zgłoszono odwołań.
7.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	X			W dniu 01.10.2014 r., zgodnie z art. 94 ust 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawarto Umowę zlecenia nr 217 PO.273.1.79.2014 dot. zatrudnienia doradcy zawodowego w ramach projektu. Umowa jest zgodna z SIWZ i ofertą złożoną w postępowaniu.
7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			X	Nie było postępowania odwoławczego.
7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	X			Umowa została zawarta na czas określony w SIWZ.
7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?			X	Nie wprowadzano zmian do umowy.

7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?			X	Nie nastąpiło naruszenie zapisów ustawy PZP.
7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	X			Zamawiający w dniu 14.10.2014 r., zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu uzp.gov.pl pod numerem 216583 - 2014, co zostało udokumentowane odpowiednim wydrukiem z powyższego portalu.
7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	X			Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez DW Com s.c. Dorota Wołoskiuk – Kondratowicz Waldemar Tabaka, zgodnie z jedynym kryterium oceny ofert – cena oferty brutto – 100%
7.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?	X			Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> poprzez sporządzenie Planu Prac przetargu nieograniczonego na organizację i przeprowadzenie usługi zatrudnienia doradcy zawodowego w ramach projektu „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja zawodowa osób 50+”.
7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?			X	Beneficjent nie przeprowadzał zamówień dodatkowych.
7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	Nie dokonano negatywnej oceny zamówienia.
7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:	X			Skontrolowano jedno z dwóch postępowań przeprowadzonych w ramach Projektu z zastosowaniem zasady konkurencyjności na zorganizowanie i przeprowadzenie kursów i szkoleń umożliwiających nabycie, podniesienie lub zmianę kwalifikacji i kompetencji zawodowych dla uczestników projektu pn. „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja zawodowa osób 50+”.

a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?	X			Beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę. Wartość zapisana w budżecie Wniosku o dofinansowanie projektu - poz. nr 11 – <i>Kursy i szkolenia umożliwiające nabycie, podniesienie lub zmianę kwalifikacji i kompetencji zawodowych... (indywidualnie wg potrzeb zbieranych przez doradcę zawodowego – IPD) średnio 160h/osobę (2000 zł x 30 osób) w tym koszt mat. dydaktycznej, ubezpieczenia, cateringu, egzaminów – łącznie 60 000,00 zł. Szacowania dokonano na podstawie trzech ofert z różnych stron internetowych (wydruki stron internetowych).</i>
b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?	X			Beneficjent wysłał za pośrednictwem poczty elektronicznej zapytania ofertowe w dniu 31.12.2014 r. do 8 potencjalnych wykonawców, tj.: 1. Maria Rachwał „EDUKATOR” z Łęborka, 2. O.K. Ośrodek Kursów z Wejherowa, 3. Zakład Doskonalenia Zawodowego ze Słupska, 4. CENTER CONSULTING z Olsztyna, 5. Polskie Towarzystwo Ekonomiczne Oddział w Gdańsku z Gdańska, 6. Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski z Poznania, 7. OŚRODEK SZKOLENIA, DORADZTWA I PROMOCJI LUBELSKIEJ IZBY RZEMIEŚLNICZEJ z Lublina, 8. Elbląski Uniwersytet Robotniczy sp z o.o. z Elbląga. Wszyscy ww. wykonawcy potwierdzili odbiór zapytań ofertowych za pośrednictwem poczty elektronicznej.
c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?	X			Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej www.powiat.leborski.samorzady.pl .
d)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na dedykowanej stronie internetowej określonej w komunikacie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w tej sprawie?	X			Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na dedykowanej stronie internetowej określonej w komunikacie Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. na stronie www.bazakonkurencyjnosci.gov.pl .
e)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?	X			Zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia – zorganizowanie i przeprowadzenie kursów i szkoleń umożliwiających nabycie, podniesienie lub zmianę kwalifikacji i kompetencji zawodowych dla uczestników projektu pn. „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja zawodowa osób 50+” – w tym 9

					różnych rodzajów szkoleń. Kryteria oceny oferty (Kryterium oceny oferty – cena oferty brutto – 100%). Termin składania ofert (20 stycznia 2015 r. do godz. 13.00).
f)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?	X			<i>Protokół z wyboru wykonawcy z dnia 30 stycznia 2015 roku, zawiera m.in.:</i> - informacje o wykonawcach, do których Beneficjent dostarczył zapytanie ofertowe, - sposób upublicznienia zapytania ofertowego, - wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na Zapytanie ofertowe wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia oferty, oraz podaniem tych danych z ofert, które stanowią odpowiedź na kryteria oceny ofert. W ramach całego zamówienia oferty założyli następujący wykonawcy: 1) CENTRUM KSZTAŁCENIA Marzena Usarek z Gdyni – data wpływu 09.01.2015 r. 2) EUROPEJSKA AKADEMIA HANDLU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI Robert Staluszka z Janowca Wielkopolskiego – data wpływu 14.01.2015 r. 3) WIEDZA Ośrodek Szkoleniowo Badawczy ze Słupska – data wpływu 14.01.2015 r. 4) Neo Consulting & Investment Sp. z o.o. z Poznania – data wpływu 15.01.2015 r. 5) EUROPEJSKI INSTYTUT KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO „GROM” z Nowego Sącza – data wpływu 16.01.2015 r. 6) Edukacyjna Szansa – AZIRO z Olsztyna – data wpływu 16.01.2015 r. 7) EDORADCA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z Tczewa – data wpływu 19.01.2015 r. 8) INNOVO INNOWACJE W BIZNESIE Sp. z o.o. z Jasła – data wpływu 19.01.2015 r. 9) Polskie Towarzystwo Ekonomiczne Oddział w Gdańsku z Gdańska – data wpływu 19.01.2015 r. 10) CENTRUM SZKOLEŃ I USŁUG KSIĘGOWYCH Ewa Szajdzińska z Pruszcza Gdańskiego - data wpływu 19.01.2015 r. 11) Ośrodek Szkolenia i Rozwoju Kadr Denar Dorota Wierzgała z Bydgoszczy – data wpływu 19.01.2015 r. 12) AKADEMIA BIZNESU Zyta Klonowska z Pucka – data wpływu 19.01.2015 r. 13) O.K. Ośrodek Kursów z Wejherowa – data wpływu 20.01.2015 r. 14) Collegium Medyczne „MEDICA” S.C. Anna Wasilek Gregorz Wasilek/Akademia Kształcenia Kadr „Medica” ze Starogardu Szczecińskiego – data wpływu 20.01.2015 r. 15) Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o. z Ostrowca Św. – data wpływu

				20.01.2015 r. 16) Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski z Poznania – data wpływu 20.01.2015 r. 17) Fundacja Gospodarcza Pro Europa z Torunia – data wpływu 20.01.2015 r. 18) ALFA EDUKACJA Centrum Szkoleniowe w Gdańsku z Gdańska – data wpływu 20.01.2015 r. 19) Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, Ośrodek Kształcenia Zawodowego z Lęborka – data wpływu 20.01.2015 r. 20) DWCom S.C. Dorota Wołoszuk-Kondratowicz Waldemar Tabaka z Lęborka – data wpływu 20.01.2015 r. 21) Pomorska Akademia Kształcenia Zawodowego w Słupsku Sp. z o.o. ze Słupska – data wpływu 20.01.2015 r. - informacje o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny (Cena – 100 %) oraz sposobie przyznawania punktacji za spełnienie każdego kryterium. - wskazanie wybranych ofert wraz z uzasadnieniem wyboru. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano najkorzystniejsze oferty złożone na poszczególne części zamówienia – 9 rodzajów szkoleń. Wybrano następujących wykonawców: 1) DwCom S.C. Dorota Wołoszuk-Kondratowicz Waldemar Tabaka – Kurs księgowości – cena 8 345,00 zł, 2) DwCom S.C. Dorota Wołoszuk-Kondratowicz Waldemar Tabaka – Kadry i Płace – cena 9 998,00 zł 3) ALFA EDUKACJA Centrum Szkoleniowe w Gdańsku – Opiekun osób starszych – cena 7 400,00 zł 4) Pomorska Akademia Kształcenia Zawodowego w Słupsku Sp z o.o. – Kwalifikowany pracownik ochrony – 23 934,00 zł. 5) O.K. Ośrodek Kursów z Wejherowa – Pomoc kuchenna – 4 250,00 zł. 6) Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, Ośrodek Kształcenia Zawodowego z Lęborka – Sprzedawca z obsługą kasy fiskalnej i komputera - 5 850,00 zł. 7) O.K. Ośrodek Kursów z Wejherowa – Księgowość z programem Symfonia lub Subiekt – 4 850,00 zł 8) O.K. Ośrodek Kursów z Wejherowa – Zbrojarz-betoniarz – 4 995,00 zł. 9) Zakład Doskonalenia Zawodowego w Słupsku – Operator wózka widłowego – 2 950,00 zł. - załącznik zawierający oświadczenie Wykonawcy o braku powiązań kapitałowych
--	--	--	--	---

					i osobowych z Zamawiającym, - załącznik zawierający oświadczenie Zamawiającego (Beneficjenta) o braku powiązań kapitałowych i osobowych z Wykonawcą. - datę sporządzenia Protokołu i podpis osób upoważnionych. Protokół potwierdza prawidłowość wyboru wykonawców zgodnie z zasadą konkurencyjności.
g)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?	X			Uzasadnieniem wyboru ofert ww. Wykonawców była najniższa zaoferowana cena na dany rodzaj szkolenia jako jedyne kryterium oceny oraz spełnienie wymogów wynikających z zapytania ofertowego. Zamawiający powiadomił Wykonawców o rozstrzygnięciu postępowania 30 stycznia 2015 r. Z wybranym Wykonawcami Beneficjent zawarł umowy w dniu 9 lutego 2015 r.
h)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	Kontrolowane zamówienie zostało ocenione pozytywnie. W związku z tym, że nie doszło do naruszeń zasady konkurencyjności, nie ma konieczności nakładania korekty finansowej (Taryfikator) lub uznania całego wydatku za niekwalifikowalny.
7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?	X			W wyniku zastosowania zasady konkurencyjności nie powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie. W wyniku zastosowania prawa zamówień publicznych powstały oszczędności przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie.
7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?			X	Na podstawie skontrolowanej dokumentacji oraz oświadczenia Beneficjenta stwierdzono, że powstałe w wyniku zastosowania prawa zamówień publicznych oszczędności nie zostały do dnia kontroli wykorzystane.
7.41	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN			X	Na podstawie skontrolowanej dokumentacji oraz oświadczenia Beneficjenta stwierdzono, że Beneficjent nie dokonywał w ramach projektu wydatków o wartości powyżej 20 tys. złotych netto do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP

	udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>				i zasady konkurencyjności.
8	Pomoc publiczna				
8.1	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?			X	Projekt nie zakłada udzielenia pomocy publicznej.
8.2	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?			X	Projekt nie zakłada udzielenia pomocy publicznej.
A	Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie				
8.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na subsydiowane zatrudnienie.
8.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład prywatny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na subsydiowane zatrudnienie.
8.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na subsydiowane zatrudnienie.

8.6	Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na subsydiowane zatrudnienie.
8.7	Czy beneficjent (beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na subsydiowane zatrudnienie.
8.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wymaganym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na subsydiowane zatrudnienie.
B	Pomoc publiczna na szkolenia				
8.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na szkolenia.
8.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na szkolenia.
8.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na szkolenia.
8.12	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na szkolenia.
C	Pomoc publiczna na usługi doradcze				

8.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na usługi doradcze.
8.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na usługi doradcze.
8.15	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na usługi doradcze.
D	Pomoc de minimis				
8.16	Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?			X	Projekt nie zakłada udzielania pomocy <i>de minimis</i> .
8.17	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc de minimis?			X	Projekt nie zakłada udzielania pomocy <i>de minimis</i> .
8.18	Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis?			X	Projekt nie zakłada udzielania pomocy <i>de minimis</i> .
8.19	Czy beneficjent posiada zaświadczenie/oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?			X	Projekt nie zakłada udzielania pomocy <i>de minimis</i> .
8.20	Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?			X	Projekt nie zakłada udzielania pomocy <i>de minimis</i> .

8.21	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielenia pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?			X	Projekt nie zakłada udzielania pomocy <i>de minimis</i> .
9	Dane osobowe				
9.1	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:	X			Beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe Uczestników Projektu, zgodnie z <i>Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Ochronie Danych Osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.)</i> oraz Umową o dofinansowanie Projektu.
9.2	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL</i> ?	X			Beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia Uczestników Projektu zgodnie z obowiązującymi <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL</i> .
9.3	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	X			Na podstawie kontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że pracownicy Beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych, posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania.
9.4	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska, identyfikator osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	X			Beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska, identyfikator osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych dla 5 osób personelu. 1) upoważnienie nr OR.V.077.73.2014 z dnia 08.09.2014 r., 2) upoważnienie nr OR.V.077.74.2014 z dnia 08.09.2014 r., odwołanie unoważnienia z dniem 31.12.2014 r., 3) upoważnienie nr OR.V.077.72.2014 z dnia 08.09.2015 r., 4) upoważnienie nr OR.V.077.10.2015 z dnia 02.01.2015 r., 5) upoważnienie nr OR.V.077.22.2015 z dnia 11.02.2015 r.
9.5	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania		X		Na podstawie kontrolowanej dokumentacji oraz oświadczenia Beneficjenta stwierdzono, że Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach

	ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?				projektu.
9.5.1	Jeśli tak (9.5), to czy przed powierzeniem przetwarzania danych osobowych beneficjent poinformował o zamiarze powierzenia właściwą IP/IP2?			X	Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu.
9.5.2	Jeśli tak (9.5), to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?			X	Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu.
9.6	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?	X			Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych - Zarządzenie nr 8/2012 Starosty Lęborskiego z dnia 21.03.2012 r. w sprawie ochrony danych osobowych oraz wprowadzenia dokumentacji polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Lęborku.
9.7	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?	X			Beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu wraz z wnioskiem o płatność.
9.8	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie	X			Dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ, są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu

	w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?				Operacyjnego Kapitał Ludzki.
9.9	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	X			Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi i organizacyjnymi, niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych.
9.10	Czy Beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?		X		Na podstawie kontrolowanej dokumentacji oraz oświadczenia Beneficjenta stwierdzono, że Beneficjent nie uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem.
10	Działania promocyjno-informacyjne				
10.1	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?	X			Beneficjent umieścił informację o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego z logotypem Unii Europejskiej z odniesieniem do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz logotypem Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, na: - wszelkich dokumentach związanych z realizacją Projektu, - stronie internetowej http://www.powiat-lebork.com/ - w siedzibie Beneficjenta, - materiałach informacyjno- promocyjnych.
10.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?			X	W ramach Wniosku o dofinansowanie projektu nie przewidziano zakupu sprzętu.
10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?	X			Beneficjent prawidłowo stosuje znaki graficzne Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i Unii Europejskiej na dokumentacji, korespondencji, materiałach promocyjnych.
10.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	X			Na podstawie kontrolowanej dokumentacji oraz oświadczenia złożonego przez Beneficjenta stwierdzono, że informuje on prawidłowo o realizacji Projektu dofinansowanego z EFS, poprzez umieszczenie informacji o Projekcie:

					- w swojej siedzibie, - na swojej stronie internetowej, - na dokumentacji, - na korespondencji, - na materiałach promocyjnych.
10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?	X			Stwierdzono, że kontrolowane wydatki poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu.
11	Kontrola w miejscu realizowanej usługi²				
11.1	Czy świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną z beneficjentem?			X	Z uwagi na zakończony w dniu 31.03.2015 r. okres realizacji szkoleń wizytę monitoringową przeprowadzono w trakcie odrębnej kontroli przeprowadzonej w dniu 18.03.2015 r.
11.2	Czy świadczona usługa jest zgodna z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu?			X	Z uwagi na zakończony w dniu 31.03.2015 r. okres realizacji szkoleń wizytę monitoringową przeprowadzono w trakcie odrębnej kontroli przeprowadzonej w dniu 18.03.2015 r.
11.3	Czy zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?			X	Z uwagi na zakończony w dniu 31.03.2015 r. okres realizacji szkoleń wizytę monitoringową przeprowadzono w trakcie odrębnej kontroli przeprowadzonej w dniu 18.03.2015 r.
11.4	Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?			X	Z uwagi na zakończony w dniu 31.03.2015 r. okres realizacji szkoleń wizytę monitoringową przeprowadzono w trakcie odrębnej kontroli przeprowadzonej w dniu 18.03.2015 r.

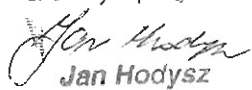
³ Należy dostosować zakres listy do kontrolowanej formy wsparcia. Lista sprawdzająca do wizyty monitoringowej może stanowić odrębny dokument.

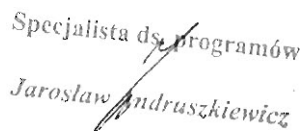
11.5	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo?			X	Z uwagi na zakończony w dniu 31.03.2015 r. okres realizacji szkoleń wizytę monitoringową przeprowadzono w trakcie odrębnej kontroli przeprowadzonej w dniu 18.03.2015 r.
11.6	Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS?			X	Z uwagi na zakończony w dniu 31.03.2015 r. okres realizacji szkoleń wizytę monitoringową przeprowadzono w trakcie odrębnej kontroli przeprowadzonej w dniu 18.03.2015 r.
11.7	Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one logo POKL i UE?			X	Z uwagi na zakończony w dniu 31.03.2015 r. okres realizacji szkoleń wizytę monitoringową przeprowadzono w trakcie odrębnej kontroli przeprowadzonej w dniu 18.03.2015 r.
11.8	Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?			X	Z uwagi na zakończony w dniu 31.03.2015 r. okres realizacji szkoleń wizytę monitoringową przeprowadzono w trakcie odrębnej kontroli przeprowadzonej w dniu 18.03.2015 r.
11.9	Czy w ramach projektu, zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie.			X	W ramach Wniosku o dofinansowanie projektu nie przewidziano zakupu sprzętu.
12	Projekty innowacyjne				
12.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	Kontrolowany Projekt nie jest Projektem innowacyjnym.
12.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?			X	Kontrolowany Projekt nie jest Projektem innowacyjnym.

12.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?			X	Kontrolowany Projekt nie jest Projektem innowacyjnym.
12.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?			X	Kontrolowany Projekt nie jest Projektem innowacyjnym.

Załącznik: Lista sprawdzająca do przesłедzenia ścieżki księgowo-finansowej i kwalifikowalności wydatków.

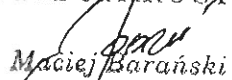
Podpisy członków Zespołu kontrolującego

Główny Specjalista

 Jan Hodysz

Specjalista ds. programów

 Jarosław Andruszkiewicz

Data sporządzenia: 05.05.2015.

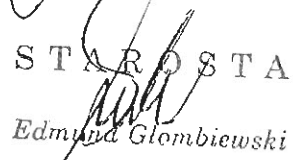
WICESTAROSTA


 Maciej Barański

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

13 MAJ 2015

STAROSTA


 Edmund Glombiewski

110 24

WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W GDAŃSKU

Partner w rozwoju. WUP. Pomorze

80-824 Gdańsk ul. Podwałe Przedmiejskie 30, tel. 58 32 61 801, fax: 58 32 64 894, wup@wup.gdansk.pl, www.wup.gdansk.pl

Lista sprawdzająca do przesłедzenia ścieżki księgowo-finansowej i kwalifikowalności wydatków

Nazwa Beneficjenta

Powiat Lęborski

Nr projektu

POKL.06.01.01-22-026/13

Tytuł Projektu

„Życia zaczyna się po pięćdziesiątce – aktywizacja

Termin Kontroli

21 – 23 kwietnia 2015 r.

zawodowa osób 50+”

Lp.	Kategoria wydatku (w ramach budżetu projektu)/		Przyznana kwota wydatków kwalifikowalnych	Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Wartość na jaką opiewają weryfikowane dokumenty/ procent w stosunku do zatwierdzonych do dnia kontroli wydatków		
	Zadanie 1 (Aktywizacja zawodowo-społeczna osób 50+ - Indywidualny Plan Działania) Zadanie 6 (Zarządzanie projektem) Koszty pośrednie		435 874,00 zł	39 808,19	39 808,19 zł 100 %		
	Numer dokumentu źródłowego (faktury, rachunku, wyciągu kasowego, wyciągu bankowego, protokołu odbioru sprzętu, zapisów księgowych)	Data wystawienia faktury lub innego dokumentu dowodowego	Numer pozycji we wniosku o płatność	Rodzaj/typ wydatku (w ramach budżetu projektu) jakiego dotyczy dokument	Data z wyciągu bankowego/ Data zapłaty	Nr wyciągu/ zapłacono gotówką	Sprawdzona kwota (w zł)
Wniosek o płatność nr WNP.POKL.06.01.01-22-026/13-01 za okres od 2014-08-01 do 2014-09-30							
Zadanie 1 (Aktywizacja zawodowo-społeczna osób 50+ - Indywidualny Plan Działania)							
1.	17438/LE/14	2014-09-08	1	Artykuły spożywcze na spotkanie grupowe: VAT 23% = 166,224 zł (brutto 889,00 zł); VAT 8% - 1,46 zł (brutto 19,70 zł); VAT 5% = 2,29 zł (brutto 48,00 zł)	2014-09-23	WB nr 004/2014	956,70
2.	„50+” zad.1 Nr: 221 Główna Sierpień/2014	2014-08-26	2	Wynagrodzenie specjalisty ds. realizacji szkoleń i staży (pół etatu) za miesiąc sierpień	2014-08-26 2014-08-29	WB nr 002/2014	1 088,73



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



				2014 r. – kwota znacznie mniejsza ze względu na zatrudnienie od 11 sierpnia 2014 (niepełny miesiąc). Wynagrodzenie netto = 700,56 zł, składki ZUS = 374,17 zł, podatek = 14 zł.		WB nr 003/2014	
3.	„50+” zad.1 Nr. 247 Główna Wrzesień/2014	2014-09-24	3	Wynagrodzenie za miesiąc wrzesień 2014 r. Wynagrodzenie netto = 971,81 zł, składki ZUS = 534,51 zł, podatek = 49 zł.	2014-09-25 2014-09-29	WB nr 005/2014 WB nr 006/2014	1 555,32
Zadanie 6 (Zarządzanie projektem)							
4.	„50+” zarządzanie Nr. 219 Główna Sierpień/2014	2014-08-26	4	Wynagrodzenie za miesiąc sierpień 2014 r. Wynagrodzenie netto = 2742,17 zł, składki ZUS=1484,72 zł, podatek 273,00 zł.	2014-08-26 2014-08-29	WB nr 002/2014 WB nr 003/2014	4 499,89
5.	„50+”zarządzanie Nr. 245 Główna Wrzesień/2014	2014-09-24	5	Wynagrodzenie za miesiąc wrzesień 2014 r. Wynagrodzenie netto = 2742,17 zł, składki ZUS=1484,72 zł, podatek 273,00 zł.	2014-09-25 2014-09-29	WB nr 005/2014 WB nr 006/2014	4 499,89
Koszty pośrednie							
6.	„50+” koszty pośrednie Nr. 220 Główna Sierpień/2014	2014-08-26	6	Wynagrodzenie wypłacone w postaci dodatku specjalnego dla na miesiąc sierpień 2014 r. Wynagrodzenie netto = 535,04 zł, składki ZUS = 296,96 zł, podatek = 68,00 zł.	2014-08-26 2014-08-29	WB nr 002/2014 WB nr 003/2014	900,00
7.	„50” koszty pośrednie Nr. 246 Główna Wrzesień/2014	2014-09-24	7	Wynagrodzenie wypłacone w postaci dodatku specjalnego dla obsługi za miesiąc wrzesień 2014 r. Wynagrodzenie netto = 535,05 zł, składki ZUS = 296,94 zł,	2014-09-25 2014-09-29	WB nr 005/2014 WB nr 006/2014	899,99

podatek = 68,00 zł.

Wniosek o płatność nr WNP.POKL.06.01.01-22-026/13-02 za okres od 2014-10-01 do 2014-12-31

Zadanie 1 (Aktywizacja zawodowo-społeczna osób 50+ - Indywidualny Plan Działania)

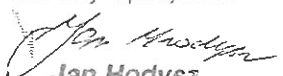
8.	3340/2014	2014-09-29	1	Materiały biurowe niezbędne do prowadzenia rekrutacji oraz spotkań indywidualnych i grupowych, m.in. papier A4, segregatory, koszulki na dokumenty, skoroszyt, płyty CD...	2014-10-07	WB nr 007/2014	917,02
9.	„50+” zad. 1 Nr: 284 Główna Październik/2014	2014-10-28	2	Wynagrodzenie „50+” za miesiąc październik 2014 r. Wynagrodzenie netto = 971,81 zł, składki ZUS = 534,51zł, podatek = 49,00 zł	2014-10-28 2014-10-29	WB nr 009/2014 WB nr 010/2014	1 555,32
10.	„50+” zad.1 Nr: 294 Główna Listopad/2014	2014-11-25	3	Wynagrodzenie „50+” za miesiąc listopad 2014 r. (podwyżka wynagrodzenia od 11.11.2014 r.) Wynagrodzenie netto = 1065,27 zł, składki ZUS = 590,78 zł, podatek = 63,00 zł.	2014-11-25 2014-11-27	WB nr 011/2014 WB nr 012/2014	1 719,05
11.	0370/2014	2014-10-31	4	Zatrudnienie doradcy zawodowego do rekrutacji (42 godzin z 60 planowanych) w kwocie 1449,42 zł brutto, Poradnictwo zawodowe – sesje indywidualne z doradcą zawodowym (4 godziny z 90 planowanych) w kwocie 138,04 brutto. Stawka za godzinę	2014-12-03	WB nr 013/2014	1 587,46

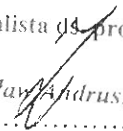
				pracy doradcy zawodowego wynosi 34,51 zł brutto.			
12.	0449/2014	2014-11-29	5	Zatrudnienie doradcy zawodowego do rekrutacji (7 godzin z 60 planowanych) w kwocie 241,57 zł brutto, Poradnictwo zawodowe – sesje indywidualne z doradcą zawodowym (60 godzin z 90 planowanych) w kwocie 2070,60 brutto. Poradnictwo zawodowe – sesje grupowe z doradcą zawodowym (8 godzin z 16 planowanych) w kwocie 276,08 zł brutto, Stawka za godzinę pracy doradcy zawodowego wynosi 34,51 zł brutto.	2014-12-18	WB nr 014/2014	2 588,25
13.	„50+” zad. 1 Nr: 337 Główna Grudzień/2014	2014-12-19	6	Wynagrodzenie za miesiąc grudzień 2014 r. Wynagrodzenie netto = 1111,86 zł, składki ZUS = 616,74 zł, podatek = 66,00.	2014-12-19	WB nr 015/2014	1 794,60
Zadanie 6 (Zarządzanie projektem)							
14.	184/2014	2014-09-22	7	Plakaty – 50szt. (150,00 zł brutto), Ulotki 200 szt. (150,00 zł)	2014-10-07	WB nr 007/2014	300,00
15.	75/9/14	2014-09-23	8	Ogłoszenia prasowe w lokalnych mediach.	2014-10-09	WB nr 008/2014	599,99
16.	„50+”zarządzanie Nr: 282 Główna Październik/2014	2014-10-28	9	Wynagrodzenie za miesiąc październik 2014 r. (mniejsze ze względu na zwolnienie lekarskie) Wynagrodzenie netto = 2698,15 zł, składki ZUS = 1321,67 zł, podatek = 268,00	2014-10-28 2014-10-29	WB nr 009/2014 WB nr 010/2014	4 287,82

				zł.			
17.	„50+”zarządzanie Nr: 292 Główna Listopad/2014	2014-11-25	10	Wynagrodzenie za miesiąc listopad 2014 r. Wynagrodzenie netto = 2742,17 zł, składki ZUS = 1484,72 zł, podatek 273,00.	2014-11-25 2014-11-27	WB nr 011/2014 WB nr 012/2014	4 499,89
18.	„50+”zarządzanie Nr: 335 Główna Grudzień/2014	2014-12-19	11	Wynagrodzenie miesiąc grudzień 2014 r. Wynagrodzenie netto = 2742,17 zł, składki ZUS = 1484,72 zł, podatek 273,00.	2014-12-19	WB nr 015/2014	4 499,89
Koszty pośrednie							
19.	3342/2014	2014-09-29	12	Materiały biurowe niezbędne do zarządzania projektem, m.in. papier A4, segregatory, koszulki na dokumenty, płyty CD i DVD, zakreślacze, zszywki, spinacze, koperty...	2014-10-07	WB nr 007/2014	488,84
20.	„50+” koszty pośrednie Nr: 283 Główna Październik/2014	2014-10-28	13	Wynagrodzenie wypłacone w postaci dodatku specjalnego dla za miesiąc październik 2014 r. Wynagrodzenie netto = 113,21 zł, składki ZUS = 62,64 zł, podatek 14,00 zł.	2014-10-28 2014-10-29	WB nr 009/2014 WB nr 010/2014	189,85
21.	„50+” koszty pośrednie Nr: 293 Główna Listopad/2014	2014-11-25	14	Wynagrodzenie wypłacone w postaci dodatku specjalnego za miesiąc listopad 2014 r. Wynagrodzenie netto = 113,21 zł, składki ZUS = 62,63 zł, podatek 14,00 zł.	2014-11-25 2014-11-27	WB nr 011/2014 WB nr 012/2014	189,84

22.	„50+” koszty pośrednie Nr: 336 Główna Grudzień/2014	2014-12-19	15	Wynagrodzenie wypłacone w postaci dodatku specjalnego za miesiąc grudzień 2014 r. Wynagrodzenie netto = 113,21 zł, składki ZUS = 62,64 zł, podatek 14,00 zł.	2014-12-19	WB 015/2014	189,85
SUMA							39 808,19

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Główny Specjalista

 Jan Hodysz

Specjalista ds. programów

 Jarosław Andruszkiewicz

Data sporządzenia: 05.05.2015 r.