



DPR-K.44.4.2018

EOD: 56587/14/2019

INFORMACJA POKONTROLNA NR 4/P/2/18/II

Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA				
Termin przeprowadzenia kontroli		15.04.2019 r. – 04.09.2019 r.		
Numer Umowy o dofinansowanie		RPPM.10.02.01-22-0002/16-00		
Data podpisania Umowy o dofinansowanie		28 czerwca 2016 r.		
Nazwa Projektu		Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork		
Beneficjent		Powiat Lęborski		
Adres jednostki kontrolowanej		ul. Czołgistów 5, 84-300 Lębork		
Projekt partnerski	Nazwa partnera	TAK/ NIE	Powiat Lęborski Gmina Nowa Wieś Lęborska Gmina Łęczyce	
Miejsce realizacji Projektu		Lębork, gmina Nowa Wieś Lęborska i gmina Łęczyce		
Rodzaj/typ ¹ kontroli		Planowa, na zakończenie realizacji		
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR-K.44.4.2018, EOD:18635/04/2019 z dnia 10 kwietnia 2018 r. i pismem o sygn. DPR-K.44.4.2018, EOD:17519/04/2019 z dnia 3 kwietnia 2018 r.				
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1.	Aleksandra Zawada	Inspektor	Referat kontroli	Departament Programów Regionalnych
2.	Dagmara Leszczyńska	Główny specjalista	Referat kontroli	Departament Programów Regionalnych
3.	Renata Kodym	Główny specjalista	Referat kontroli	Departament Programów Regionalnych
4.	Katarzyna Brzychcy	Starszy Inspektor	Referat kontroli	Departament Programów Regionalnych
1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko		
1.	-----	Starosta Powiatu Lęborskiego		
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko		
1.	Łukasz Łudziński	Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji w Starostwie Powiatowym w Lęborku		
2.	Damian Banasiak	Zastępca Kierownika Referatu Infrastruktury i Rozwoju w Urzędzie Gminy Łęczyce		

¹ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych

3.	Łukasz Mertowski	Inspektor ds. Inwestycji i Zamówień Publicznych w Urzędzie Gminy Nowa Wieś Lęborska
1.4 Zakres kontroli		
1.4.1 Wniosek o płatność / Wniosek o zaliczkę		
Nr wniosku o płatność	RPPM.10.02.01-22-0002/16-013	
Data złożenia	23.02.2018 r.	
Okres dotyczący	od 2017.12.01-2018-02-23	
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	816 370,47 PLN	
Wnioskowana kwota	693 914,90 PLN	
Nr wniosku o płatność	RPPM.10.02.01-22-0002/16-014	
Data złożenia	23.05.2018 r.	
Okres dotyczący	od 2018.02.24 do 2018.05.23	
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	1 359 802,90PLN	
Wnioskowana kwota	1 155 832,47PLN	
Nr wniosku o płatność	RPPM.10.02.01-22-0002/16-015	
Data złożenia	17.08.2018 r.	
Okres dotyczący	od 2018.05.24 do 2018.08.17	
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	893 953,50PLN	
Wnioskowana kwota	759 860,47PLN	
Nr wniosku o zaliczkę	RPPM.10.02.01-22-0002/16-016	
Data złożenia	10.09.2018 r.	
Okres dotyczący	od 2018.09.07 do 2018.09.10	
Wnioskowana kwota	1 276 215,82PLN	
Nr wniosku o płatność	RPPM.10.02.01-22-0002/16-017	
Data złożenia	02.11.2018 r.	
Okres dotyczący	od 2018.08.18 do 2018.10.31	
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	Wycofany	
Wnioskowana kwota	Wycofany	
Nr wniosku o płatność	RPPM.10.02.01-22-0002/16-018	
Data złożenia	10.12.2018 r.	
Okres dotyczący	od 2018.08.18 do 2018.08.30	
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	1 667 216,47 PLN	
Wnioskowana kwota	1 417 134,01 PLN	
Nr wniosku o płatność	RPPM.10.02.01-22-0002/16-019	
Data złożenia	10.12.2018 r.	
Okres dotyczący	od 2018.10.31 do 2018.10.31	
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	3 276 856,07 PLN	
Wnioskowana kwota	2 785 327,68 PLN	
1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową ²		

² Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.

	Termin złożenia wynikający z Umowy/Decyzji o dofinansowanie	Rzeczywisty termin złożenia		
Wniosek o płatność końcową	31 października 2018 r. + 30 dni	02-11-2018 r.(wycofany), 10-12-2018 r.		
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy				
Lp.	Rodzaj zabezpieczenia	Termin złożenia		
1.	-----	-----		
1.6 Wizyty dotychczasowe				
Lp.	Data	Nr Informacji Pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
1.	02.10.2018	4/P/1/18/II	Zakres rzeczowy, finansowy oraz prawidłowość udzielenia zamówień objęty wnioskami o płatność od nr RPPM.10.02.01-22-0002/16-001 do nr RPPM.10.02.01-22-0002/16-012	Renata Kodym Dagmara Leszczyńska Aleksandra Zawada
2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)				
Kontrolę przeprowadzono na dokumentacji i w miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:				
- zakres rzeczowy: dokumentacja potwierdzająca prawidłowość i zakres realizacji Projektu, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, zarejestrowanym pod numerem: RPPM.10.02.01-22-0002/16; - zamówienia – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych/Wytycznych dotyczących udzielania zamówień w ramach RPO WP na lata 2014-2020; - elementy promocji; - zakres finansowy: - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z Projektem, - dokumenty finansowo – księgowe potwierdzające poniesione, określone w umowie, - wyodrębniona ewidencja księgowa Projektu; - Archiwizacja Projektu.				
3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w Informacji Pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/				
3.1 Zakres rzeczowy				
3.1.1. Realizowane elementy Projektu				
Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku, będącym załącznikiem nr 2 do umowy nr RPPM.10.02.01-22-0002/16-00 z dnia 28 czerwca 2016 r. zmienionej aneksem nr RPPM.10.02.01-22-0002/16-01 z dnia 09 stycznia 2018 r. o dofinansowanie Projektu pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork” realizowanej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, Osi Priorytetowej 10 Energia, Działania 10.2 Efektywność energetyczna, Poddziałania 10.2.1 Efektywność energetyczna – wsparcie dotacyjne współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zawartej z Instytucją Zarządzającą, przedmiotem Projektu była termomodernizacja 11 budynków użyteczności publicznej. W ramach przeprowadzonej termomodernizacji wykonano między innymi: - docieplenie ścian, podłóg, dachów, stropodachów, fundamentów. Przeprowadzono modernizację instalacji co, cwu, instalacji elektrycznych. Wykonano instalacje solarne, pompy ciepła oraz roboty odtworzeniowe. Wymieniono stolarkę okienną oraz drzwi zewnętrznych. Wykonano termomodernizację na następujących obiektach użyteczności publicznej, będące pod zarządem: Powiatu Lęborskiego: - Budynek Zespołu Szkół Mechaniczno – Informatycznych w Lęborku oraz Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Lęborku, - Budynek Domu Pomocy Społecznej Nr 1 w Lęborku, - Budynek Powiatowego Centrum Edukacyjnego- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Lęborku; Budynki Centrum Kształcenia Praktycznego w Lęborku, Gminy Nowa Wieś Lęborska: - Budynek Gminnego Zakładu Usług Komunalnych i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Wsi Lęborskiej, - Budynek Zespołu Szkół Łebieniu, - Budynek Zespołu Szkół w Garczegorzu., - Budynek Zespołu Szkół w Redkowicach, Gminy Łęczyce:				

- a) Budynek Zespołu Szkół i Przedszkola w Strzebielinie Osiedlu, obecnie budynek Zespołu Szkolno Przedszkolnego w Strzebielinie Osiedlu,
- b) Budynek Zespołu Szkół w Bożympolu Wielkim;
- c) Budynek byłego gimnazjum w Strzebielinie;
- d) Budynek Zespołu Szkół w Łęczycach.

W trakcie kontroli ustalono, że na obiektach należących do Gminy Nowa Wieś Lęborska dokonano zmian zakresu rzeczowego podczas prowadzonych prac budowlanych. Dotyczy to następujących obiektów:

I. Budynek Zespołu Szkół w Redkowicach:

Zgodnie z zapisami w Studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie termomodernizacji podlegały następujące elementy obiektu:

- a) modernizacja instalacji c.o. (system grzewczy)- modernizacja systemu grzewczego obejmująca wymianę kotłów węglowych na nowe dwa kotły po 140 kW każdy, opalane olejem opałowym wraz z całą technologią kotłowni tj. wymianą rur, kolektorów, pomp obiegowych, armatury regulującej. Przebudowa instalacji c.o. na nową z automatyczną regulacją, wraz wymianą 50% istniejących grzejników płytowych na nowe wraz wyposażeniem wszystkich grzejników w zawory i głowice termostatyczne.
- b) wymiana stolarki okiennej - wymiana stolarki okiennej na nową,
- c) modernizacja instalacji c.w.u. (ciepła woda użytkowa) - modernizacja instalacji c.w.u. polegająca na demontażu starej i wykonaniu nowej instalacji w poziomach i pionach, zaizolowanej z cyrkulacją działającą z przerwami. Podejścia pozostają bez zmian. Montaż zaworów regulacji c.w.u., armatury wodooszczędnej z perlatorami.
- d) wymiana drzwi - wymiana drzwi na nowe, bardziej szczelne i o wymaganym współczynniku przenikania ciepła $U \leq 1,3 \text{ W/(m}^2\text{K)}$ wg WT 2021.
- e) docieplenie - ściana zewnętrzna (ściana zewnętrzna nie docieplona) - materiał dociepleniowy: styropian;
- f) docieplenie - stropodach
 - stropodach niewentylowany - materiał dociepleniowy: styropian;
 - stropodach wentylowany - materiał dociepleniowy: wełna mineralna granulowana
 - stropodach sali gimnastycznej – materiał dociepleniowy: styropian
- g) docieplenie - ściana zewnętrzna (ściana zewnętrzna docieplona) - materiał dociepleniowy: styropian.

We wniosku o dofinansowanie dodano również, iż w ramach projektu zastosowano również odnawialne źródła energii – instalacje solarne celem podgrzewania c.w.u

Na wykonanie ww. robót została zawarta w dniu 09.05.2017 r. umowa nr RRG.271.2.2017 RC/50., gdzie zgodnie z § 1 ust. 3 wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy między innymi zgodnie z dokumentacją projektową. Zakres prac wraz ich wartością został podany w harmonogramie rzeczowo-finansowym, będącym Załącznikiem nr 1 do umowy.

Przedmiotowa umowa została zmieniona aneksem nr 1.

Aneks nr 1 został zawarty w dniu 30.04.2018 r. na okoliczność rezygnacji przez Zamawiającego z wykonania części przedmiotu umowy dotyczącej wentylacji mechanicznej oraz instalacji solarnej jak również z uwagi na konieczność modernizacji systemu grzewczego obejmującą wymianę kotłów grzewczych.

„dstawą do zawarcia aneksu była notatka służbowa z dnia 19.04.2018 r. sporządzona przez pracownika urzędu gminy oraz Protokół konieczności nr 1 z dnia 23.04.2018 r. podpisany przez Zamawiającego i Wykonawcę.

Jak wynika z ww. notatki Wykonawca robót zgłosił zły stan techniczny istniejących kotłów grzewczych, a tym samym brak możliwości prawidłowego podłączenia oraz uruchomienia przewidzianej w umowie nowej instalacji c.o., bowiem może nastąpić duże ryzyko uszkodzenia armatury sterującej i regulującej. W dalszej części notatki podano, że w audycie energetycznym, sporządzonym w 2015 r. oceniono stan techniczny istniejących kotłów węglowych na zły i zakwalifikowano je do wymiany na nowe 2 kotły olejowe o mocy 140 kW każdy. Natomiast projekt budowlany sporządzony w 2015 r. przewidywał zapewnienie ciepła technologicznego na potrzeby instalacji c.o., c.w.u oraz wentylacji, z istniejących węglowych kotłów grzewczych przez podłączenie ich do nowych instalacji. W kosztorysie inwestorskim również nie została przewidziana wymiana kotłów grzewczych na nowe olejowe. Jak podano w notatce, w sezonie grzewczym 2015/2016 i 2016/2017, pomimo złego stanu technicznego kotłów, stare instalacje c.o. oraz c.w.u funkcjonowały i nie stwierdzono konieczności bezwzględnej wymiany kotłów. Problem ten uwidocznił się w kończącym się sezonie grzewczym 2017/2018. Dodatkowo „wykonawca zgłosił problem dotyczący zaprojektowania sposobu wykonania wentylacji mechanicznej w budynku. Analogicznie do sytuacji, która wystąpiła przy realizacji umowy RRG.271.2.2017.RC/50 z dnia 09.05.2017 r. (Termomodernizacja Szkół w Łebieniu), gdzie pismem (nr 5695/2017 z dnia 25.09.2017 r.) wykonawca poinformował gminę, że zaprojektowane centrale wentylacyjne z uwagi na zmienione przepisy prawa w tym zakresie nie mogą być produkowane oraz wbudowywane, wykonawca wnioskuje o podjęcie decyzji przez gminę w tym zakresie”. Do notatki dołączono opinię techniczną wykonaną przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne NEPTUN na okoliczność stanu technicznego kotłów i konieczności ich wymiany na nowe.

Zgodnie z Protokołem konieczności nr 1 z dnia 23.04.2018 r. Zamawiający wnioskował o zaniechanie wykonania części zamówienia w zakresie wykonania wentylacji mechanicznej w pomieszczeniach sali gimnastycznej, kuchni i stołówki oraz wykonania

w pomieszczeniach kotłowni oraz na dachu instalacji solarnej. Dodatkowo Zamawiający wnioskowa o zwiększenie zakresu robót związaną z modernizacją systemu grzewczego poprzez wymianę kotłów węglowych na nowe kotły po 140 kW każdy, opalane olejem opałowym wraz modernizacją całego wyposażenia technologicznego kotłowni tj. wymianą rur, kolektorów, pomp obiegowych oraz armatury regulującej.

W załączeniu do ww. protokołu Wykonawca przekazał następujące kosztorysy:

- różnicowy – branża instalacja wentylacji poz. 1.1.8 harmonogram na kwotę brutto 20 687,53 PLN,
- ofertowy – branża instalacja wentylacji poz. 1.1.8 Harmonogram rzeczowo – finansowy na kwotę brutto 148 436,35 PLN,
- ofertowy – branża instalacja solar na poz. 1.1.9 harmonogramu rzeczowo-finansowego na kwotę 44 422,98 PLN,
- ofertowy – branża budowlana – poz. 1.1.1; 1.1.3; 1.1.5 harmonogramu rzeczowo-finansowego na kwotę brutto 854 323,62 PLN,
- ofertowy – branża sanitarna, budowlana – kotłownia na kwotę brutto 299 999,99 PLN.

W trakcie prowadzonej kontroli ustalono:

Audyt energetyczny dla Zespołu Szkół w Redkowicach im. Tajnej Organizacji Wojskowej „Gryf Pomorski” został sporządzony w czerwcu 2015, w którym zalecono wykonanie następujących elementów przedsięwzięcia termomodernizacyjnego:

- modernizację instalacji c.o. (system grzewczy) poprzez wymianę kotłów węglowych na nowe dwa kotły po 140 kW wraz z całą technologią kotłowni tj. wymianą rur, kolektorów, pomp obiegowych, armatury regulującej. Przebudowa instalacji c.o. na nową. Instalacja z nowymi pionami i poziomymi przewodami zaizolowana z zaworami podpionowymi z automatyczną regulacją, z nowymi grzejnikami płytowymi w 50%, pozostałe 50% grzejników płytowych istniejących. Wszystkie grzejniki należy wyposażać w zawory i głowice termostatyczne.
- wymianę stolarki okiennej w ilości szt. 3
- modernizację instalacji c.w.u - demontaż starej i wykonanie nowej instalacji w poziomach i pionach
- wymianę drzwi na nowe – wymiana drzwi wejściowych do szkoły szt. 2
- docieplenie – ściana zewnętrzna (ściana zewnętrzna nie docieplona);
- docieplenie – stropodach (stropodach niewentylowany);
- docieplenie – stropodach (stropodach wentylowany);
- docieplenie – stropodach (stropodach Sali gimnastycznej);
- docieplenie – ściana zewnętrzna (ściana zewnętrzna docieplona);
- prace towarzyszące.

Zgodnie z Kartą audytu energetycznego budynku strona 4/83 w pkt 4. „Charakterystyka systemu wentylacji – rodzaj wentylacji (naturalna, mechaniczna)” – stan po modernizacji – naturalna (wentylacja realizowana przez nawiewniki do pionów wentylacyjnych). Audyt efektywności energetycznej – montaż energooszczędnego oświetlenia wewnętrznego w budynku użyteczności publicznej został sporządzony w styczniu 2016 r. na okoliczność dokonania modernizacji oświetlenia poprzez zastosowanie energooszczędnego oświetlenia LED w oprawach resortowych i żarówkowych w formie paneli świetlnych lub zamienników świetlówek i żarówek.

W tabeli poniżej zamieszczono zmiany wartości poszczególnych robót w zawartej umowie i zmieniającej ją aneksie nr 1 zgodnie z załącznikiem do nich nr 1 Harmonogramem rzeczowo – finansowym wraz ustaleniem ich kwalifikowalności.

L. p	Wyszczególnienie zakresu rzeczowego	Umowa (PLN)	Aneks nr 1 (PLN)	Audyt	Kwota wydatków uznana za kwalifikowalną na zakończenie realizacji projektu (PLN)	Uwagi
1.1.1	Ocieplenie dachu i stropodachu	238 869,30	510 158,80	Zgodnie	238 869,30	W protokole konieczności nr 1 nie wyjaśniono zwiększenia kosztów tej pozycji
1.1.2	Stolarka okienna i drzwiowa	14 545,40	14 545,40	Zgodnie	14 545,40	-----
1.1.3	Docieplenie ścian budynku powyżej terenu	303 954,80	315 814,73	Zgodnie	303 954,80	W protokole konieczności nr 1 nie wyjaśniono zwiększenia kosztów tej pozycji

1.1.4	Izolacje pionowe poniżej terenu	38 172,58	38 172,58	zgodnie	38 172,58	
1.1.5	Pozostałe prace budowlane	52 358,32	28 350,10	zgodnie	28 350,10	W protokole konieczności nr 1 nie wyjaśniono zmniejszenia kosztów tej pozycji
1.1.6	Instalacja c.o.	271 858,30	571 858,29	Zgodnie	271 858,30	W protokole konieczności zapisano, iż nie można było przewidzieć zmiany zakresu umowy
1.1.7	Instalacja .w. i cyr.	100 130,66	100 130,66	Zgodnie	100 130,66	
1.1.8	Instalacja wentylacji mechanicznej	363 994,86	20 687,53	Brak	0,00	W audycie energetycznym brak takiej pozycji
1.1.9	Instalacja solarna	67 318,15	0,00	Brak	0,00	W audycie energetycznym brak takiej pozycji
1.1.10	Instalacja elektryczna	139 120,06	139 120,06	Zgodnie	139 120,06	-----
1.2.1	Prace uzupełniające	946,81	946,81	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
1.2.2	Instalacja odgromowa	14 397,75	14 397,75	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
1.2.3	Obróbki blacharskie	22 537,72	22 537,72	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
1.2.4	Pozostałe prace (opaska, schody zewnętrzne, podesty, murki oporowe, uporządkowanie terenu, wywóz gruzu)	32 295,29	32 295,29	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne

Zgodnie z punktem 2.10. OŚ PRIORYTETOWA 10 ENERGIA Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014- 2020 (z dnia 18 Lipca 2019 roku), celem szczegółowym ww. osi jest „poprawiona efektywność energetyczna budynków użyteczności publicznej i mieszkaniowych” przy czym „zakres prac musi wynikać z przeprowadzonej uprzednio analizy możliwych rozwiązań w ramach sporządzanego audytu energetycznego (w miarę potrzeby dodatkowo audytu efektywności energetycznej), a wybrany wariant realizacyjny musi uwzględniać kryterium kosztowe odnoszące się do uzyskanych efektów (np. redukcji zapotrzebowania na energię) w stosunku do nakładów finansowych”.

Jak wynika z powyższego zapisu, tylko te wydatki poniesione z tytułu wykonania robót budowlanych można uznać za kwalifikowalne, o ile wynikają z ww. audytów. Zgodnie z zapisami audytu energetycznego istniejące kotły grzewcze były w złym stanie technicznym i wymagały one wymiany, w celu prawidłowego funkcjonowania instalacji centralnego ogrzewania. Sama modernizacja instalacji centralnego ogrzewania (bez wymiany kotłów) stanowiła przedmiot zamówienia już na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie natomiast na etapie jego realizacji. Tym samym zamawiający winien był dochować należytej staranności przy sporządzaniu opisu zamówienia powinien był przewidzieć konieczność wykonania ww. robót już w ramach zamówienia podstawowego. Niestaranne przygotowanie inwestycji nie może usprawiedliwiać udzielenia zamówienia dodatkowego. Jednocześnie, jak wynika z danych zamieszczonych w tabeli powyżej, w kilku pozycjach nastąpiło zwiększenie ich wartości bez podania przyczyny wzrostu. W § 16 ust. 4 zawartej umowy na wykonanie robót w ust. 2 Zamawiający przedstawił możliwość zmiany

wynagrodzenia w przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w ust. 2 niniejszego paragrafu. Przesłanki wymienione w ust. § 16 ust. 2 w żaden sposób nie wpisują się zmiany realizacji przedmiotu umowy bowiem nie przewidują zwiększenia wynagrodzenia przy niezmienionym zmienionym zakresie rzeczowym.

Partner projektu nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających celowość zwiększenia kosztów poszczególnych pozycji w ramach zawartego aneksu nr 1. Jako jedyne uzasadnienie wskazał pismo wykonawcy z dnia 27.04.2018 r., w który poinformował, „że z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia przewidziany w postępowaniu przetargowym, jak również w samej umowie RRG.271.2.2017. RC/49, złożony przez nas w dniu jej podpisania harmonogram rzeczowo-finansowy nie przewidywał sytuacji, w której zamawiający wnioskuje o zaniechanie wykonania części prac budowlanych”.”Usuniecie z umowy zakresu dotyczącego wykonania wentylacji mechanicznej oraz instalacji solarnej wyszczególnionej w protokole konieczności wprost, wyłącznie na podstawie harmonogramu nie może spowodować naruszenia równowagi ekonomicznej umowy na korzyść zamawiającego w sposób nieprzewidywany w dniu złożenia oferty oraz zawarcia umowy o ryczałtowym charakterze wynagrodzenia”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 22 lipca 2015 r. V ACa 182/15 „Wynagrodzenie ryczałtowe w umowie o roboty budowlane”, który stanowi, iż „brak regulacji wynagrodzenia ryczałtowego w przepisach dotyczących umowy o roboty budowlane - czy też z mocy odesłania zawartego w art. 658 k.c. umowy o wykonanie remontu budynku - nie oznacza, że strony w ramach swobody umów nie mogą uzgodnić takiego właśnie wynagrodzenia. W umowie o roboty budowlane, uregulowanej w art. 647 i n. k.c., strony mogą bowiem określić wynagrodzenie za wykonane roboty jako wynagrodzenie ryczałtowe, przewidziane w art. 632 § 1 k.c., jak też zastrzec możliwość jego modyfikacji, w zależności od zaistnienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zmniejszenia zakresu robót podstawowych. Prawnymi konsekwencjami ukształtowania wynagrodzenia ryczałtowego bez takiej klauzuli jest zarówno niedopuszczalność podwyższenia go, jak też obniżenia (por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 2015 r. II CSK 389/14 LEX nr 1657595)”.)”. Zatem z uwagi na powyższe brak jest możliwości uznania jako wydatków kwalifikowalnych zwiększonych kosztów poszczególnych pozycji bez zmiany zakresu rzeczowego.

Koszty poniesione na wykonanie robót nie ujętych w audytach energetycznych stanowią koszt niekwalifikowalny.

II. Budynek Zespołu Szkół i Przedszkola w Łebieniu:

Zgodnie z zapisami w Studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie termomodernizacji podlegały następujące elementy obiektu:

- a) modernizacja instalacji c.o. (system grzewczy modernizacja systemu grzewczego obejmująca wymianę kotłów węglowych na nowe dwa kotły po 140 kW każdy, opalane olejem opałowym wraz z całą technologią kotłowni tj. wymianą rur, kolektorów, pomp obiegowych, armatury regulującej. Przebudowa instalacji c.o. na nową z automatyczną regulacją, wraz wymianą 50% istniejących grzejników płytowych na nowe wraz wyposażeniem wszystkich grzejników w zawory i głowice termostatyczne;
- b) modernizacja instalacji c.w.u. (ciepła woda użytkowa)- modernizacja instalacji c.w.u. polegająca na demontażu starej i wykonaniu nowej instalacji, zaizolowanej z cyrkulacją działającą z przerwami wraz montażem armatury wodooszczędnej.
- c) wymiana stolarki okiennej - wymiana stolarki okiennej na nową;
- d) wymiana drzwi na nowe - wymiana drzwi na nową wykonaną z profili PCV lub aluminiowych z przekładką termiczną
- e) docieplenie - stropodach (stropodach wentylowany przedszkola, części budynku sali gimnastycznej) Materiał dociepleniowy: wełna mineralna granulowana;
- f) docieplenie - strop przy przepływie ciepła z dołu do góry (strop nad ostatnią kondygnacją szkoła i łącznik) materiał dociepleniowy: płyty z wełny mineralnej;
- g) docieplenie - stropodach (stropodach panwojowy sali gimnastycznej) - materiał dociepleniowy: płyty z wełny mineralnej;
- h) docieplenie - ściana w gruncie (ściana w gruncie i cokołowa szkoła i łączniki) - materiał dociepleniowy: styropian ekstrudowany;
- i) docieplenie - ściana zewnętrzna (ściana zewnętrzna szkoły, łączników, przedszkola) - materiał dociepleniowy: styropian;
- j) docieplenie - ściana w gruncie (ściana w gruncie i cokołowa przedszkole i sala gimnastyczna) -materiał dociepleniowy: styropian ekstrudowany.
- k) docieplenie - ściana zewnętrzna (ściana zewnętrzna sala gimnastycznej - materiał dociepleniowy: styropian.

We wniosku o dofinansowanie dodano również, iż w ramach projektu zastosowano również odnawialne źródła energii – instalacje solarne celem podgrzewania c.w.u.

Na wykonanie robót objętych termomodernizacją obiektu została zawarta w dniu 09.05.2017 r. umowa nr RRG.271.2.2017 RC/49, gdzie zgodnie z § 1 ust. 3 wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy między innymi zgodnie z dokumentacją projektową. Zakres prac wraz ich wartością został podany w harmonogramie rzeczowo-finansowym, będącym Załącznikiem nr 1 do umowy. Przedmiotowa umowa została zmieniona aneksem nr 1 oraz aneksem nr 2.

Aneks nr 1 zawartym w dniu 05.10.2017 r. wprowadzono zmianę limitu środków finansowych na 2017 r.

Aneks nr 2 został zawarty w dniu 15.12.2017 r. na okoliczność rezygnacji przez Zamawiającego z wykonania części przedmiotu umowy opisanej w kosztorysie różnicowym (załącznik nr 2 do niniejszego aneksu), dotyczącej wentylacji mechanicznej w budynku przedszkola

oraz w budynku Sali gimnastycznej, przy czym zmianie uległo wynagrodzenie wykonawcy oraz zmianie uległa treść Załącznika nr 1 do niniejszego aneksu.

Pismem z dnia 25.09.2017 r. Wykonawca robót wniósł o akceptację rozwiązania równoważnego i zgodnego z obowiązującymi przepisami dotyczącymi wentylacji mechanicznej z czterech, które nie spełniają obowiązujących przepisów na jedną, która będzie posiadała odzysk ciepła, a tym samym będzie zgodna z obowiązującymi przepisami. Zwrócono również uwagę, iż zamontowanie czterech central na sali gimnastycznej to rozwiązanie będzie zgodne z projektem lecz nie zgodne z obowiązującymi przepisami. Do przedmiotowego pisma dołączono opinię Biura Techniczno-Handlowego w Gdyni wraz ofertą z dnia 19.06.2017 r. Z przedmiotowej opinii wynika, iż „zaprojektowane urządzenia na potrzeby wentylacji Sali gimnastycznej są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Zaprojektowano łącznie 4 urządzenia, w tym 3 nawiewne z recyrkulacją i 1 wywiewne. Projekt powstał w 2015 r., natomiast w styczniu 2016 r. weszło Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1253/2014, stanowiące o minimalnej wielkości odzysku ciepła i energooszczędności urządzeń oraz zaostrzeniu uległy przepisy dotyczące wielkości strumienia powietrza, od której niezbędne jest stosowanie odzysku ciepła (chodzi o Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie). W wyniku powyższego zaproponowano rozwiązanie wentylacji mechanicznej Sali gimnastycznej z zastosowaniem jednej większej centrali wentylacyjnej z odzyskiem ciepła, spełniającej obowiązujące przepisy. Centrala wyposażona w wysokosprawny odzysk ciepła pod postacią wymiennika krzyżowego i recyrkulacji.”

W wyniku powyższego pisma został sporządzony w dniu 20.11.2017 r. Protokół konieczności nr 1, będący podstawą do zawarcia aneksu nr 2, gdzie Zamawiający wnioskuje o zaniechanie wykonania części zamówienia w zakresie wykonania wentylacji mechanicznej (poz.

1.8 oraz 3.1.9 harmonogramu rzeczowo- finansowego) tj. w budynku Sali gimnastycznej z zakresu umownego należy wyłączyć wykonanie 3 szt. Nagrzewnic powietrza wraz z kanałami wentylacyjnymi (rys. 3/1/WEN projektu wykonawczego) oraz w budynku przedszkola z zakresu umownego należy wyłączyć wykonanie 2 szt. central wentylacyjnych CGL oraz 1 szt. Centrali wentylacyjnej CF wraz z kanałami wentylacyjnymi (rys. 1/2/WEN projektu wykonawczego). Wprowadzenie powyższych zmian odbyło się z inicjatywy inwestora, który wykonanie tej części przedmiotu umowy uznał za zbędne, czego nie był w stanie wcześniej przewidzieć.

W załączeniu Wykonawca przekazał kosztorysy sporządzone dnia 24.11.2017 r.:

- ofertowy branży elektrycznej poz. 1.19, 2.19, 3.19 Harmonogramu rzeczowo-financeowego na łączną kwotę brutto 518 879,44 PLN;
- ofertowy branży instalacje wentylacji poz. 2.1.8 oraz 3.1.8 harmonogramu rzeczowo-financeowego na kwotę brutto 147 369,61 PLN, różnicowy
- branży instalacje wentylacji poz. 2.1.8 oraz 3.1.8 harmonogramu rzeczowo-financeowego na kwotę brutto 25 912,47 PLN.

W trakcie prowadzonej kontroli kontrolujący ustalili

Audyt energetyczny dla budynków Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Łebieniu został sporządzony w czerwcu 2015 , w którym zalecono wykonanie następujących elementów przedsięwzięcia termomodernizacyjnego:

- a) modernizacja instalacji c.o. (system grzewczy) poprzez wymianę instalacji c.o. na nową. Instalacja z nowymi pionami i poziomymi przewodami zaizolowana, z grzejnikami z zaworami i głowicami termostatycznymi.
- b) wymiana stolarki okiennej w ilości szt. 24
- c) modernizacja instalacji c.w.u - demontaż starej i wykonanie nowej instalacji w poziomach i pionach
- d) wymiana drzwi na nowe – wymiana drzwi wejściowych do szkoły szt. 5
- e) docieplenie – stropodach (stropodach panwiowy sali gimnastycznej);
- f) docieplenie – stropodach (stropodach wentylowany przedszkola, części budynku Sali gimnastycznej);
- g) docieplenie – strop przy przepływie ciepła z dołu do góry (strop nad ostatnią kondygnacją szkoła i łącznik)
- h) docieplenie – ściana w gruncie (ściana w gruncie i cokołowa szkoła i łączniki);
- i) docieplenie – ściana zewnętrzna (ściana zewnętrzna szkoły, łączników, przedszkola);
- j) docieplenie – ściana w gruncie (ściana w gruncie i cokołowa przedszkole i sala gimnastyczna);
- k) docieplenie – ściana zewnętrzna (ściana zewnętrzna sali gimnastycznej);
- l) prace towarzyszące;

Zgodnie z Kartą audytu energetycznego budynku strona 4/97 w pkt 4. Charakterystyka systemu wentylacji – rodzaj wentylacji (naturalna, mechaniczna) – stan po modernizacji – naturalna (wentylacja realizowana przez nawiewniki do pionów wentylacyjnych).

Audyt efektywności energetycznej – montaż energooszczędnego oświetlenia wewnętrznego w budynku użyteczności publicznej został sporządzony w styczniu 2016 r. na okoliczność dokonania modernizacji oświetlenia poprzez zastosowanie energooszczędnego oświetlenia LED w oprawach resortowych i żarówkowych w formie paneli świetlnych lub zamienników świetlówek i żarówek.

W tabeli poniżej zamieszczono zmiany wartości poszczególnych robót w zawartej umowie i zmieniającej ją aneksie nr 1 zgodnie z załącznikiem do nich nr 1 Harmonogramem rzeczowo – finansowym wraz ustaleniem ich kwalifikowalności.

L. p	Wyszczególnienie zakresu rzeczowego	Umowa (PLN)	Aneks nr 2 (PLN)	Audyt Zgodnie z zaleceniami audytu/brak zaleceń w audycie	Kwota wydatków uznana za kwalifikowalną na zakończenie realizacji projektu (PLN)	Uwagi
1	BUDYNEK SZKOŁY I ŁĄCZNIKI					
1.1.1	Ocieplenie dachu i stropodachu	37 926,88	37 926,88	Zgodnie	37 926,88	-----
1.1.2	Stolarka okienna i drzwiowa	50 447,46	50 447,46	Zgodnie	50 447,46	-----
1.1.3	Docieplenie ścian budynku powyżej terenu	172 567,60	172 567,60	Zgodnie	172 567,60	-----
1.1.4	Izolacje pionowe poniżej terenu	31 279,53	31 279,53	zgodnie	31 279,53	-----
1.1.5	Pozostałe prace budowlane	3 165,88	3 165,88	zgodnie	3 165,88	-----
1.1.6	Instalacja c.o.	135 067,28	135 067,28	Zgodnie	135 067,28	-----
1.1.7	Instalacja c.w. i cyr.	78 640,66	78 640,66	Zgodnie	78 640,66	-----
1.1.8	Instalacja solarna	104 592,90	104 592,90	Brak	0,00	W audycie energetycznym brak takiej pozycji
1.1.9	Instalacja elektryczna	97 490,05	172 959,81	Zgodnie	97 490,05	W protokole konieczności nr 1 brak uzasadnienia zwiększenia kosztów
1.2.1	Prace uzupełniające	1 548,13	1 548,13	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
1.2.2	Instalacja odgromowa	7 160,48	7 160,48	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
1.2.3	Obróbki blacharskie	10 083,29	10 083,29	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
1.2.4	Pozostałe prace (opaska, schody zewnętrzne, podesty, murki oporowe, uporządkowanie terenu, wywóz gruzu)	19 689,41	19 689,41	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
2	BUDYNEK PRZEDSZKOŁA					
2.1.1	Ocieplenie dachu i stropodachu	53 590,21	53 590,21	Zgodnie	53 590,21	-----
2.1.2	Stolarka okienna i drzwiowa	12 642,14	12 642,14	Zgodnie	12 642,14	-----

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, faks 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu

2.1.3	Docieplenie ścian budynku powyżej terenu	78 856,22	78 856,22	Zgodnie	78 856,22	-----
2.1.4	Izolacje pionowe poniżej terenu	30 953,51	30 953,51	zgodnie	30 953,51	-----
2.1.5	Pozostałe prace budowlane	3 711,27	3 711,27	zgodnie	3 711,27	-----
2.1.6	Instalacja c.o.	135 067,28	135 067,28	Zgodnie	135 067,28	-----
2.1.7	Instalacja .w. i cyr.	78 640,66	78 640,66	Zgodnie	78 640,66	-----
2.1.8	Instalacja wentylacji mechanicznej	186 889,45	14 012,01	Brak	0,00	W audycie energetycznym brak takiej pozycji
2.1.9	Instalacja elektryczna	97 490,05	172 959,81	Zgodnie	97 490,05	W protokole konieczności nr 1 brak uzasadnienia zwiększenia kosztów
2.2.1	Prace uzupełniające	809,33	809,33	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
2.2.2	Instalacja odgromowa	7 446,38	7 446,38	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
2.2.3	Obróbki blacharskie	12 754,35	12 754,35	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
2.2.4	Pozostałe prace (opaska, schody zewnętrzne, podesty, murki oporowe, uporządkowanie terenu, wywóz gruzu)	18 969,01	18 969,01	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
3	BUDYNEK SALI GIMNASTYCZNEJ					
3.1.1	Ocieplenie dachu i stropodachu	87 086,46	87 086,46	Zgodnie	87 086,46	-----
3.1.2	Stolarka okienna i drzwiowa	68 518,59	68 518,59	Zgodnie	68 518,59	-----
3.1.3	Docieplenie ścian budynku powyżej terenu	86 737,02	86 737,02	Zgodnie	86 737,02	-----
3.1.4	Izolacje pionowe poniżej terenu	31 718,14	31 718,14	zgodnie	31 718,14	-----
3.1.5	Pozostałe prace budowlane	7 833,56	7 833,56	zgodnie	7 833,56	-----
3.1.6	Instalacja c.o.	135 067,28	135 067,28	Zgodnie	135 067,28	-----
3.1.7	Instalacja .w. i cyr.	78 640,66	78 640,66	Zgodnie	78 640,66	-----
3.1.8	Instalacja wentylacji mechanicznej	186 889,45	11 900,46	Brak	0,00	W audycie energetycznym brak takiej pozycji
3.1.9	Instalacja elektryczna	97 490,05	172 959,82	Zgodnie	97 490,05	W protokole konieczności nr 1 nie wyjaśniono

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, faks 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu

						zwiększenia kosztów tej pozycji
3.2.1	Prace uzupełniające	753,24	753,24	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
3.2.2	Instalacja odgromowa	6 900,60	6 900,60	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
3.2.3	Obróbki blacharskie	7 139,23	7 139,23	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne
3.2.4	Pozostałe prace (opaska, schody zewnętrzne, podesty, murki oporowe, uporządkowanie terenu, wywóz gruzu)	25 546,31	25 546,31	-----	0,00	Zgodnie z harmonogramem – wydatki niekwalifikowalne

Zgodnie z punktem 2.10. OŚ PRIORYTETOWA 10 ENERGIA Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014- 2020 (z dnia 18 Lipca 2019 roku), celem szczegółowym ww. Osi jest „poprawiona efektywność energetyczna budynków użyteczności publicznej i mieszkaniowych” przy czym „zakres prac musi wynikać z przeprowadzonej uprzednio analizy możliwych rozwiązań w ramach sporządzanego audytu energetycznego (w miarę potrzeby dodatkowo audytu efektywności energetycznej), a wybrany wariant realizacyjny musi uwzględniać kryterium kosztowe odnoszące się do uzyskanych efektów (np. redukcji zapotrzebowania na energię) w stosunku do nakładów finansowych”.

Jak wynika z powyższego zapisu, tylko te wydatki poniesione z tytułu wykonania robót budowlanych można uznać za kwalifikowalne, o ile wynikają z ww. audytów.

Jednocześnie, jak wynika z danych zamieszczonych w tabeli powyżej, w kilku pozycjach nastąpiło zwiększenie ich wartości bez podania przyczyny wzrostu. W § 16 ust. 4 zawartej umowy na wykonanie robót w ust. 2 Zamawiający przedstawił możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w ust. 2 niniejszego paragrafu. Przesłanki wymienione w ust. § 16 ust. 2 w żaden sposób nie wpisują się zmiany realizacji przedmiotu umowy bowiem nie przewidują zwiększenia wynagrodzenia przy niezmiennym zmienionym zakresie rzeczowym. Partner projektu nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających celowość zwiększenia kosztów poszczególnych pozycji w ramach zawartego aneksu nr 2. Jako jedyne uzasadnienie wskazał pismo wykonawcy z dnia 11.12.2017 r., który poinformował, „że z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia przewidziany w postępowaniu przetargowym, jak również w samej umowie RRG.271.2.2017. RC/49, złożony przez nas w dniu jej podpisania harmonogram rzeczowo-finansowy nie przewidywał sytuacji, w której zamawiający wnioskuje o zaniechanie wykonania części prac budowlanych”. „.....”Usuniecie z umowy zakresu dotyczącego wykonania wentylacji mechanicznej oraz instalacji solarnej wyszczególnionej w protokole konieczności wprost, wyłącznie na podstawie harmonogramu nie może spowodować naruszenia równowagi ekonomicznej umowy na korzyść zamawiającego w sposób nieprzewidziany w dniu złożenia oferty oraz zawarcia umowy o ryczałtowym charakterze wynagrodzenia”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 22 lipca 2015 r. V ACa 182/15 „Wynagrodzenie ryczałtowe w umowie o roboty budowlane”, który stanowi, iż „brak regulacji wynagrodzenia ryczałtowego w przepisach dotyczących umowy o roboty budowlane - czy też z mocy odesłania zawartego w art. 658 k.c. umowy o wykonanie remontu budynku - nie oznacza, że strony w ramach swobody umów nie mogą uzgodnić takiego właśnie wynagrodzenia. W umowie o roboty budowlane, uregulowanej w art. 647 i n. k.c., strony mogą bowiem określić wynagrodzenie za wykonane roboty jako wynagrodzenie ryczałtowe, przewidziane w art. 632 § 1 k.c., jak też zastrzec możliwość jego modyfikacji, w zależności od zaistnienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zmniejszenia zakresu robót podstawowych. Prawnymi konsekwencjami ukształtowania wynagrodzenia ryczałtowego bez takiej klauzuli jest zarówno niedopuszczalność podwyższenia go, jak też obniżenia (por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 2015 r. II CSK 389/14 LEX nr 1657595)”. Zatem z uwagi na powyższe brak jest możliwości uznania jako wydatków kwalifikowalnych zwiększonych kosztów poszczególnych pozycji bez zmiany zakresu rzeczowego.

Koszty poniesione na wykonanie robót nie ujętych w audytach energetycznych stanowią koszt niekwalifikowalny.

Pismem nr PO.042.2.2019.HK z dnia 09.10.2019 r. Beneficjent stwierdził, że

- o „Zespół kontrolujący w sposób nieuprawniony uznał jako niekwalifikowalne wydatki poniesione przez Beneficjenta w wysokości 299 999,99 PLN oraz 283 149,42 PLN związane z zwiększeniem kosztów wykonania instalacji elektrycznych poz. 1.1.1, 1.1.3, 1.1.6 Harmonogramu rzeczowo – finansowego stanowiącego załącznik nr 1 do umowy nr RRG.271.2.2017 RC/50 w przedmiocie Termomodernizacja Zespołu Szkół w Redkowicach”.
- o „Zespół kontrolujący w sposób nieuprawniony uznał jako niekwalifikowalne wydatki poniesione przez Beneficjenta w wysokości 150 939,53 PLN oraz 75 469,77 PLN związane z zwiększeniem kosztów wykonania instalacji elektrycznych poz. 1.1.9, 2.1.9, 3.1.9 Harmonogramu rzeczowo – finansowego stanowiącego załącznik nr 1 do umowy nr RRG.271.2.2017 RC/49 w przedmiocie Termomodernizacja Zespołu Szkół i Przedszkola w Łebieniu.

W uzasadnieniu do odwołania, Beneficjent podał, iż na etapie postępowania przetargowego na udzielenie zamówienia publicznego załącznik do umowy nr 1 – Harmonogram rzeczowo – finansowy był dokumentem nie będącym częścią oferty złożonej w postępowaniu i zgodnie z zapisami w SIWZ sporządzony został przez Wykonawcę po wyborze jego oferty przed podpisaniem umowy w celu umożliwienia dokonywania częściowych odbiorów robót oraz płatności częściowych.

Zespół kontrolujący, w sposób uprawniony, uznał, że w obu ww. umowach doszło do zmiany zakresu świadczeń i zobowiązań Wykonawcy w stosunku do zakresu określonego w Umowie.

W umowie nr RRG.271.2.2017RC/50 Strony zmieniły zakresy poszczególnych pozycji, jak wynika z Harmonogramu rzeczowo finansowego:

- o poz. 1.1.1 - ocieplenie dachu i stropodachu – zmiana wartości z kwoty 238.869,30 PLN do 510.158,80 PLN;
- o poz. 1.1. 3 - docieplenie ścian budynku powyżej terenu – zmiana wartości z kwoty 303 954,80 PLN do 315 814,73 PLN;
- o poz. 1.1.5 – pozostałe prace budowlane – zmiana wartości z kwoty 52 358,32 PLN na kwotę 28 350,10 PLN;
- o Poz. 1.1.6 - instalacje c.o. - zmiana wartości kwoty z 271 858,30 PLN na kwotę 571 858,29 PLN;
- o poz. 1.1.8 - instalacji wentylacji – zmiana wartości z kwoty 363.994,86 PLN na kwotę 20.687,53 PLN (brak jest tej pozycji w audycie energetycznym);
- o Poz. 1.1.9 – instalacja solarnej - zmiana wartości kwoty z 67 318,15 PLN na kwotę 0,00 PLN (brak jest tej pozycji w audycie energetycznym).

W Umowie nr RRG.271.2.2017RC/50 Strony zmieniły zakresy poszczególnych pozycji, jak wynika z Harmonogramu rzeczowo finansowego:

- o poz. 1.1.9 – instalacje elektryczne – zmiana wartości kwoty z 97 490,05 PLN na kwotę 172 959,81 PLN (budynek szkoły i łącznika);
- o poz. 2.1.8 – instalacja wentylacji mechanicznej - zmiana wartości kwoty z 186 889,45 PLN na kwotę 14 012,01 PLN (budynek przedszkola);
- o poz. 2.1.9 – instalacje elektryczne – zmiana wartości kwoty z 97 490,05 PLN na kwotę 172 959,81 PLN (budynek przedszkola);
- o poz. 3.1.8 - instalacja wentylacji mechanicznej – zmiana wartości kwoty z 186 889,45 PLN na kwotę 11 900,46 PLN (budynek Sali gimnastycznej),
- o poz. 3.1.9 – instalacje elektryczne – zmiana wartości kwoty z 97 490,05 PLN na kwotę 172 959,81 PLN (budynek Sali gimnastycznej).

Jak wynika z powyższego, Strony w umowie nr RRG.271.2.2017RC/50 wyłączyły w całości wykonanie instalacji solarnej oraz znacząco ograniczyły zakres wykonania instalacji wentylacji. Ograniczono również wykonanie pozostałych prac budowlanych prawie o połowę ich pierwotnej wartości. Natomiast znacząco wzrosła wartość w stosunku do pierwotnej ocieplenia dachu i stropodachu. Również w umowie RRG.271.2.2017RC/49 znacząco ograniczono zakres wykonania instalacji wentylacji zwiększając znacznie wartość wykonania instalacji elektrycznych. W obu umowach znacząco ograniczono wykonanie jednych prac w celu znacznego rozszerzenia innego świadczenia Wykonawcy.

Należy zwrócić uwagę, iż każdy z wykonawców składających oferty w postępowaniu odwoływał się do opisu przedmiotu zamówienia załączonego do SIWZ. Na ten opis składały się projekty budowlane, STWiORB oraz przedmiary robót. Składając ofertę Wykonawca potwierdził zatem wykonanie takiego właśnie zakresu robót za wskazane wynagrodzenie, wyliczone w oparciu o powyższą dokumentację projektową. Nie ma więc racji Zamawiający, że przedmiotowe zmiany nie były zmianami Umowy w stosunku do treści oferty. Zmiany nie miały charakteru jedynie zmiany Harmonogramu rzeczowo- finansowego (który nie był częścią oferty), ale zmiany zakresu zamówienia (rezygnacja z wykonania części wyżej wymienionych projektów lub ich zmiana). Zmiana Harmonogramu rzeczowo- finansowego była jedynie konsekwencją zmiany pierwotnego zakresu rzeczowego Umowy.

W tym wypadku dla oceny „istotności” zmian nie ma znaczenia ryczałtowy charakter wynagrodzenia przyjęty w Umowie.

Skoro łączna wartość zmian w umowie:

- o RRG.271.2.2017RC/50 wynosiła 1.017.783,12 PLN, co jest kwotą znaczną w stosunku do wartości całej Umowy 1.660.500 PLN,
- o RRG.271.2.2017RC/49 wynosiła 574 275,72 PLN, co jest kwotą znaczną w stosunku do wartości całej Umowy

to tym samym należy uznać, że doszło do „znacznego rozszerzenia lub zmniejszenia zakresu świadczeń i zobowiązań wynikających z umowy”. W tym kontekście należy uznać, że tak szerokie zmiany wprowadziły warunki, które gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści. Gdyby inni wykonawcy wiedzieli na etapie postępowania przetargowego, że po zawarciu umowy nie będą musieli wykonać instalacji wentylacji i instalacji solarnej ich cena ofertowa byłaby niższa.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż w odwołaniu Partner Projektu – Gmina Nowa Wieś Lęborka wnosi o uznanie wydatków jako kwalifikowalnych związanych ze znacznym rozszerzeniem zakresu świadczeń, nie dając żadnych podstaw merytorycznych do ich uznania.

Tym samym Instytucja Zarządzająca RPO WP 2014-2020 podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w Informacji Pokontrolnej nr 4/P/2/18/I

W trakcie kontroli stwierdzono również, iż pismem nr PO.IV.042.2.4.2018.HK z dnia 28.03.2018 r. Lider Projektu zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na zmniejszenie powierzchni kwalifikowalnej Powiatowego Centrum Edukacyjnego – Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Lęborku o kolejne 61,86 m², którą otrzymał zgodę IZ RPO WP 2014-2020.

Jak wynika z dokumentów przesłanych za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 19.09.2019 r. Lider zawarł w dniu 20.06.2018 r. dwie umowy nr 06/2018 i 07/2018 na dzierżawę pomieszczeń odpowiednio powierzchni 12,48m² i 49,38m², tym samym powierzchnia niekwalifikowalna zmieniła się z 119,6 m² do 181,46 m². w związku z powyższym zmienił się procent powierzchni kwalifikowalnej do finansowania z 95,24% do 92,78%.

W pozostałych obiektach roboty budowlane zostały zrealizowane zgodnie z Projektem. Nie zmienił się również ustalony w Informacji Pokontrolnej 4/P/1/18/I procent powierzchni kwalifikowalnej do finansowania, poza ww. wymienionym (Powiatowe Centrum Edukacyjne – Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Lęborku).

W ramach instrumentu elastyczności Lider projektu przeprowadził kampanię informacyjno-edukacyjną pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej MOF Lębork” dla uczniów i nauczycieli ze szkół objętych termomodernizacją. Kampania odbyła się w dniach 17-19.04.2018 r. Uczestniczyło w niej łącznie 305 osób.

Również w ramach instrumentu elastyczności zorganizowano konkurs z nagrodami, gdzie tematem była „kampania informacyjno-edukacyjna dotycząca oszczędności energii i ochrony klimatu skierowanej do reszty społeczności. Organizatorami konkursu było: Starostwo Powiatowe w Lęborku (Referat Realizacji Inwestycji i Referat Programów Pomocowych), Gmina Nowa Wieś Lęborska (Referat Rozwoju Gminy, Ochrony Środowiska oraz Promocji) i Gmina Łęczycze (Referat Infrastruktury i Rozwoju). Konkurs był prowadzony w dwóch kategoriach: plastycznej i filmowej. Prace konkursowe zostały ocenione dwukrotnie: poprzez komisję konkursową oraz przez publiczność poprzez stronę Facebook. Nagrodami w konkursie były przedmioty z branży IT.

Stwierdza się, że Projekt pod nazwą „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork” jest realizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową nr RPPM.10.02.01-22-0002/16-00 z dnia 28 czerwca 2016 r. z późniejszymi zmianami.

Stwierdza się, że Beneficjent zrealizował wskaźnik produktu pn. „Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków” w 100% i dotyczy on następujących obiektów użyteczności publicznej będących własnością: Powiatu Lęborskiego, Gminy Nowa Wieś Lęborska i Gminy Łęczycze.

- 1) Budynek Zespołu Szkół Mechaniczno – Informatycznych w Lęborku oraz Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Lęborku,
- 2) Budynek Domu Pomocy Społecznej Nr 1 w Lęborku,
- 3) Budynek Powiatowego Centrum Edukacyjnego- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Lęborku; Budynki Centrum Kształcenia Praktycznego w Lęborku,
- 4) Budynek Gminnego Zakładu Usług Komunalnych i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Wsi Lęborskiej,
- 5) Budynek Zespołu Szkół Łebieniu,
- 6) Budynek Zespołu Szkół w Garczegorzu.,
- 7) Budynek Zespołu Szkół w Redkowicach,
- 8) Budynek Zespołu Szkół i Przedszkola w Strzebielinie Osiedlu, obecnie budynek Zespołu Szkolno Przedszkolnego w Strzebielinie Osiedlu,
- 9) Budynek Zespołu Szkół w Bożympolu Wielkim;
- 10) Budynek byłego gimnazjum w Strzebielinie;
- 11) Budynek Zespołu Szkół w Łęczycach. Budynek Zespołu Szkół w Garczegorzu.

Odnosnie wskaźników rezultatu: „zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych” i „szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych”, to zgodnie z zapisem we wniosku o płatność końcową RPPM.10.02.01-22-0002/16-019(złożonym w dniu 10.12.2018 r.) to został on zrealizowany odpowiednio w wysokości 79,88% i 85,72%.

Zgodnie z punktem 2.1.3 pkt. 12 b „Monitorowanie postępu rzeczowego Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020” (nr MR/2014-2020/13(03)) Ministra Inwestycji i Rozwoju, który stanowi, iż „o ile w umowie o dofinansowanie projektu nie wskazano inaczej, efekt wsparcia na poziomie projektu występuje: w przypadku wskaźników rezultatu bezpośredniego określonych na poziomie projektu i co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu lub, o ile wynika to ze specyfiki projektu, od uruchomienia przedsięwzięcia.

Jak wynika z zawartej umowy nr RPPM.10.02.01-22-0002/16-00 z dnia 28 czerwca 2016 r. zmienionej aneksem nr RPPM.10.02.01-22-0002/16-01 z dnia 09 stycznia 2018 r. RPPM.10.02.01-22-0002/16-00 z dnia 28 czerwca 2016 r. zmienionej aneksem nr RPPM.10.02.01-22-0002/16-01 z dnia 09 stycznia 2018 r. na dofinansowanie projektu, termin zakończenia realizacji projektu ustalono na dzień 31 października 2018 r., zatem do dnia 31 października 2019 r. Beneficjent jest zobowiązany osiągnąć założone wskaźniki rezultatu.

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji Projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z Umową/Decyzją	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	Szt.	11,00	11,00	X	-----	Protokoły odbioru robót końcowych Wartość bazowa 0,00

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji Projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z Umową/Decyzją	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych	kWh/rok	7 083 682,71	-----	----	X	Nie dotyczy Wartość bazowa 0,00
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych	tony równoważnika CO2	1 587,50	-----	----	X	Nie dotyczy Wartość bazowa 0,00

3.1.2 Zamówienia publiczne/Zasada konkurencyjności

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji dokumentacji Instytucja Zarządzająca RPO WP, ustaliła iż:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

1.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

1.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Pzp;

1.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Pełnienie czynności Inspektora Nadzoru Inwestorskiego dla zadania pn.: „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork.”

1.4 Data wszczęcia postępowania: 22.12.2016 r.

1.5. Zamawiający: Powiat Lęborski

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

część I- Umowa nr 1/I/2017 z dnia 02.02.2017 r.

Wykonawca: Biuro Obsługi Inwestycji Patryk Górgurewicz, ul. Dworcowa 19, 84-351 Nowa Wieś Lęborska

Wynagrodzenie: 23.500,00 PLN

część II- Umowa nr 2/I/2017 z dnia 02.02.2017 r.

Wykonawca: Techniczna Obsługa Budownictwa BUDCONSULTING Mieczysław Miśnik, ul. Długa 28M, 84-300 Mosty

Wynagrodzenie: 23.000,00 PLN

Aneks nr 1 z dnia 06.03.2017 r.

część III- Umowa nr 3/I/2017 z dnia 02.02.2017 r.

Wykonawca: Techniczna Obsługa Budownictwa BUDCONSULTING Mieczysław Miśnik, ul. Długa 28M, 84-300 Mosty

Wynagrodzenie: 11.000,00 PLN

Aneks nr 1 z dnia 06.03.2018 r.

Przedmiotowe postępowanie zostało objęte kontrolą Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Wyniki ustaleń zostały zawarte w Informacji Pokontrolnej nr 4/P/1/18/II (sygn. DPR.K.44.4.2018, EOD: 64205/11/2018).

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

2.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

2.2 Wartość zamówienia: powyżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Pzp;

2.3 Określenie przedmiotu zamówienia: Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork.

2.4 Data wszczęcia postępowania: 23.11.2016 r.

2.5. Zamawiający: Powiat Lęborski

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

część I- Umowa nr 4/I/2017 z dnia 02.03.2017 r.

Wykonawca: PPUH HRYN BUD Adam Hrycyk, Plac Pokoju 8, 84-300 Lębork

Wynagrodzenie: 4.413.240,00 PLN

część II- Umowa nr 5/I/2017 z dnia 02.03.2017 r.

Wykonawca: Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „ROM-BUD” Roman Pieper, ul. Kukuczki 3, 84-300 Lębork

Wynagrodzenie: 2.644.726,65 PLN

część III- Umowa nr 6/I/2017 z dnia 02.03.2017 r.

Wykonawca: Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „ROM-BUD” Roman Pieper, ul. Kukuczki 3, 84-300 Lębork

Wynagrodzenie: 1.395.583,92 PLN

Przedmiotowe postępowanie zostało objęte kontrolą Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Wyniki ustaleń zostały zawarte w Informacji Pokontrolnej nr 4/P/1/18/II (sygn. DPR.K.44.4.2018, EOD: 64205/11/2018).

3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

3.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

3.2 Wartość zamówienia: powyżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Pzp;

3.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork.”

3.4 Data wszczęcia postępowania: 18.01.2017 r.

3.5 Zamawiający: Gmina Łęczyce

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

część I- Umowa nr RIR.271.12.2017.JR z dnia 21.04.2017 r.

Wykonawca: TREE CLONE Lebiecki Maciej, ul. Kościelna 8, 84-242 Luzino

Wynagrodzenie: 728.980,00 PLN

część II- Umowa nr RIR.271.10.2017.JR z dnia 21.04.2017 r.

Wykonawca: RenCraft Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 94, 85-027 Bydgoszcz

Wynagrodzenie: 2.699.872,85 PLN

Aneks nr 1 z dnia 19.06.2017 r.

Aneks nr 2 z dnia 26.06.2017 r.

część III- Umowa nr RIR.271.9.2017.JR z dnia 21.04.2017 r.

Wykonawca: TREE CLONE Lebiecki Maciej, ul. Kościelna 8, 84-242 Luzino

Wynagrodzenie: 1.002.792,00 PLN

część IV: Umowa nr RIR.271.11.2017.JR z dnia 24.04.2017 r.

Wykonawca: TYM-BUD Zakład Remontowo-Budowlany Waldemar Tymoszewski, ul. Komunalna 12, 83-000 Pruszcz Gdański

Wynagrodzenie: 1.300.261,51 PLN

Aneks nr 1 z dnia 25.05.2017 r.

Przedmiotowe postępowanie zostało objęte kontrolą Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Wyniki ustaleń zostały zawarte w Informacji Pokontrolnej nr 4/P/1/18/II (sygn. DPR.K.44.4.2018, EOD: 64205/11/2018). Dodatkowo zasadność podpisania aneksu nr 1 do umowy nr RIR.271.11.2017 była przedmiotem kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 na etapie weryfikacji wniosków o płatność. Wyniki ustaleń zostały zawarte w piśmie z dnia 28 marca 2019 r., o sygn. DPR.K.433.80.2016, EOD: 16154/03/2019.

4. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

4.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

4.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Pzp;

4.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Pełnienie czynności Inspektora Nadzoru Inwestorskiego dla zadania pn.: „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork.”

4.4 Data wszczęcia postępowania: 28.02.2017 r.

4.5 Zamawiający: Gmina Łęczyce

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

część I- Umowa nr RIR.272/4/2017 z dnia 04.04.2017 r.

Wykonawca: BUDCONSULTING Techniczna Obsługa Inwestycyjna, ul. Długa 28M, 84-300 Lębork

Wynagrodzenie: 5.000,00 PLN

część II- Umowa nr RIR.272/6/2017 z dnia 04.04.2017 r.

Wykonawca: Nadzory Budowlane inż. Eugeniusz Gryczewski, ul. Szkolna 34, 84-239 Bolszewo

Wynagrodzenie: 7.000,00 PLN

część III- Umowa nr RIR.272/5/2017 z dnia 04.04.2017 r.

Wykonawca: BUDCONSULTING Techniczna Obsługa Inwestycyjna, ul. Długa 28M, 84-300 Lębork

Wynagrodzenie: 6.000,00 PLN

część IV- Umowa nr RIR.272/7/2017 z dnia 04.04.2017 r.

Wykonawca: Nadzory Budowlane inż. Eugeniusz Gryczewski, ul. Szkolna 34, 84-239 Bolszewo

Wynagrodzenie: 8.000,01 PLN

Przedmiotowe postępowanie zostało objęte kontrolą Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Wyniki ustaleń zostały zawarte w Informacji Pokontrolnej nr 4/P/1/18/II (sygn. DPR.K.44.4.2018, EOD: 64205/11/2018).

5. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

5.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

5.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Pzp;

5.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Pełnienie czynności Inspektora Nadzoru Inwestorskiego dla zadania pn.: „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork.”

4 Data wszczęcia postępowania: 04.04.2017 r.

5.5 Zamawiający: Gmina Nowa Wieś Lęborska

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

część I- Umowa nr RRG.271.4.2017 RC 54/2017 z dnia 08.05.2017 r.

Wykonawca: Biuro Obsługi Inwestycji Patryk Górgurewicz, ul. Dworcowa 19, 84-351 Nowa Wieś Lęborska

Wynagrodzenie: 4.000,00 PLN

Aneks nr 1 z dnia 21.05.2018 r.

część II- Umowa nr RRG.271.4.2017 RC 55/2017 z dnia 08.05.2017 r.

Wykonawca: Biuro Obsługi Inwestycji Patryk Górgurewicz, ul. Dworcowa 19, 84-351 Nowa Wieś Lęborska

Wynagrodzenie: 10.000,00 PLN

część III- Umowa nr RRG.271.4.2017 RC 53/2017 z dnia 08.05.2017 r.

Wykonawca: Biuro Inwestycji Budowlanych inż. Stefan Petk, ul. Czarnówko 11 A, 84-351 Nowa Wieś Lęborska

Wynagrodzenie: 7.380,00 PLN

Aneks nr 1 z dnia 06.11.2017 r.

część IV- Umowa nr RRG.271.4.2017 RC 56/2017 z dnia 08.05.2017 r.

Wykonawca: Biuro Obsługi Inwestycji Patryk Górgurewicz, ul. Dworcowa 19, 84-351 Nowa Wieś Lęborska

Wynagrodzenie: 8.000,00 PLN

Przedmiotowe postępowanie zostało objęte kontrolą Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Wyniki ustaleń zostały zawarte w Informacji Pokontrolnej nr 4/P/1/18/II (sygn. DPR.K.44.4.2018, EOD: 64205/11/2018). Dodatkowo w wyniku weryfikacji Aneksu nr 1 do umowy nr RRG.271.4.2017 RC 54/2017 z dnia 08.05.2017 r. nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

6. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

6.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

6.2 Wartość zamówienia: powyżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Pzp;

6.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork.”

6.4 Data wszczęcia postępowania: 31.01.2017 r.

6.5 Zamawiający: Gmina Nowa Wieś Lęborska

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

część I- Umowa nr RRG.271.2.2017. RC/48 z dnia 09.05.2017 r.

Wykonawca: PPUH HRYN BUD Adam Hrycyk, Plac Pokoju 8, 84-300 Lębork

Wynagrodzenie: 933.570,00 PLN

Aneks nr 1 z dnia 05.10.2017 r.

Aneks nr 2 z dnia 21.05.2018 r.

część II- Umowa nr RRG.271.2.2017. RC/49 z dnia 09.05.2017 r.

Wykonawca: PPUH HRYN BUD Adam Hrycyk, Plac Pokoju 8, 84-300 Lębork

Wynagrodzenie: 2.287.800,00 PLN

Aneks nr 1 z dnia 05.10.2017 r.

Aneks nr 2 z dnia 15.12.2017 r. (zmiana wynagrodzenia do kwoty 2.166.342,86 PLN)

część II- Umowa nr RRG.271.2.2017 RC/51 z dnia 09.05.2017 r.

Wykonawca: SIMA Sp. z o.o. Sp. K.ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk

Wynagrodzenie: 1.942.416,00 PLN

Aneks nr 1 z dnia 14.06.2017 r.

Aneks nr 2 z dnia 06.11.2017 r.

część IV- Umowa nr RRG.271.2.2017 RC/50 z dnia 09.05.2017 r.

Wykonawca: PPUH HRYN BUD Adam Hrycyk, Plac Pokoju 8, 84-300 Lębork

Wynagrodzenie: 1.660.500,00 PLN

Aneks nr 1 z dnia 30.04.2018 r. (zmiana wynagrodzenia do kwoty 1.809.015,71 PLN)

Przedmiotowe postępowanie zostało objęte kontrolą Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Wyniki ustaleń zostały zawarte w Informacji Pokontrolnej nr 4/P/1/18/II (sygn. DPR.K.44.4.2018, EOD: 64205/11/2018). Dodatkowo w wyniku weryfikacji Aneksu nr 2 do umowy nr RRG.271.2.2017. RC/48 z dnia 09.05.2017 r. nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

Przedmiotem kontroli jest zasadność zawarcia aneksu nr 2 do umowy nr RRG.271.2.2017 RC/49 z dnia 9.05.2017 r.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający aneksem nr 2 zmienił zakres przedmiotu umowy oraz zmniejszył wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 2.166.342,86 PLN, powołując się przy tym na dyspozycję art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Jak wynika natomiast z dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli łączna wartość zmian wynosiła 574.275,72 PLN. Wobec powyższego, dokonując ww. zmian Zamawiający naruszył dyspozycję art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: (...) łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 i jest mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi lub dostawy albo, w przypadku zamówień na roboty budowlane – jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie”.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp polegające na dokonaniu zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez zachowania ustawowych przesłanek.

Za powyższe naruszenie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020), stanowiącym załącznik do obwieszczenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień przewidziana jest korekta finansowa w wysokości 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej ze zmiany umowy zwiększone o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia.

Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenie przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 25% (Umowa nr RRG.271.2.2017 RC/49 z dnia 9.05.2017 r.).

Beneficjent pismem z dnia 9.10.2019 r., o sygnaturze PO.042.2.2019.HK wniósł zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 4/P/2/18/. Instytucja Zarządzająca po ponownym przeanalizowaniu sprawy informuje, że podtrzymuje swoje stanowisko o nałożeniu korekty finansowej na umowę nr RRG.271.2.2017 RC/49 z dnia 9.05.2017 r.

Odnosząc się do zastrzeżeń wskazanych w ww. piśmie, IZ RPO WP wskazuje, że wątpliwości w przedmiotowej sprawie budzi dokonana przez Beneficjenta kwalifikacja zmian wprowadzonych Aneksem nr 2 z dnia 15.12.2017 r. jako zmian nieistotnych. Analizując treść art. 144 ust. 1e pkt 2 ustawy Pzp, IZ RPO WP nie może bowiem uznać za słuszne twierdzenie, że w opisanym stanie faktycznym nie doszło do zmiany zakresu świadczeń i zobowiązań wykonawcy w stosunku do zakresu określonego w umowie. Jak wynika bowiem z Harmonogramu rzeczowo- finansowego, stanowiącego załącznik nr 1 do przedmiotowej umowy, Strony w całości wyłączyły wykonanie instalacji wentylacji (zmiana wartości z kwoty 373.778,9 zł na kwotę 25.912,47 zł). Natomiast wartość robót wymienionych w poz. 1.1.9., 2.1.9, 3.1.9 ww. Harmonogramu, tj. instalacja elektryczna, wrosła znacząco w stosunku do pierwotnej wartości (z kwoty 292.470,15 zł do 518.879,44 zł). Taka zmiana zakresu świadczeń mogła mieć zatem wpływ na sposób kalkulacji oferty przez wykonawców, a w konsekwencji na wybór najkorzystniejszej oferty. Nie ulega bowiem wątpliwości, że późniejsze zmiany umowy, wpływające na zmianę wycenianego zakresu zamówienia, obejmują zobowiązanie tylko jednego z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, co może skutkować odmiennym wynikiem postępowania.

Mając na uwadze powyższe, nie można również zgodzić się ze stanowiskiem Beneficjenta, że dla oceny „istotności” zmian znaczenie ma ryczałtowy charakter wynagrodzenia przyjęty w umowie. Należy mieć na uwadze, że każdy z wykonawców składających oferty w postępowaniu odwoływał się do opisu przedmiotu zamówienia załączonego do SIWZ, na który składały się projekty budowlane, STWiORB oraz przedmiary robót. Oczywiście jest, że składając ofertę, wykonawcy potwierdzili wykonanie takiego właśnie zakresu robót za wskazane wynagrodzenie, wyliczone w oparciu o powyższą dokumentację projektową. Nie można więc uznać za słuszne twierdzenie Beneficjenta, że przedmiotowe zmiany nie były zmianami umowy w stosunku do treści oferty. Zmiany nie miały bowiem charakteru jedynie zmiany Harmonogramu rzeczowo- finansowego, ale zmiany zakresu zamówienia, tj. rezygnacji z wykonania części wyżej wymienionych projektów lub ich zmiany. Natomiast zmiana Harmonogramu rzeczowo- finansowego była jedynie konsekwencją zmiany pierwotnego zakresu rzeczowego umowy.

Należy dodatkowo zauważyć, że SIWZ, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla Zamawiającego i jest on zobowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Co więcej, jak wskazuje art. 701 § 3 Kc jest to zobowiązanie, zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są zobowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Dodatkowo jak wynika z treści ustawy Pzp, treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ, a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Oczywiście jest zatem, że zakres zobowiązania wykonawcy określony w SIWZ i skonkretyzowany w ofercie, a następnie w umowie, przesadza o jego istotności i jego zmiana jest możliwa wyłącznie w sytuacjach, o których mowa w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe, skoro łączna wartość zmian wprowadzonych Aneksem nr 2 z dnia 15.12.2017 r. wynosiła 574.275,72 zł, co jest kwotą znaczną w stosunku do wartości całej umowy (2.287.800,00 zł) to tym samym uznać należy, że doszło do „znacznego rozszerzenia lub zmniejszenia zakresu świadczeń i zobowiązań wynikających z umowy” w rozumieniu art. 144 ust. 1e pkt 2 lit. c ustawy Pzp. W tym kontekście uznać również należy, że tak szerokie zmiany wprowadziły warunki, które gdyby były postawione w

postępowaniu o udzielenie zamówienia, to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści (art. 144 ust. 1e pkt 2 lit. a ustawy Pzp). Gdyby inni wykonawcy wiedzieli bowiem na etapie postępowania przetargowego, że po zawarciu umowy nie będą musieli wykonać instalacji wentylacji, w postępowaniu mogliby wziąć udział inni wykonawcy, a zaproponowana przez nich cena ofertowa mogłaby być niższa. W świetle ww. argumentów, oczywistym jest, że zmiany polegające na zmianie zakresu zamówienia dotyczącego Termomodernizacji budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork- nie mogą zatem zostać uznane za „nieistotne” i dopuszczalne w rozumieniu art. 144 ustawy Pzp.

Dodatkowo odnosząc się do zastrzeżeń Beneficjenta dotyczących relacji między naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, a wyrządzoną szkodą finansową w budżecie UE należy odwołać się do treści Rozporządzenia PE i Rady UE nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., bowiem regulacje krajowe dotyczące realizacji programów operacyjnych służą osiągnięciu wspólnych celów wynikających z prawa unijnego i realizacji polityki spójności. Zgodnie z art. 2 pkt. 36 „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Wobec powyższego szkoda o której mowa w tym przepisie, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie (wyrok NSA II GSK 1653/14, por. wyrok NSA II GSK 1467/13, wyrok NSA II GSK 51/13). Tym

mym organ orzekający może odstąpić od nałożenia korekty tylko w przypadku, jeżeli naruszenie prawa, w tym naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, miało wyłącznie charakter formalny i nie mogło mieć wpływu na powstanie rzeczywistej, czy też potencjalnej szkody, ani też na jej wysokość (wyrok NSA II GSK 1653/14, por. wyrok NSA II GSK 173/13). Co więcej specyfika uchybień związanych z naruszeniem procedur udzielania zamówień publicznych wskazuje, że z reguły ustalenie szkody jako elementu nieprawidłowości skutkującej obowiązkiem zwrotu środków, będzie miało charakter rozważań hipotetycznych. Praktycznie nie da się wskazać w sposób jednoznaczny, że w wyniku naruszenia procedury udzielenia zamówienia publicznego, powstała szkoda dająca się wymiernie określić. Ustalenie wartości korekty finansowej nie polega na badaniu stopnia zawinienia, ale stwierdzeniu, że doszło do finansowania nieuzasadnionego wydatku z funduszy UE. Szkoda powstaje w każdym przypadku, gdy beneficjent otrzymujący dofinansowanie realizuje projekt niezgodnie z prawem. Do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego w tym budżecie (wyrok WSA I SA/OI 550/15). Tym samym naruszenie polegające na zmianie postanowień zawartej umowy bez określenia przesłanek tej zmiany, mogło mieć wpływ na budżet Unii Europejskiej, gdyż udzielenie zamówienia z pominięciem obowiązujących procedur nie daje gwarancji, że wydatki zostały poniesione w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-406/14 stwierdził, że naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy, zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (analogicznie wyrok z dnia 21 grudnia 2011 r., C-465/10). Uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet (odnośnego) funduszu. W wyroku z dnia 6 grudnia 2017 w sprawie C-408/16, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej przywołuje wykładnię nieprawidłowości z wyroku C-406/14. Powtórzenie w wyroku z grudnia 2017 r. w dosłownej treści pojęcia „nieprawidłowość” zawartej we wcześniejszym wyroku, pozwala sformułować tezę, że jest to utrwalona linia orzecznicza. W związku z faktem, iż w opiniowanym stanie faktycznym nie można wykluczyć, że omawiane naruszenie miało wpływ na budżet istnieje podstawa do nałożenia korekty finansowej.

Tym samym Instytucja Zarządzająca informuje, że podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii stwierdzonego naruszenia i wysokości nałożonej korekty finansowej (umowa nr RRG.271.2.2017 RC/49 z dnia 9.05.2017 r., korekta finansowa- 25%)

Dodatkowo Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Regionalnym na lata 2014-2020 na etapie weryfikacji wniosku o płatność nałożyła korektę finansową na umowę nr RRG.271.2.2017 RC/50 z dnia 09.05.2017 r. (pismo z dnia 18 grudnia 2018 r., o sygn. DPR.K.433.80.2016, EOD: 71302/12/2018).

Beneficjent pismem z dnia 07.01.2019 r. o sygnaturze RRG.271.2.2017, dotyczącego postępowania pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork”, wniósł zastrzeżenia do ww. wyników weryfikacji. Instytucja

Zarządzająca RPO WP po zapoznaniu się z argumentacją Beneficjenta informuje, iż podtrzymuje swoje stanowisko o nałożeniu korekty finansowej na Umowę RRG.271.2.2017 RC/50 z dnia 09.05.2017 r.

Odnosząc się do zastrzeżeń wskazanych w ww. piśmie, IZ RPO WP nie kwestionuje prawa Zamawiającego do dokonania zmian postanowień zawartej umowy. IZ RPO WP wskazuje jedynie, że art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp uprawnia Zamawiającego do dokonania zmian umowy, w przypadku gdy zmiany te zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ.

Należy zauważyć, że Zamawiający w warunkach przetargu nieograniczonego przewidział możliwość zmian postanowień umowy dotyczącą zakresu przedmiotu umowy (§16 ust. 2 pkt 3 lit. c). Jednakże z przedstawionych dokumentów nie wynika, że konieczność zwiększenia zakresu świadczenia związanego z modernizacją systemu grzewczego, polegającego na wymianie kotłów grzewczych, była spowodowana okolicznościami niemożliwymi do przewidzenia w chwili zawarcia umowy. Za wskazane powyższej okoliczności nie można bowiem uznać złego stanu technicznego kotłów grzewczych. Jak wynika bowiem z treści *Audytu energetycznego*, sporządzonego w czerwcu 2015 r., kotły węglowe w Zespole Szkół w Redkowicach im. Tajnej Organizacji Wojskowej „Gryf Pomorski” były w złym stanie technicznym. Co więcej zgodnie z oceną audytora, instalacja c.o., pochodząca z lat 70- tych, charakteryzowała się niską sprawnością całkowitą oraz licznymi śladami wycieków wody. Instalacja ta, jak wielokrotnie wskazano w treści przedmiotowego dokumentu, wymagała zatem modernizacji obejmującej wymianę kotłów węglowych na nowe dwa kotły po 140 KW, opalane olejem opałowym wraz z wymianą rur, kolektorów, pomp obiegowych czy armatury regulującej. Z uwagi na powyższe IZ RPO WP nie może zgodzić się ze stanowiskiem Beneficjenta, że zły stan techniczny kotłów grzewczych uwidocznił się dopiero w trakcie sezonu grzewczego 2017/2018. W opisanym stanie faktycznym, nie sposób również zgodzić się z twierdzeniem, że pomimo dochowania należytej staranności przez Zamawiającego, na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ww. okoliczności nie były możliwe do przewidzenia.

Należy zauważyć, że kwestia nieprzewidywalności konieczności zmiany zakresu zamówienia musi mieć charakter obiektywny. Z uwagi na powyższe, Zamawiający nie może powoływać się na ww. przesłankę w sytuacji, gdy na skutek jego zaniechań, czy też zaniedbań, powstaje konieczność rozszerzenia wykonania zakresu zamówienia innego niż pierwotnie zakładany. Niewątpliwie, na taki sposób definiowania pojęcia „nieprzewidywalność” wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym „sytuacja niemożliwa wcześniej do przewidzenia powinna mieć charakter obiektywny i bezwzględny oraz wynikać z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od Zamawiającego. Ma to miejsce w przypadku, gdy Zamawiający, przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania specyfikacji zamówienia nie mógł przewidzieć potrzeby wykonania pewnych usług czy robót budowlanych” (patrz. uchwała KIO/KD 84/12, KIO/KD 58/13; pod. wyrok WSA III SA/Łd 332/14). Istotna jest zatem pierwotna nieprzewidywalność konieczności zmiany zakresu zamówienia, która nie może być spowodowana działaniem lub zaniechaniem Zamawiającego, a musi stanowić konsekwencje okoliczności, które wystąpiły pomimo dochowania należytej staranności przez Zamawiającego na etapie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (patrz. wyrok NSA II SA 2064/01). Błędy w dokumentacji projektowej, czy też nieuzasadnione pominięcie pewnych prac, których wykonanie uznaje się następnie za celowe, nie może zatem uzasadniać zastosowania ww. przesłanki w celu zmiany istotnych postanowień zawartej umowy.

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w piśmie o sygnaturze RRG.271.2.2017, IZ RPO WP nie może również zgodzić się ze stanowiskiem Beneficjenta, że konieczność wymiany kotłów grzewczych stanowiła egzemplifikację robót dodatkowych w rozumieniu art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Co prawda, ww. robota nie była objęta zamówieniem podstawowym, ale nie można uznać za prawidłowe twierdzenie, że spełniła ona przesłankę niezbędności. Zgodnie bowiem z zapisami *Audytu energetycznego* instalacja c.o. wymagała modernizacji, a istniejące kotły grzewcze były w złym stanie technicznym. Wykonanie ww. robót stało się zatem niezbędne do prawidłowego wykonania robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia już na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie natomiast na etapie jego realizacji. Z uwagi na powyższe, Zamawiający dochowując należytej staranności przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia powinien był przewidzieć konieczność wykonania ww. robót już w ramach zamówienia podstawowego. Oczywistym jest bowiem, że nienależyte przygotowanie inwestycji przez Zamawiającego nie może usprawiedliwiać udzielenia zamówienia dodatkowego.

Bezspornie, opisanie przedmiotu zamówienia jest jedną z głównych i podstawowych czynności Zamawiającego, determinującą kształt i przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis ten wpływa bowiem znacząco na prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty przez wykonawców. Co istotne chociaż ustawa Pzp pozostawia Zamawiającemu pewną swobodę w zakresie merytorycznego kształtowania opisu przedmiotu zamówienia, to jednak wyraźnym ograniczeniem tej swobody jest nakaz przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 przedmiot

zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wobec powyższego Zamawiający określając swoje wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia powinien to zrobić w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy, roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres, tak aby spełniały oczekiwania Zamawiającego, a z drugiej strony, aby wykonawcy mogli w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (patrz. KIO 2649/11, pod. KIO 136/12). Zakres świadczenia wykonawcy nie może być bowiem pozostawiony domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja stanowi naruszenie podstawowych zasad prowadzenia postępowania, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów oferowanego świadczenia (patrz. KIO/UPP 11/11). Istotne jest zatem, aby opis przedmiotu zamówienia był zrozumiały dla wszystkich wykonawców w taki sam sposób, nierodzący rozbieżności interpretacyjnych, sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i niebudzący w żadnym zakresie wątpliwości, i jednocześnie umożliwiający prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty. Z uwagi na powyższe, obowiązkiem Zamawiającego przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia jest zatem nie tylko przedłożenie Wykonawcom pełnej dokumentacji projektowej, zawierającej wszelkie dokumenty niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty, ale również dołożenie należytej staranności przy jego określaniu i opisywaniu. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i judykatury, trudno bowiem oczekiwać od wykonawcy robót budowlanych, by pomimo posiadanej wiedzy i doświadczenia zawodowego a priori był w stanie zauważyć wszystkie błędy dokumentacji projektowej. Wykonawca umowy o roboty budowlane nie ma bowiem obowiązku dokonywania własnych szczegółowych obliczeń w celu wykrycia wad dostarczonego projektu, a w szczególności, jeżeli został on wykonany przez specjalistyczne biuro projektowe (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 27 marca 2000 r., sygn. akt 111 CKN 629/98, OSNC 2000, Nr 9, poz. 173; podobnie K. Zagrobelny E. Gniewek, Komentarz, 2006, s. 1065).

Wątpliwości w przedmiotowej sprawie budzi również dokonana przez Beneficjenta kwalifikacja zmian wprowadzonych Aneks nr 1 z dnia 30.04.2018 r. jako zmian nieistotnych. Analizując treść art. 144 ust. 1e pkt 2 ustawy Pzp, IZ RPO WP nie może bowiem uznać za słuszne twierdzenie, że w opisanym stanie faktycznym nie doszło do zmiany zakresu świadczeń i zobowiązań wykonawcy w stosunku do zakresu określonego w umowie. Jak wynika bowiem z Harmonogramu rzeczowo- finansowego, stanowiącego załącznik nr 1 do przedmiotowej umowy, Strony w całości wyłączyły wykonanie instalacji solarnej oraz znacząco ograniczyły zakres wykonania instalacji wentylacji (zmiana wartości z kwoty 363.994,86 zł na kwotę 20.687,53 zł). Natomiast wartość robót wymienionych w poz. 1.1.1. ww. Harmonogramu, tj. ocieplenie dachu i stropodachu, wrosła znacząco w stosunku do pierwotnej wartości (z kwoty 238.869,30 zł do 510.158,80 zł). Taka zmiana zakresu świadczeń mogła mieć zatem wpływ na sposób kalkulacji oferty przez wykonawców, a w konsekwencji na wybór najkorzystniejszej oferty. Nie ulega bowiem wątpliwości, że późniejsze zmiany umowy, wpływające na zmianę wycenianego zakresu zamówienia, obejmują zobowiązanie tylko jednego z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, co może skutkować odmiennym wynikiem postępowania.

Odnosząc się do zastrzeżeń wskazanych w piśmie o sygnaturze RRG.271.2.2017, IZ RPO WP nie może również zgodzić się ze stanowiskiem Beneficjenta, że dla oceny „istotności” zmian znaczenie ma ryczałtowy charakter wynagrodzenia przyjęty w umowie. Należy mieć na uwadze, że każdy z wykonawców składających oferty w postępowaniu odwoływał się do opisu przedmiotu zamówienia załączonego do SIWZ, na który składały się projekty budowlane, STWiORB oraz przedmiary robót. Oczywistym jest, że składając ofertę, wykonawcy potwierdzili wykonanie takiego właśnie zakresu robót za wskazane wynagrodzenie, wyliczone w oparciu o powyższą dokumentację projektową. Nie można więc uznać za słuszne twierdzenie Beneficjenta, że przedmiotowe zmiany nie były zmianami umowy w stosunku do treści oferty. Zmiany nie miały bowiem charakteru jedynie zmiany Harmonogramu rzeczowo- finansowego, ale zmiany zakresu zamówienia, tj. rezygnacji z wykonania części wyżej wymienionych projektów lub ich zmiany. Natomiast zmiana Harmonogramu rzeczowo- finansowego była jedynie konsekwencją zmiany pierwotnego zakresu rzeczowego umowy.

Należy dodatkowo zauważyć, że SIWZ, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla Zamawiającego i jest on zobowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Co więcej, jak wskazuje art. 701 § 3 Kc jest to zobowiązanie, zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są zobowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Dodatkowo jak wynika z treści ustawy Pzp, treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ, a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Oczywistym jest zatem, że zakres zobowiązania wykonawcy określony w SIWZ i skonkretyzowany w ofercie, a następnie w umowie, przesadza o jego istotności i jego zmiana jest możliwa wyłącznie w sytuacjach, o których mowa w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe, skoro łączna wartość zmian wprowadzonych Aneksem nr 1 z dnia 30.04.2018 r. wynosiła 1.017.783,12 zł, co jest kwotą znaczną w stosunku do wartości całej umowy (1.660.500 zł) to tym samym uznać należy, że doszło do „znacznego rozszerzenia lub zmniejszenia zakresu świadczeń i zobowiązań wynikających z umowy” w rozumieniu art. 144 ust. 1e pkt 2 lit. c ustawy Pzp. W tym kontekście uznać również należy, że tak szerokie zmiany wprowadziły warunki, które gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści (art. 144 ust. 1e pkt 2 lit. a ustawy Pzp). Gdyby inni wykonawcy wiedzieli bowiem na etapie postępowania przetargowego, że po zawarciu umowy nie będą musieli wykonać instalacji wentylacji i instalacji solarnej, w postępowaniu mogliby wziąć udział inni wykonawcy, a zaproponowana przez nich cena ofertowa mogłaby być niższa. W świetle ww. argumentów, oczywistym jest, że zmiany polegające na zmianie zakresu zamówienia dotyczącego Termomodernizacji budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork- nie mogą zatem zostać uznane za „nieistotne” i dopuszczalne w rozumieniu art. 144 ustawy Pzp.

Dodatkowo odnosząc się do zastrzeżeń Beneficjenta dotyczących relacji między naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, a wyrządzoną szkodą finansową w budżecie UE należy odwołać się do treści Rozporządzenia PE i Rady UE nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., bowiem regulacje krajowe dotyczące realizacji programów operacyjnych służą osiągnięciu wspólnych celów wynikających z prawa unijnego i realizacji polityki spójności. Zgodnie z art. 2 pkt. 36 „nieprawidłowość” oznacza każde

ruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Wobec powyższego szkoda o której mowa w tym przepisie, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie (wyrok NSA II GSK 1653/14, por. wyrok NSA II GSK 1467/13, wyrok NSA II GSK 51/13). Tym samym organ orzekający może odstąpić od nałożenia korekty tylko w przypadku, jeżeli naruszenie prawa, w tym naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, miało wyłącznie charakter formalny i nie mogło mieć wpływu na powstanie rzeczywistej, czy też potencjalnej szkody, ani też na jej wysokość (wyrok NSA II GSK 1653/14, por. wyrok NSA II GSK 173/13). Co więcej specyfika uchybień związanych z naruszeniem procedur udzielania zamówień publicznych wskazuje, że z reguły ustalenie szkody jako elementu nieprawidłowości skutkującej obowiązkiem zwrotu środków, będzie miało charakter rozważań hipotetycznych. Praktycznie nie da się wskazać w sposób jednoznaczny, że w wyniku naruszenia procedury udzielenia zamówienia publicznego, powstała szkoda dająca się wymiernie określić. Ustalenie wartości korekty finansowej nie polega na badaniu stopnia zawinienia, ale stwierdzeniu, że doszło do finansowania nieuzasadnionego wydatku z funduszy UE. Szkoda powstaje w każdym przypadku, gdy beneficjent otrzymujący dofinansowanie realizuje projekt niezgodnie z prawem. Do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego w tym budżecie (wyrok WSA I SA/OI 550/15). Tym samym naruszenie polegające na zmianie postanowień zawartej umowy bez określenia przesłanek tej zmiany, mogło mieć wpływ na budżet Unii Europejskiej, gdyż udzielenie zamówienia z pominięciem obowiązujących procedur nie daje gwarancji, że wydatki zostały poniesione w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-406/14 stwierdził, że naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy, zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (analogicznie wyrok z dnia 21 grudnia 2011 r., C-465/10). Uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet (odnośnego) funduszu. W wyroku z dnia 6 grudnia 2017 w sprawie C-408/16, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej przywołuje wykładnię nieprawidłowości z wyroku C-406/14. Powtórzenie w wyroku z grudnia 2017 r. w dosłownej treści pojęcia „nieprawidłowość” zawartej we wcześniejszym wyroku, pozwala sformułować tezę, że jest to utrwalona linia orzecnicza. W związku z faktem, iż w opiniowanym stanie faktycznym nie można wykluczyć, że omawiane naruszenie miało wpływ na budżet istnieje podstawa do nałożenia korekty finansowej.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 informuje, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 18 grudnia 2018 r., o sygn. DPR.K.433.80.2016, EOD: 71302/12/2018, o nałożeniu korekty finansowej w wysokości 25% na umowę nr RRG.271.2.2017 RC/50 z dnia 09.05.2017 r.

Beneficjent pismem z dnia 9.10.2019 r., o sygnaturze PO.042.2.2019.HK wniósł zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 4/P/2/18/. Instytucja Zarządzająca po ponownym przeanalizowaniu sprawy informuje, że podtrzymuje swoje stanowisko o nałożeniu korekty finansowej na umowę nr RRG.271.2.2017 RC/50 z dnia 9.05.2017 r.

W odniesieniu do naruszenia art. 144 ust. 1 Pzp polegającego na dokonaniu zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez zachowania ustawowych przesłanek- IZ RPO WP informuje, iż zważywszy na brak pojawienia się nowych okoliczności uzasadniających wskazane naruszenie, podtrzymuje swoje stanowisko o nałożeniu korekty finansowej w wysokości 25% na umowę nr RRG.271.2.2017 RC/50 z dnia 9.05.2017 r.

3.1.3 Promocja wraz z realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku będącym załącznikiem nr 1 do umowy nr RPPM.10.02.01-22-0002/16-00z dnia 28 czerwca 2016 r. o dofinansowanie Projektu pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork” Beneficjent zobowiązał się do wykonania następujących elementów promocji na każdym budynku przewidzianym do termomodernizacji:

- tablic informacyjnych
- pamiątkowych.

Stwierdza się, że ww. elementy promocji zostały zrealizowane.

Dodatkowo na stronach internetowych:

- Lidera projektu – Powiatu Lęborskiego pod linkiem <https://www.powiat-lebork.com/projekty/projekty-w-powiecie-leborskim/projekty-starostwa-powiatowego-w-leborku/projekty-zakonczone/termomodernizacja-budynkow-uzytecznosci-publicznej-na-obszarze-mof-lebork/>
- Partnera projektu - Gminy Łęczycze pod linkiem <http://www.leczyce.pl/home/dofinansowane-projekty>
- Partnera projektu - Gmina Nowa Wieś Lęborska pod linkiem <http://www.nwl.pl/termomodernizacja.html>

zostały zamieszczone informacje o realizacji projektu.

Na materiałach informacyjnych i promocyjnych związanych z projektem umieszczano wymagane logotypy: logo Unii Europejskiej, Funduszy Europejskich i Programu Regionalnego. Wymienione narzędzia promocyjne i informacyjne spełniają wymogi określone w art. 8-9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8.12.2006 r. oraz „Wytycznych dotyczących promocji projektów UE dla Beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020”, stanowiących Załącznik nr 11 do Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020.

Stwierdza się również, iż zrealizowany Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

W trakcie kontroli Partnerzy złożyli oświadczenia, w którym wskazali miejsca przechowywania dokumentacji:

1. Lider projektu – Powiat Lęborski w dniu 08.05.2019 r. – poinformował, że „dokumentacja ...będzie archiwizowana co najmniej do dnia 31 grudnia 2028 r. zgodnie z wytycznymi w zakresie archiwizacji dokumentów projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 oraz zasadami archiwizacji obowiązującymi samorząd powiatowy, to jest instrukcja kancelaryjną, jednolitym rzeczowym wykazem akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo. Podczas realizacji projektu dokumentacja dot. Zadania Powiatu Lęborskiego przechowywana jest w budynku Starostwa Powiatowego w Lęborku, ul. Czołgistów 5, w sposób zapewniający poufność i bezpieczeństwo, w pomieszczeniu, w którym obecni są pracownicy stanowiący kadrę projektu, w szafach zamykanych na klucz”.
2. Partner projektu: Gmina Nowa Wieś Lęborska – w dniu 08.05.2019 r. poinformował, że „dokumentacja projektu będzie archiwizowana i przechowywana w siedzibie Urzędu Gminy w Nowej Wsi Lęborskiej, ul. Grunwaldzka 24, 84-351 Nowa Wieś Lęborska co najmniej do dnia 31.12.2028 r. w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo. Zasady archiwizacji dokumentów w Urzędzie Gminy w Nowej Wsi Lęborskiej określa: Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011.14.67); Zarządzenie Wójta Gminy Nowa Wieś Lęborska w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego;
3. Partner projektu Gmina Łęczycze – w dniu 07.05.2019 r. poinformował, że archiwizacja dokumentów jest realizowana zgodnie z zasadami określonymi w art. 22 umowy o dofinansowanie RPPM.10.02.01-22-0002/16-00 z dnia 28 czerwca z późniejszymi aneksami.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr RPPM.10.02.01-22-0002/16-00 z dnia 28 czerwca 2016 r. Instytucja Zarządzająca udzieliła Powiatowi Łębarskiemu dofinansowania na realizację Projektu „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Łębork” w ramach Osi Priorytetowej 10. Energia, Działania 10.2. Efektywność energetyczna, Poddziałania 10.2.1 Efektywność energetyczna – wsparcie dotacyjne współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Całkowity koszt realizacji Projektu określony został na kwotę 26 618 708,17 PLN, całkowite wydatki kwalifikowalne Projektu na kwotę 24 436 699,15 PLN, natomiast dofinansowanie z budżetu środków europejskich na kwotę nieprzekraczającą 20 771 194,26 PLN i stanowiącą nie więcej niż 85% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Zgodnie z punktem B12, Wniosku o dofinansowanie, stanowiącego załącznik nr 2 Umowy o dofinansowanie, wydatki kwalifikowalne w kwocie 10 356 203,16 PLN zostaną poniesione przez **Beneficjenta** – Powiat Łębarski, który otrzyma dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 8 802 772,69 PLN, stanowiącej 85% poniesionych przez Beneficjenta wydatków kwalifikowalnych, wydatki kwalifikowalne w kwocie 6 047 987,90 PLN zostaną poniesione przez **Partnera Projektu** – Gminę Łęczyce, który otrzyma dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 5 140 789,70 PLN, stanowiącej 85% poniesionych przez Partnera wydatków kwalifikowalnych oraz wydatki kwalifikowalne w kwocie 8 032 508,09 PLN zostaną poniesione przez **Partnera Projektu** – Gminę Nowa Wieś Łębarska, który otrzyma dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 6 827 631,87 PLN, stanowiącej 85% poniesionych przez Partnera wydatków kwalifikowalnych.

Termin zakończenia realizacji Projektu ustalono na dzień 31 października 2018 r.

Aneks nr RPPM.10.02.01-22-0002/16-01 z 9 stycznia 2018 r. zmniejszona została całkowita wartość Projektu do kwoty 21 605 208,65 PLN (z tego wydatki Lidera - Powiatu Łębarskiego wynoszą 8 742 650,57 PLN, Partnera – Gminy Łęczyce wynoszą 5 873 046,00 PLN oraz Partnera – Gminy Nowa Wieś Łębarska wynoszą 6 989 512,08 PLN), zmniejszeniu uległy również całkowite wydatki kwalifikowalne do kwoty 20 091 947,56 PLN (z tego wydatki Lidera - Powiatu Łębarskiego wynoszą 8 205 659,44 PLN, Partnera – Gminy Łęczyce wynoszą 5 404 953,74 PLN oraz Partnera – Gminy Nowa Wieś Łębarska wynoszą 6 481 334,38 PLN) oraz dofinansowanie z budżetu środków europejskich do kwoty nieprzekraczającej 17 078 155,42 PLN, stanowiącej 85% poniesionych wydatków kwalifikowalnych (z tego dofinansowanie dla Lidera - Powiatu Łębarskiego wynosi 6 974 810,53 PLN, Partnera – Gminy Łęczyce wynosi 4 594 210,67 PLN oraz Partnera – Gminy Nowa Wieś Łębarska wynosi 5 509 134,22 PLN).

Aneks nr RPPM.10.02.01-22-0002/16-02 z 7 listopada 2018 r. zmniejszona została całkowita wartość Projektu do kwoty 21 588 319,04 PLN (z tego wydatki Lidera - Powiatu Łębarskiego wynoszą 8 725 760,96 PLN, Partnera – Gminy Łęczyce wynoszą 5 873 046,00 PLN oraz Partnera – Gminy Nowa Wieś Łębarska wynoszą 6 989 512,08 PLN), zmniejszeniu uległy również całkowite wydatki kwalifikowalne do kwoty 20 042 112,04 PLN (z tego wydatki Lidera - Powiatu Łębarskiego wynoszą 8 155 823,92 PLN, Partnera – Gminy Łęczyce wynoszą 5 404 953,74 PLN oraz Partnera – Gminy Nowa Wieś Łębarska wynoszą 6 481 334,38 PLN) oraz dofinansowanie z budżetu środków europejskich do kwoty nieprzekraczającej 17 035 795,23 PLN, stanowiącej 85% poniesionych wydatków kwalifikowalnych (z tego dofinansowanie dla Lidera - Powiatu Łębarskiego wynosi 6 932 450,33 PLN, Partnera – Gminy Łęczyce wynosi 4 594 210,68 PLN oraz Partnera – Gminy Nowa Wieś Łębarska wynosi 5 509 134,22 PLN).

Termin zakończenia realizacji Projektu pozostał bez zmian, tj. 31 października 2018 r.

Czynności kontrolne obejmowały wnioski o płatność od numeru RPPM.10.02.01-22-0002/16-013-06 do numeru RPPM.10.02.01-22-0002/16-019-04. Przedstawiona do kontroli dokumentacja obejmowała 103 dokumenty, w tym kwota wydatków uznanych jako **kwalifikowalne wynosi 7 407 733,85 PLN** (w tym wydatki Powiatu Łębarskiego – 3 072 256,51 PLN, wydatki Gminy Łęczyce – 1 644 145,01 PLN oraz wydatki Gminy Nowa Wieś Łębarska – 2 691 332,33 PLN).

Wynagrodzenia oraz wydatki uznane przez Beneficjenta jako niekwalifikowalne i zrealizowane poza projektem nie podlegały przedmiotowej kontroli.

Powiat Łębarski

- Uchwałą nr 27/2019 Zarządu Powiatu Łębarskiego z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie stosowania prewspółczynnika VAT oraz proporcji rocznej struktury sprzedaży w 2019 roku w jednostkach organizacyjnych Powiatu Łębarskiego objętych centralizacją rozliczeń podatku od towarów i usług – odstępuje od odliczania podatku VAT naliczonego, gdyż wielkość prewspółczynnika nie przekroczy 2%. Zgodnie z załącznikiem do uchwały prewspółczynnik VAT dla jednostek objętych termomodernizacją w ramach Projektu nie uległ zmianie i wynosi dla PCE Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych (2%), oraz Zespołu Szkół Mechaniczno-Informatycznych (1%), Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 (2%) oraz Budynku Domu Pomocy Społecznej nr 1 (1%);
- Pismem PO.IV.042.2.4.2018.HK z 28 marca 2018 r. Powiat Łębarski poinformował IZ RPO WP, że rozważa możliwość wynajmu w budynku A PCE – Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Łęborku, pomieszczeń o łącznej powierzchni użytkowej 61,86m²,

co zwiększyłyby koszty niekwalifikowalne z 4,76% do 7,22% w ww. budynku. Zwiększenie powierzchni niekwalifikowalnych w budynku spowoduje zwiększenie wydatków niekwalifikowalnych od robót budowlanych, liczonych od kwot brutto, bez uwzględnienia prewspółczynnika VAT na łączną kwotę 32 945,91 PLN (z tego faktura 10/2017 – 2 939,51 PLN, faktura 12/2017 – 8 869,66 PLN, faktura 20/2017 – 5 678,32 PLN, faktura 22/2017 – 3 620,40 PLN, faktura 24/2017 – 1 393,98 PLN, faktura 30/2017 – 5 345,43 PLN oraz faktura 01/2018 – 5 644,61 PLN). Po przeliczeniu wydatków kwalifikowalnych z uwzględnieniem prewspółczynnika VAT, zmniejszeniu uległy wydatki kwalifikowalne przedstawione we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-004 o kwotę 2 384,55 PLN, we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-005 o kwotę 8 836,49 PLN, we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-006 o kwotę 5 657,09 PLN, we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-008 o kwotę 3 606,86 PLN, we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-011 o kwotę 1 388,77 PLN, we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-012 kwalifikowalna była tylko kwota netto, dlatego kwota wydatków kwalifikowalnych została zmniejszona o 4 345,88 PLN. Na etapie weryfikacji pomniejszono również wydatki objęte wnioskiem o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-013 o kwotę 5 623,50 PLN.

- Starostwo Powiatowe w Lęborsku wystawiło 3 dokumenty OT „Przyjęcie środka trwałego”, na łączną kwotę 8 531 050,57 PLN:

Lp.	Numer dokumentu	Data wystawienia	Nazwa środka trwałego	Kwota
1.	I-1/2018	2018-12-31	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork - DPSI Lębork	2 667 726,65
2.	I-2/2018	2018-12-31	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork - CKP przy PCE Lębork	1 406 808,77
3.	I-3/2018	2018-12-31	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze MOF Lębork - ZSM - I Lębork	4 456 515,15

- Na etapie weryfikacji wniosku o płatność dokonano ponownej kwalifikacji wydatków:
 - Rachunek RA 11/2017 wystawiony przez Biuro Obsługi Inwestycji Budowlanych, kwota wydatków kwalifikowalnych 2 848,20 PLN – dotyczy wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-011,
 - Faktura uproszczona 3/05/17 wystawiona przez BUDCONSULTING Techniczna Obsługa Budownictwa, kwota wydatków kwalifikowalnych 3 608,00 PLN – dotyczy wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-005,
 - Lista płac nr 217 Główna Wrzesień/2017, kwota wydatków kwalifikowalnych 5 199,54 PLN – dotyczy wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-011.

Gmina Łęczyce

- Zarządzeniem Nr 0050 .19.2017 Wójta Gminy Łęczyce z dnia 7 marca 2018 r. ustalona została proporcja roczna sprzedaży służąca do obniżenia podatku należnego, na podstawie danych za 2017 r. na poziomie 75%, natomiast prewspółczynnik służący do obniżenia podatku należnego na poziomie 2%. W trakcie kontroli pozyskano również dane jednostek podległych Gminie Łęczyce, których budynki zostały objęte Projektem tj. Szkoła Podstawowa w Bożympolu Wielkim proporcja 32%, prewspółczynnik 3%, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Strzebielinie proporcja 7%, prewspółczynnik 4% oraz Szkoła Podstawowa w Łęczycach proporcja 46%, prewspółczynnik 2%. W związku z powyższym podatek VAT od faktur wystawionych przez "WERVA" Doradztwo i Szkolenia uznany zostaje za wydatek niekwalifikowalny w łącznej kwocie **31,07 PLN** (z tego kwota 9,56 PLN została zrefundowana we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-013, kwota 7,17 PLN została zrefundowana we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-014, kwota 7,17 PLN została zrefundowana we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-015 oraz kwota 7,17 PLN została ujęta we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-019);
- Gmina Łęczyce wystawiła 4 dokumenty OT „Przyjęcie środka trwałego na łączną kwotę 4 689 735,49 PLN:

Lp.	Numer dokumentu	Data wystawienia	Nazwa środka trwałego	Kwota
1.	43/2018/011	2018-10-26	Budynek Szkoły Podstawowej w Bożympolu Wielkim	2 724 847,10
2.	44/2018/011	2018-10-26	Budynek Szkoły Podstawowej w Łęczycach	131 453,28
3.	45/2018/011	2018-10-26	Budynek ZSIP w Strzebielinie	738 386,75
4.	77/2018/011	2018-12-28	Budynek gimnazjum Strzebielino ul. Leśna	1 095 048,36

- Koszty bieżące związane z wynagrodzeniem pracowników zaewidencjonowane zostały na koncie 404 (Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej MOF, znacznik – dwie ostatnie cyfry 45), z podziałem na paragrafy wydatków oraz źródła finansowania, koszty inwestycyjne zaewidencjonowane zostały na koncie 080 (Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej MOF, znacznik – dwie ostatnie cyfry 45), z podziałem na źródła finansowania (wkład własny, dofinansowanie z EFRR oraz zaliczka). Podział na paragrafy wydatków, zgodnie z klasyfikacją dokonany został również na koncie wydatków 130.

Gmina Nowa Wieś Lęborska

- Gmina Nowa Wieś Lęborska wystawiła 6 dokumentów OT „Przyjęcie środka trwałego, na łączną kwotę 7 245 022,53 PLN:

Lp.	Numer dokumentu	Data wystawienia	Nazwa środka trwałego	Kwota
1.	9/2019	2019-03-31	Termomodernizacja Gminnego Zakładu Usług Komunalnych i Gminnego Ośrodka pomocy Społecznej w Nowej Wsi Lęborskiej wraz z przebudową konstrukcji dachu.	1 277 885,74
2.	10/2019	2019-03-31	Termomodernizacja Zespołu Szkół w Redkowicach.	1 824 629,72
3.	11/2019	2019-03-31	Termomodernizacja Zespołu Szkół w Garczegorzu.	1 958 550,00
4.	12/2019	2019-03-31	Termomodernizacja Zespołu Szkół i Przedszkola w Łebieniu - Budynek Sali Gimnastycznej.	724 214,93
5.	13/2019	2019-03-31	Docieplenie ścian oraz dachu i stropodachu budynku, wymiana instalacji c.o., cwu oraz inst. Elektrycznej, oświetleniowej i odgromowej, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, montaż instalacji wentylacji mechanicznej.	623 149,89
6.	14/2019	2019-03-31	Termomodernizacja Zespołu Szkół i Przedszkola w Łebieniu - Budynek Szkoły oraz łącznik	836 592,25

- Na etapie weryfikacji wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-014 za **niekwalifikowalną** uznana została kwota **150 939,53 PLN**, wynikająca ze zwiększenia zakresu prac związanych z instalacją elektryczną w ramach umowy RRG.271.2.2017 RC/49, wydatek ujęty na fakturze 0006/18/FVS wystawionej przez P.P.U.H. HRYN-BUD Adam Hrycyk;
- W związku z potrąceniem przez Gminę Nowa Wieś Lęborska, przy płatności za fakturę FA/3/09/2018 wystawionej przez SIMA Sp. z o.o. kwoty 52 445,23 PLN, tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, na etapie weryfikacji wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-019 za **niekwalifikowalną** uznana została kwota **41 848,02 PLN** (z tego 41 733,62 PLN dotyczy kategorii wydatków „Roboty budowlano-montażowe” oraz kwota 114,40 PLN kategorii „Promocja projektu”). Kwota wydatku uznanego za niekwalifikowalny wynika z proporcji wydatku przedstawionego do refundacji jako kwalifikowalny, do wartości faktury tj. 182 909,29/229 227,57 PLN;
- Zgodnie z punktem 3.1.1 Informacji Pokontrolnej za niekwalifikowalne uznane zostały wydatki w **wysokości 299 999,99 PLN**, kwota dotyczy zwiększenia zakresu umowy w ramach modernizacji kotłowni, wydatek przedstawiony na fakturze 0083/18/FVS, ujęty we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-019;
- Zgodnie z punktem 3.1.2 Informacji Pokontrolnej zostały nałożone korekty finansowe na umowy:
 - RRG.271.2.2017 RC/50 zawartą z P.P.U.H. HRYN-BUD Adam Hrycyk, nałożona została **25% korekta finansowa w wysokości 283 750,31 PLN**, na wydatki uznane jako kwalifikowalne, tj. kwotę 1 135 001,20 PLN, z tego kwota korekty w wysokości 145 249,17 PLN została uznana za niekwalifikowalną na etapie weryfikacji wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-015, natomiast kwota 138 501,14 PLN dotyczy wydatków ujętych we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-019;
 - RRG.271.2.2017 RC/49 zawartą z P.P.U.H. HRYN-BUD Adam Hrycyk, nałożona została **25% korekta finansowa w wysokości 422 657,11 PLN**, na wydatki uznane jako kwalifikowalne po kontroli, tj. kwotę 1 690 628,44 PLN, z tego kwota 229 578,96 PLN ujęta została we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-008 oraz kwota 116 282,94 PLN ujęta została we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-012 i dotyczy wydatków objętych kontrolą w trakcie realizacji

oraz kwota 24 372,51 PLN ujęta została we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-013 i kwota 52 422,70 PLN ujęta została we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-014, objętych przedmiotową kontrolą.

- Na etapie kontroli ustalono, że Gminny Zakład Usług Komunalnych, jako jednostka budżetowa Gminy Nowa Wieś Lęborska, ma możliwość odzyskania poniesionego podatku VAT. Zgodnie z przekazanym oświadczeniem wskaźnik proporcji VAT za 2018 r. – 26%, tym samym **kwota VAT w wysokości 43 666,63 PLN od wydatków związanych termomodernizacją budynku GZUK stanowi wydatek niekwalifikowalny** w Projekcie (dotyczy faktury FV 0100/018/FVS ujętej we wniosku o płatność RPPM.10.02.01-22-0002/16-019).

Pismem PO.042.2.2019.HK z 09.10.2019 r. Beneficjent, w imieniu Partnera Gminy Nowa Wieś Lęborska, złożył zastrzeżenia zarówno do wysokości wskaźnika proporcji podatku VAT Gminnego Zakładu Usług Komunalnych przyjętego w 2018 r., jak struktury powierzchni zajmowanej przez Gminny Zakład Usług Komunalnych w budynku objętym Projektem. Zespół Kontrolujący IZ RPO 2014-2020 podtrzymuje swoje stanowisko, zarówno w wysokości wskaźnika proporcji podatku VAT ponieważ jest to wartość przyjęta na podstawie wyjaśnienia Gminy Nowa Wieś Lęborska, jak i struktury powierzchni. Powierzchnia budynku ustalona została na etapie kontroli w trakcie realizacji Projektu, której wyniki zostały zawarte w Informacji Pokontrolnej 4/P/1/2018/I, do których, zgodnie z pismem PO.042.2.12.2018.HK z 19.10.2018r., Gmina Nowa Wieś Lęborska nie wniosła uwagi. Zarówno na etapie weryfikacji wniosków o płatność, jak i kontroli Projektu, Gmina Nowa Wieś Lęborska nie przedstawiła dokumentów potwierdzających przywołany w odwołaniu, podział powierzchni pomiędzy GOPS i GZUK.

	Wartości z aneksu	Wartości po kontroli
Całkowita wartość Projektu		22 880 983,26 PLN
w tym kontrola w trakcie realizacji	21 588 319,04 PLN	12 121 865,79 PLN
kontrola na zakończenie		10 759 117,47 PLN
W tym Powiat Lęborski		8 633 282,83 PLN
w tym kontrola w trakcie realizacji	8 725 760,96 PLN	5 504 060,57 PLN
kontrola na zakończenie		3 129 222,26 PLN
Gmina Łęczyce		6 910 113,42 PLN
w tym kontrola w trakcie realizacji	5 873 046,00 PLN	3 849 435,78 PLN
kontrola na zakończenie		3 060 677,64 PLN
Gmina Nowa Wieś Lęborska		7 337 587,01 PLN
w tym kontrola w trakcie realizacji	6 989 512,08 PLN	2 768 369,44 PLN
kontrola na zakończenie		4 569 217,57 PLN
Kwota wydatków kwalifikowalnych		17 978 768,90 PLN
w tym kontrola w trakcie realizacji	20 042 112,04 PLN	10 571 035,05 PLN
kontrola na zakończenie		7 407 733,85 PLN
W tym Powiat Lęborski		8 123 919,92 PLN
w tym kontrola w trakcie realizacji	8 155 823,92 PLN	5 051 663,41 PLN
kontrola na zakończenie		3 072 256,51 PLN
Gmina Łęczyce		5 074 164,55 PLN
w tym kontrola w trakcie realizacji	5 404 953,74 PLN	3 430 019,54 PLN
kontrola na zakończenie		1 644 145,01 PLN
Gmina Nowa Wieś Lęborska		4 780 684,43 PLN
w tym kontrola w trakcie realizacji	6 481 334,38 PLN	2 089 352,10 PLN
kontrola na zakończenie		2 691 332,33 PLN
Dofinansowanie z Funduszu 85%		15 281 953,61 PLN
w tym kontrola w trakcie realizacji	17 035 795,23 PLN	8 985 379,80 PLN
kontrola na zakończenie		6 296 573,81 PLN
W tym Powiat Lęborski 85%		6 905 331,92 PLN
w tym kontrola w trakcie realizacji	6 932 450,33 PLN	4 293 913,88 PLN
kontrola na zakończenie		2 611 418,04 PLN

<i>Gmina Łęczyce</i>	<i>85%</i>		4 313 039,91 PLN
<i>w tym kontrola w trakcie realizacji</i>		4 594 210,68 PLN	2 915 516,62 PLN
<i>kontrola na zakończenie</i>			1 397 523,29 PLN
<i>Gmina Nowa Wieś Lęborska</i>	<i>85%</i>		4 063 581,78 PLN
<i>w tym kontrola w trakcie realizacji</i>		5 509 134,22 PLN	1 775 949,30 PLN
<i>kontrola na zakończenie</i>			2 287 632,48 PLN
<i>Wkład własny</i>	<i>15 %</i>	3 006 316,81 PLN	2 696 815,29 PLN
<i>Kwota wydatków niekwalifikowalnych</i>		1 546 207,00 PLN	4 902 214,36 PLN
<i>W tym uznane za niekwalifikowalne w trakcie kontroli</i>		----	946 703,96 PLN
<i>Gmina Łęczyce</i>		----	31,07 PLN
<i>Gmina Nowa Wieś Lęborska:</i>			946 672,89 PLN
<i>Z tego wydatki dotyczące zakresu kontroli w trakcie realizacji</i>		----	345 861,90 PLN
<i>Kontroli na zakończenie</i>		----	600 810,99 PLN

Zgodnie z zapisami art. 18 ust. 1, Załącznika nr 1 do Umowy NR RPPM.10.02.01-22-0002/16-00 z późn.zm Partnerzy: Gmina Łęczyce oraz Gmina Nowa Wieś Lęborska zobowiązani są do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości **359 278,84 PLN**, z tego Gmina Łęczyce 20,30 PLN oraz Gmina Nowa Wieś Lęborska 359 258,54 PLN. Zarówno Lider, jak i Partner zobowiązani są do dokonania zwrotu wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.

Podpisanie przez Lidera i Partnerów Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę³ na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

4. ZALECENIA POKONTROLNE

- 4.1. Zobowiązuje się, Beneficjenta do przekazania informacji wraz z dokumentami o osiągnięciu wskaźników:
- zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych,
 - szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych

Termin wykonania zalecenia – 4.1 - 29 listopada 2019 r.

ZAŁĄCZNIKI

Brak

³ Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody na potrącenie”

6. POUCZENIE

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Powiecie Lęborskim pod numerem 2/2019

Informację Pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

BENEFICJENT

STAROSTA

Alicja Zajackowska

WICESTAROSTA

Edmund Czerniawski

**WÓJT
GMINY ŁĘCZYCE**

Piotr Włódkowski

SKARBNIK POWIATU

Halina Zielonka

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *Aleksandra Łanowska*

2. *Barbara*

3. *Renata Giedym*

4. *Wniosek usprawiedliwiono*

Kontrasygnota Skarbnika/Głównego Księgowego⁴
(miejsce i data)

Gdańsk, dnia *15.11.2019* roku

**Zastępca DYREKTORA
DEPARTAMENTU PROGRAMÓW REGIONALNYCH**
Renata Reszka

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/
Zastępcy Dyrektora DPR

*Gmina Nowa Wieś Lęborska nie zgadza się z ustaleniami
nowymi w ww. Informacji Pokontrolnej dot. zakresu
realizacji projektu przez Gminę Nowa Wieś Lęborska i podtrzymuje
swoje wyjaśnienia/zastrzeżenia w tym zakresie.*

GMINA NOWA WIEŚ LĘBORSKA
ul. Grunwaldzka 24
NIP 841-16-09-623
84-351 NOWA WIEŚ LĘBORSKA
tel. 59 861 24 28 fax 59 861 2 164

WÓJT GMINY
Renata Zielonka

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych