

Załącznik nr 2. Raport z konsultacji społecznych

Drogą e-mailową, na adres: komunikacja@starostwolebork.pl, wpłynął jeden wypełniony formularz, zawierający 10 uwag. W innej formie uwag nie zgłoszono.

Pierwsza uwaga dotyczyła poprowadzenia planowanych tras przez Małoszyce i Rybki, jako miejscowości zagrożone całkowitą utratą połączeń. Wśród planowanych połączeń, linia 6 obejmowała Małoszyce, natomiast Rybki znajdowały się na trasie wielu linii – nr 9, 10, 11 i 12. Uwaga jest więc bezzasadna.

Uwaga druga odnosiła się do zamieszczenia w opisie istotnych dla powiatu przewoźników także firm Tede Trans oraz PKS Wejherowo. Z uwzględnieniem faktu przeniesienia siedziby Pomorskiej Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. do Gdyni, uwagę uwzględniono.

Uwaga trzecia to wniosek o zmianę liczby miejscowości w gminie Nowa Wieś Lęborska z 30 na 37. Według Banku Danych Lokalnych GUS (stat.gov.pl/bdl/app/portret.display, dostęp 28.10.2015 r.) liczba miejscowości podstawowych w gminie Nowa Wieś Lęborska była zmienna: w latach 2002 i 2003 wynosiła 37 miejscowości, w latach 2004 i 2005 – 33 miejscowości, w latach 2006 do 2010 – 31 miejscowości, a od roku 2011 – 30 miejscowości. Dane zamieszczone w tabeli 2 są więc prawidłowe, a źródło danych podane zostało w stopce pod tabelą.

Uwaga czwarta dotyczyła zamieszczania w opisie pełnej nazwy miejscowości Kębłowo Nowowiejskie. Uwagę uwzględniono.

Uwagi piąta i szósta dotyczyły aktualizacji opisu linii kolejowej nr 202 – w związku z uruchomieniem przystanku w Łęborku-Mostach. Uwagi uwzględniono.

Uwaga siódma dotyczyła doprecyzowania, że poza ruchem pasażerskim w okresie wakacyjnym, linia kolejowa nr 229 z Łęborka do Łeby wykorzystywana jest w pozostałym ruchu kolejowym przez cały rok. Uwagę uwzględniono.

Uwaga ósma dotyczyła uzupełnienia rysunku 10 o ośrodki zdrowia i obiekty sportowe w Garczegorzu, Leśnicach, Nowej Wsi Lęborskiej oraz Redkowicach oraz o zakład przemysłowy w Żelazkowie – uwagę uwzględniono.

Uwaga dziewiąta to wniosek o dopisanie charakteru zamkniętego przewozów szkolnych realizowanych w formie przewozów regularnych. Uwagi tej nie można było uwzględnić, gdyż taka praktyka byłaby sprzeczna z prawem – zamknięte przewozy szkolne są przewozami regularnymi specjalnymi, a nie tylko regularnymi.

Uwaga dziesiąta dotyczyła dopisania w tabelach 24 i 25 dotyczących kryteriów dostępności miejscowości Leśnice i Rybki – uwagę uwzględniono.