

Protokół Nr XIV/2012
z sesji Rady Powiatu Lęborskiego
odbytej dnia 27 stycznia 2012 roku

Początek obrad:

- Godz. 12⁰⁰

Zakończenie obrad:

- Godz. 18⁰⁰

Miejsce obrad:

Starostwo Powiatowe w Lęborku.

W dniu 27 stycznia 2012 roku w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Lista gości zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Ad.1

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady po powitaniu radnych oraz gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 19 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad.2

Przedstawienie porządku obrad.

Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Lęborskiego na lata 2012-2025 oraz podjęcie uchwały.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Lęborskiego w drodze przetargu oraz podjęcie uchwały.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Lęborskiego do realizacji projektu „Droga do samodzielności” oraz podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej oraz podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania wyróżnień i nagród za wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym oraz podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeniesienia kształcenia w zawodzie technik ekonomista oraz podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 1 w Lęborku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku przy ul. Dygasińskiego 14 oraz podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji I Liceum Profilowanego w Lęborku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku przy ul. Dygasińskiego 14 oraz podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2012 oraz podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2012 oraz podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Lęborskiego na 2012 rok oraz podjęcie uchwały.
16. Sprawozdania Komisji Rady Powiatu Lęborskiego z pracy w II półroczu 2011 roku

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi oraz podjęcie uchwały.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
20. Wnioski i oświadczenia radnych.
21. Zamknięcie obrad.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Wiktor Tyburski Starosta Lęborski wniósł o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec działań zmierzających do likwidacji Sądu Rejonowego w Lęborku.

Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady zaproponował rozpatrzenie w.w projektu uchwały w pkt 18 dzisiejszego porządku obrad. Kolejne pkt otrzymają odpowiednio nr 19-22.

Rada w obecności 16 radnych – jednogłośnie przyjęła porządek obrad wraz z zaproponowaną zmianą.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Radna Teresa Ossowska Szara zgłosiła wątpliwości do kolejności zaproponowanych w porządku obrad projektów uchwał w sprawie przeniesienia kształcenia w zawodzie technik ekonomista oraz w sprawie zamiaru likwidacji I Liceum Profilowanego w Lęborku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku przy ul. Dygasińskiego 14. Poinformowała, iż kolejność tych uchwał powinna być odwrotna. Poprosiła o opinie prawną w tej sprawie.

Artem Baranowski – Radca Prawny zapewnił, że porządek obrad jest dobrze przygotowany.

Radny Edmund Głombieski przekazał, iż popiera zdanie radnej Teresy Ossowskiej Szarej. Przekazał, iż konsekwencją podjęcia uchwały o likwidacji szkoły będzie przeniesienia kształcenia w zawodzie technik ekonomista.

Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycje zamiany kolejności pkt 10 i 11 przedstawionego porządku obrad.

Rada w obecności 16 radnych – jednogłośnie przyjęła powyższą propozycję.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Lęborskiego na lata 2012-2025 oraz podjęcie uchwały.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Lęborskiego w drodze przetargu oraz podjęcie uchwały.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Lęborskiego do realizacji projektu „Droga do samodzielności” oraz podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej oraz podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania wyróżnień i nagród za wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym oraz podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 1 w Lęborku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku przy ul. Dygasińskiego 14 oraz podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeniesienia kształcenia w zawodzie technik ekonomista oraz podjęcie uchwały.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji I Liceum Profilowanego w Lęborku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku przy ul. Dygasińskiego 14 oraz podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2012 oraz podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2012 oraz podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Lęborskiego na 2012 rok oraz podjęcie uchwały.
16. Sprawozdania Komisji Rady Powiatu Lęborskiego z pracy w II półroczu 2011 roku
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi oraz podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec działań zmierzających do likwidacji Sądu Rejonowego w Lęborku oraz podjęcie uchwały.
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
21. Wnioski i oświadczenia radnych.
22. Zamknięcie obrad.

Rada w obecności 16 radnych – jednogłośnie przyjęła powyższy porządek obrad.

Ad.3

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady poinformował, iż do chwili rozpoczęcia sesji nie wpłynęły żadne uwagi na piśmie do protokołu z ostatniej sesji.

W związku z powyższym Rada w obecności 1 radnych – jednogłośnie przyjęła protokół **Nr XIII/2011 z sesji odbytej dnia 21 grudnia 2011 roku.**

Ad.4

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami

Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady przekazał, iż powyższe sprawozdanie radni otrzymali w materiałach na sesję.

Sprawozdanie stanowi załącznik **nr 3** do niniejszego protokołu.

Następnie zapytał czy są uwagi do przedstawionego sprawozdania.

Radny Mirosław Lis zapytał dlaczego w sprawozdaniu nie odniesiono się do projektu uchwały o zamiarze likwidacji I Liceum Profilowanego w Lęborku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku przy ul. Dygasińskiego 14.

Radna Tereso Ossowska Szara przekazała, iż w pk. Geodezja zamieszczono informację o negatywnym rozpatrzeniu wniosku Pani Barbary Roman i nakazał rozbiórkę boksów handlowych. Zapytała czy właściciele tego przedsiębiorstwa mieli pozwolenie na umieszczenie tych boksów. Poprosiła, na jakich warunkach i na ile lat zawarta została ta umowa dzierżawy.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przekazał, iż Zarząd Powiatu pracował nad przygotowaniem projekt uchwały o zamiarze likwidacji I Liceum Profilowanego w Lęborku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku przy ul. Dygasińskiego 14. Dodał, iż trwało to bardzo długo. Monitorowano koszty utrzymania szkół oraz sytuację demograficzną powiatu. Odbływały się spotkania również ze społecznością szkolną oraz nauczycielami. Efektem tej pracy jest przedstawiony na dzisiejszej sesji projekt uchwały.

Odnosnie pytania radnej Teresy Ossowskiej Szarej przekazał, iż umowa dzierżawy została zawarta na okres 3 lat. Powodem jej zerwania jest nie wpłacenie w terminie kwot wynikających z umowy. Przekazał, iż dzierżawca uzyskał pozwolenie na umieszczenie na tej nieruchomości boksów handlowych na okres 120 dni.

Radny Edmund Głombiewski zapytał czy Zarząd Powiatu w sposób kolegialny zajął stanowisko w stosunku do przedstawionego projektu.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przekazał, iż wszystkie projekty uchwał skierowane pod obrady zostały pozytywnie zaopiniowane przez Zarząd Powiatu.

Wobec braku dalszych uwag Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.5

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Lęborskiego na lata 2012-2025 oraz podjęcie uchwały.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Lęborskiego na lata 2012-2025.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Komisji Budżetu Gospodarki i Integracji Europejskiej przekazał, iż komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radna Teresa Ossowska Szara przekazała, iż poprosiła o doprecyzowanie informacji o przeniesieniu planowanych dochodów majątkowych w kwocie 1 900 000 zł z 2014 na 2013rok.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przekazał, iż budżet powiatu musi spełniać dyspozycje wynikające z art 243 i 244 ustawy o finansach publicznych. Poinformował, iż pierwotnie sprzedaż nieruchomości przy ul. Gdańskiej planowano

na 2014 rok. Jednak po wprowadzeniu zmian nie została spełniona dyspozycja ustawy o finansach publicznych. Przesunięcie tej sprzedaży na 2014 rok daje natomiast poprawność wyliczeń i wskaźniki zostaną zachowane. Przekazał, iż będzie się to wiązało z przyspieszeniem prac związanych z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady wobec braku dalszych głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 18 radnych – 15 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących” podjęła **uchwałę Nr XIV/94/2012 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Lęborskiego na lata 2012-2025.**

Uchwała stanowi załącznik **nr 4** do niniejszego protokołu.

Ad.6

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Lęborskiego w drodze przetargu oraz podjęcie uchwały.

Ryszard Wenta – Wicestarosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Lęborskiego w drodze przetargu wraz z uzasadnieniem do przedmiotowego projektu uchwały.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej przekazał, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Teresa Ossowska Szara poinformowała, iż nie miała możliwości zapoznania się z przedmiotowym projektem uchwały na Komisjach, których jest członkiem. W związku z powyższym poprosiła o szerszą informację na temat przedstawionego projektu. Przekazała, iż do sprzedaży zaplanowano ponad hektar ziemi dlatego chciałyby uzyskać informacje na temat tego co aktualnie się tam teraz znajduje oraz jaka jest cena wywoławcza. Zapytała czy dobrym rozwiązaniem jest zbywanie nieruchomości w okresie trwającej dekonjunktury na rynku nieruchomości.

Ryszard Wenta – Wicestarosta przekazał, iż z wypisu z rejestru gruntów i dołączonej mapy ewidencyjnej wynika, że nieruchomość jest położona w Łebie przy ul. Jachtowej niedaleko Portu Jachtowego. Dodał, iż nieruchomość jest w planie zagospodarowania ujęta jako tereny różne przy czym przeznaczona jest pod usługi turystyczne i część z w.w nieruchomości stanowi teren zieleni leśnej. Dodał, iż faktycznie nieruchomość jest bardzo duża, ma ponad hektar powierzchni. Z tego połowę zajmują tereny zieleni leśnej a połowa terenu jest niezabudowana. Szczegółowo na temat tej nieruchomości Zarząd Powiatu rozmawiał przy ustalaniu projektu budżetu powiatu na 2012 rok. Dodał, iż w budżecie ujęto dochód z jej sprzedaży, aby zabezpieczyć środki na zadania inwestycyjne zaplanowane na rok bieżący. Dalej odniósł się do kwestii wyceny oraz wysokości sprzedaży nieruchomości. Przekazał, iż wycena nieruchomości została sporządzona i Zarząd Powiatu nie może przeznaczyć do sprzedaży nieruchomości po cenie niższej niż wskazanej przez biegłego rzeczoznawcę. Dodał, iż Zarząd może natomiast w pierwszym przetargu zaproponować wyższą cenę. Kończąc wypowiedź przekazał, iż Zarząd Powiatu nie podjął jeszcze decyzji w tej mierze.

Wobec braku dalszych głosów Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady poddał po głosowanie powyższy projekt uchwały.

Rada w obecności 18 radnych – 17 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła **uchwałę Nr XIV/95/2012 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Lęborskiego w drodze przetargu**

Uchwała stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Ad.7

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Lęborskiego do realizacji projektu „Droga do samodzielności” oraz podjęcie uchwały.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Lęborskiego do realizacji projektu „Droga do samodzielności”

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Komisji Budżetu Gospodarki i Integracji Europejskiej przekazał, iż komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 18 radnych – jednogłośnie podjęła ***uchwałę Nr XIV/96/2012 w sprawie przystąpienia Powiatu Lęborskiego do realizacji projektu „Droga do samodzielności”.***

Uchwała stanowi załącznik **nr 6** do niniejszego protokołu.

Ad.8

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej oraz podjęcie uchwały.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z

odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Komisji Budżetu Gospodarki i Integracji Europejskiej przekazał, iż komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Zbigniew Lewandowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej przekazał, iż komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 18 radnych – jednogłośnie podjęła ***uchwałę Nr XIV/97/2012 w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej***

Uchwała stanowi załącznik **nr 7** do niniejszego protokołu.

Ad.9

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania wyróżnień i nagród za wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym oraz podjęcie uchwały.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania wyróżnień i nagród za wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym.

Tadeusz Rabka – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki przekazał, iż komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 18 radnych – jednogłośnie podjęła ***uchwałę Nr XIV/98/2012 w sprawie przyznania wyróżnień i nagród za wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym.***

Uchwała stanowi załącznik **nr 8** do niniejszego protokołu.

Ad.10

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 1 w Lęborku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku przy ul. Dygasińskiego 14 oraz podjęcie uchwały.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 1 w Lęborku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku przy ul. Dygasińskiego 14.

Następnie przekazał, iż od wielu lat obserwuje się zmniejszenie liczby uczniów w szkołach ponadgimnazjalnych powiatu lęborskiego. Z danych statystycznych opracowanych na podstawie liczby dzieci uczących się w gimnazjach powiatu lęborskiego i na terenie ościennych powiatów oraz z liczby dzieci uczęszczających do szkół podstawowych na terenie powiatu lęborskiego i ościennych powiatów wynika, że sytuacja demograficzna nie poprawi się, a wręcz przeciwnie będzie powodowała, iż liczba dzieci uczących się w szkołach ponadgimnazjalnych powiatu w kolejnych latach będzie malała. Poinformował, iż Zarząd Powiatu stoi przed dylematem takiego ukształtowania sieci szkół ponadgimnazjalnych, aby była ona adekwatna do liczby dzieci. Dalej przekazał, iż gdyby tworzyć sieć szkolną na terenie powiatu lęborskiego od początku najpierw należałoby sprawdzić ile jest dzieci, które mogłyby się w tej sieci uczyć, ile potencjalnie byłoby młodzieży w kolejnych latach, jaka jest ochota wybierania kierunków nauczania, jaki jest rynek pracy i jego oczekiwania na pracowników posiadających odpowiednie kompetencje zawodowe. Dopiero na

podstawie tych danych utworzono by sieć szkół ponadgimnazjalnych. Przekazał, iż pewnie byłaby to sieć zdecydowanie mniejsza niż funkcjonująca w tej chwili. Utworzono by mniejszą liczbę szkół oraz postarano by się ukształtować sieć w taki sposób, aby dawała szanse nauki w takim zakresie i o takich kierunkach, jakie jest oczekiwanie młodzieży i ich rodziców oraz rynku pracy, jak również ukształtowano by sieć tak, aby była ona jak najbardziej ekonomiczna. Oznacza to, że koszty związane z funkcjonowaniem tej sieci byłyby jak najniższe i aby każda złotówka publiczna była najlepiej wydana na edukację. Jednak sytuacja jest inna. Sieć szkół ponadgimnazjalnych już istnieje. Znana jest również liczba dzieci i młodzieży w kolejnych latach. Wskazuje ona na to, że liczba szkół ponadgimnazjalnych w chwili obecnej jest większa niż wynika to z potrzeb. Jest większa niż powinna być w stosunku do liczby młodzieży. Dalej przekazał, iż gdyby to był okres krótkotrwały, jakiś impuls jeden dwa lub trzy lata, to pewnie podjęto by decyzję, że dofinansujemy szkołę w tym trudnym okresie, ponieważ później będzie lepiej i będzie więcej młodzieży. Niestety takiej sytuacji nie będzie, ponieważ prognoza demograficzna jest, podobnie jak dla większości powiatów w Polsce, niesprzyjająca. Każdego roku będzie przychodziło do szkół ponadgimnazjalnych coraz mniej uczniów.

W dalszej części wypowiedzi przekazał, iż po bardzo wnikliwej analizie oraz po rozpatrzeniu wielu możliwości i przeanalizowaniu różnych scenariuszy rozwiązań tej sytuacji Zarząd Powiatu zaproponował projekt uchwały w kształcie jaki został przedstawiony na dzisiejszej sesji. Dodał, iż przed przygotowaniem tej uchwały wzięto pod uwagę wszystkie możliwe dostępne materiały, jak również informacje pochodzące ze środowisk, których ta uchwała dotyczy. Przekazał, iż rozmawiano z nauczycielami i z uczniami szkoły. Poinformował, że opinia uczniów do tego projektu uchwały jest negatywna. Również zdecydowana większość głosów ze środowisk uczniowskich i nauczycielskich jest przeciwko takiemu rozwiązaniu.

Następnie przekazał, iż Zarząd i Rada Powiatu muszą jednak spojrzeć na problem szerzej - nie tylko z pozycji patrzenia na jedną szkołę. Stwierdził, iż jest to zrozumiałe, gdy patrzą na ten problem uczniowie tej szkoły. Jest to zrozumiałe, gdy na ten problem patrzą nauczyciele tej szkoły oraz jest to zrozumiałe, gdy na ten problem patrzą, również rodzice uczniów tej szkoły. Jednak Zarząd Powiatu i Rada Powiatu muszą brać pod uwagę sytuację, która będzie w kolejnych latach i patrzeć na wszystkie szkoły w powiecie lęborskim. Przekazał, iż należy spojrzeć również przez pryzmat wszystkich zadań, które powiat musi realizować. Dodał, iż katalog

zadań, które powiat realizuje jest bardzo szeroki, Zapewnił, że oświata jest w nim niezwykle ważna, ale nie jest jedynym zadaniem.

Raz jeszcze podkreślił, iż bardzo długo i bardzo wszechstronnie analizowano te sprawę. Zarząd Powiatu postanowił wybrać w dzisiejszej sytuacji, biorąc pod uwagę wszystkie aspekty tej sprawy rozwiązanie, które jest najlepsze głównie dla uczniów, w drugiej mierze jest dobrym rozwiązaniem dla nauczycieli, a w trzecim wymiarze jest dobrym rozwiązaniem dla całości społeczności powiatu lęborskiego. Przekazał, iż rozumie, że uczniowie tracą i są poszkodowani w wyniku tej uchwały. Tracą bo będą kontynuować naukę, jeżeli uchwała zostanie podjęta, w innych murach szkolnych. Tracą bo będą kończyć szkołę w szkole, która ma inną tradycję. Przekazał, iż docenia przywiązanie uczniów do miejsca, w którym się uczą. Natomiast, aby zmniejszyć problem uczniowski oraz niedogodność wynikającą z podjęcia tej uchwały, Zarząd Powiatu proponuje zrobić to w ten sposób, ażeby uczniowie kończyli szkołę w tych samych oddziałach klasowych i aby ich nauczycielami byli ci sami nauczyciele. Przekazał, iż w 100% niestety tak się nie stanie, ponieważ to zależy od uczniów i od nauczycieli. Zarząd Powiatu daje taką szansę i dlatego uchwała ta jest ściśle powiązana z kolejną uchwałą porządku obrad. Zarząd Powiatu proponuje przeniesienie nauczania do szkoły, w której jest nauczanie o takim samym kierunku zawodowym – technik ekonomista. Uczniowie uzyskają takie samo wykształcenie jak w szkole do której złożyli podania. Będą także w tych samych zespołach klasowych i będą mieli tych samych nauczycieli.

Dalej odnosząc się do sytuacji nauczycieli przekazał, iż arkusz organizacyjny, czyli dokument, który pokazuje przydział godzin nauczyciela na kolejny rok szkolny będzie opracowany w szkole, w której nauczyciele aktualnie pracują.

Dalej poinformował, iż obecnie są przyjmowane orzeczenia, czyli informacje ile będzie nowych klas na skutek naboru w przyszłym roku szkolnym. Te orzeczenia są poprzedzone ankietami, które zostały przeprowadzone w gimnazjach na terenie powiatu lęborskiego. Ankiety wskazują na to, że będzie mniej uczniów niż w roku poprzednim. Z naszego systemu odejdą 33 klasy natomiast przyjdzie maksymalnie 27 oddziałów. Mimo to spodziewając się, że klasa pierwsza w ZSEH nie będzie do końca zapełniona zdecydowano o przeprowadzeniu naboru do klasy pierwszej technikum. Dalej zapewnił, iż zgodnie z Kartą Nauczyciela, w przypadku przeniesienia nauczania nauczyciele z tym arkuszem organizacyjnym przejdą do nowej szkoły, a ich umowy o pracę w zakresie zmiany miejsca pracy pozostaną

płatne. Zmieni się jedynie miejsce pracy i od tego momentu nauczyciele będą nauczycielami innej szkoły. Przekazał, iż dyrektor szkoły będzie musiał tak samo traktować wszystkich nauczycieli i nie będzie ich mógł dzielić na nauczycieli, którzy pracowali przed wrześniem 2012 roku i którzy pracowali po wrześniu 2012 roku. Wszyscy będą nauczycielami ZSGŻIA. Jeżeli nastąpi w kolejnych latach potrzeba redukcji zatrudnienia, ponieważ będą mniejsze nabory, to dyrektor szkoły przy ul. Warszawskiej proponując prace nauczycielom nie będzie mógł brać za kryterium przydziału godzin tego, że jeden nauczyciel pracował przed wrześniem 2012 a drugi później. Jest to niedopuszczalne i sąd pracy zawsze takie działania ukróci.

Dalej przekazał, iż uczniowie oraz ich rodzice wskazują, że lepszym rozwiązaniem byłoby stopniowe wygaszanie szkoły. Zapytał, czy jest to dobre dla uczniów. Stwierdził, iż jest głęboko przekonany że nie, ponieważ ta szkoła będzie zatrudniała nauczycieli, którzy będą widzieli kres swojego zatrudnienia. Taki nauczyciel będzie szukał pracy i jeżeli znajdzie inną ofertę to z pewnością ją przyjmie. Ponadto żaden z nauczycieli pracujących w wygaszanej szkole nie będzie miał zagwarantowanego pensum nauczania. Skutkować to będzie uzupełnieniem etatu w innych placówkach. Nauczyciele będą osobami pracującymi na części etatu w szkole i jeżeli się uda to w również w innym miejscu pracy. Przekazał, iż dyrektorzy szkół, którzy są pracodawcami nauczycieli, przedstawili informacje jak wygląda praca nauczyciela, który ma pełen etat w szkole, a jak wygląda praca nauczyciela, który jest nauczycielem dochodzącym. Z informacji wynika, że wyniki nauczania nauczyciela dochodzącego są statystycznie gorsze. Taki nauczyciel ma wiele miejsc pracy i musi chodzić między jedną a drugą szkołą. Poinformował, iż Zarząd Powiatu nie chce, aby skutek podjętych decyzji spadały wyniki nauczania. Dalej przekazał, iż wygaszanie szkoły nie jest również dobrym rozwiązaniem dla uczniów ponieważ uczniowie będą uczęszczali do szkoły, która będzie stopniowo likwidowana. Uczenie się w szkole, która ma ulec zamknięciu nie jest dobrą sytuacją dla dzieci.

Kontynuując wypowiedź odniósł się do aspektu ekonomicznego wygaszania szkoły. Przekazał, iż koszty funkcjonowania szkoły relatywnie by rosły, ponieważ do ostatniego roku w szkole muszą być zatrudnieni pracownicy obsługi, administracji oraz pracownicy związani z nadzorem funkcjonowania szkoły. Wyjaśnił, iż te koszty obecnie rozkładają się na 7 oddziałów i 7 razy więcej uczniów niż byłoby to w roku ostatnim. Dodał, iż w ostatnim roku funkcjonowania szkoły koszt pracy dyrektora, administracji i obsługi rozkładany byłby tylko na dwudziestu kilku uczniów co

oznaczałoby jego gwałtowny wzrost. Zapytał, czy byłoby to dobre wykorzystanie pieniędzy publicznych. Jego zdaniem na pewno nie. Dalej przekazał, iż ma nadzieję, że radni rozumiejąc trudność wynikającą z podjęcia tej uchwały, rozumiejąc jej konsekwencje będą chcieli spojrzeć na ten problem jako na problem zdecydowanie szerszy niż tylko problem szkoły, a mianowicie problem spraw związanych z funkcjonowaniem powiatu i przychyliła się do projektu zaproponowanego przez Zarząd Powiatu.

Kończąc przekazał, iż w czasie licznych spotkań proponowano przyjęcie innego wariantu. Posługiwano się argumentami zysków politycznych, sympatii uczniów - przyszłych wyborców oraz ich nauczycieli i rodziców. Wyjaśnił, iż nie może kierować się takimi argumentami. Przekazał, iż bierze z pełną konsekwencją odpowiedzialność za podjętą decyzję. Dodał, iż patrząc w oczy młodzieży wie, że nie będą darzyli go sympatią, jednak są sprawy ważniejsze niż osobista sympatia w oczach młodych ludzi. Są sprawy ważniejsze od tego, czy będzie radnym czy starostą w przyszłości. Zaznaczył, że najważniejsza jest wspólna sprawa – sprawa wspólnoty w której się żyje i za którą wspólnie wszyscy są odpowiedzialni. Poinformował, iż obecnie w budżecie powiatu nie ma dużego marginesu podejmowania decyzji ponieważ Powiat nie posiada nadwyżek finansowych. Dodał, iż dzisiaj aby w miarę dobrze realizować zadania powiatu i dbać o jego rozwój należy maksymalnie dobrze wykorzystywać każdą złotówkę. Przekazał, iż wiele projektów składano i realizowano, przy wsparciu środków własnych, również dlatego, że mieszkańcy Lęborka, w tym nauczyciele znajdują zatrudnienie i dodatkowe źródła dochodów. Niektóre z tych projektów dają zatrudnienie nawet przez okres 3 lat. Dodał, iż jest to działanie, które ma pomniejszyć efekt utraty pracy bezpośrednio przy realizacji planów nauczania w szkołach.

Na zakończenie jeszcze raz zaapelował do radnych o przyjęcie projektu uchwały zaproponowanego przez Zarząd Powiatu.

Tadeusz Rabka – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki przekazał, iż komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady przedstawił pismo nauczycieli ZSEH w Lęborku.

Następnie przekazał, iż uczniowie zwrócili się z prośbą o udzielenie im głosu na dzisiejszej sesji, jednak w celu usprawnienia pracy Rady zaproponował, iż sam w ich imieniu przedstawi Radzie przygotowane przez nich oświadczenie. Następnie przedstawił treść oświadczenia.

Na zakończenie przekazał, iż jest pod wrażeniem wysokiej kultury osobistej młodych ludzi i podziękował za to, że w tak odpowiedni sposób zachowują się na dzisiejszej sesji.

Następnie otworzył dyskusję.

Radna Teresa Ossowska Szara przekazała, iż przygotowała sobie wiele wątków swojego wystąpienia. W pierwszej kolejności stwierdziła, iż bardzo ładnie do sumienia radnych zaapelowali uczniowie szkoły w przedstawionym przez Przewodniczącego Rady oświadczeniu. Dalej poinformowała, iż na początku sesji rozdała radnym kartki z informacją potrzebną do uzasadnienia merytorycznego. Zdeprymowało ją zachowanie jednego z radnych, który nawet tej kartki nie dotknął i z obrzydzeniem przekazał ją dalej. Podziękowała Przewodniczącemu Radny, że tak ładnie zwraca się do młodzieży. Następnie poinformowała, iż jest nauczycielem tej szkoły, w przeszłości była jej dyrektorem, jak również jej uczniem. Dodała, iż jest dumna z zachowania młodzieży, która jest obecna na Sali w momencie, gdy po 40 latach próbują się tę szkołę zamknąć.

Kontynuując przekazała, iż argumenty przedstawiane przez starostę tworzą wirtualny obraz oświaty i na pewno nie jest to obraz ZSEH. Zwróciła uwagę na to, że pracuje w tej szkole 30 lat i gdyby Starosta zechciał wysłuchać to „na pniu” pomogłaby rozwiązać problemy, które Starosta tu dzisiaj przedstawił. Stwierdziła, iż nie może zgodzić się z wypowiedzią Starosty, że nauczyciele biegający po różnych szkołach to kiepscy nauczyciele. Obecnie tej szkole na 20 nauczycieli, 5 pracuje w innych szkołach. Dodała, że również do nich należy i nie wstydzi się tego. Poprosiła o nie używanie takich argumentów. Zwróciła uwagę, iż w powiecie funkcjonują szkoły prywatne, w których pracują nauczyciele tzw „dochodzący” i to, że sytuacja tej szkoły jest taka, a nie inna, to nie jest to wina nauczycieli.

Dalej przekazała, iż kolejny argument jest taki i w tym miejscu zacytowała wypowiedź jednego z kolegów: *„nie potrafiłbym wziąć dziecka pod opiekę a potem go po prostu oddać.*

Przekazała, iż uczniowie likwidowanej szkoły to dzieci, które zdecydowały kiedyś na życzenie pana Starosty i organu prowadzącego, że przyjdą do tej szkoły. Wśród nich są dzieci najmłodsze, które rok temu przyszły do szkoły nie wiedząc, że za chwilę szkoły już nie będzie. Dalej poinformowała, iż 28 sierpnia 2011 roku, przed rozpoczęciem roku szkolnego, została poinformowana przez dyrektora szkoły o planie likwidacji szkoły w przyszłym roku. We wrześniu odbyło się spotkanie pierwszoklasistów i ich rodziców z dyrektorem oraz nauczycielami szkoły a pan dyrektor nawet słowem nie wspomniał o planowanej o likwidacji szkoły,. natomiast Pan Starosta nie krył się z tym pomysłem i informacje o zamiarze likwidacji szkoły przekazywał publicznie. Cyt. Rodziców: *„te dzieci mogły do 30 września znaleźć sobie inne miejsca, gdyby o tym wiedzieli zapewne by to zrobili”*. Jej zdaniem tego typu niedopowiedzenia pod adresem młodzieży są pewnego rodzaju manipulacją. Przekazała, iż na początku kadencji przyjmując mandat radnej ślubowała, że będzie się liczyć się z głosami wyborców i społeczności oraz z ich skargami, wnioskami i postulatami. Na dzisiejszej sesji uczniowie złożyli taki postulat i wsłuchiwała się w ich opinie i skargi. Ponadto stwierdziła, że to co proponuje pan Starosta jest nieuczciwe. Pan Starosta nie przedstawił uzasadnienia i nie ustosunkował się do przedmiotowego projektu uchwały.

Odnosząc się do uzasadnienia w kontekście likwidowanej szkoły zapytała dlaczego jest napisane: *„w związku z planowaną reorganizacją sieci szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych prowadzonych przez Powiat Lęborski zamierza się zlikwidować Technikum nr 1 wchodzące w skład Zespołu szkół Ekonomiczno-Handlowych”*. Komentując pierwsze zdanie przekazała, iż zwyczajnie panujące w tej radzie trochę ją szokuja. Radni rozmawiają w kularach przy drzwiach zamkniętych, bo na pewno nie przy otwartych (nikt jeszcze nie zapoznał radnej, członka Komisji Edukacji z reorganizacją sieci szkół) o zaplanowanej reorganizacji sieci szkół. Stwierdziła, iż nie wie nic o reorganizacji sieci szkół, słyszała natomiast o reorganizacji ZSEH. Dalej przeczytała: *„w celu zapewnienia uczniom Technikum nr 1 kontynuacji kształcenia w zawodzie technik ekonomista, Starosta planuje przenieść kształcenie do technikum nr 3 wchodzącego w skład ZSGŻiA”*. Przekazała, iż na dzisiejszej sesji padły takie słowa: *„uczeń jest ważniejszy, jak nie najważniejszy”*. Zgodziła się ze stwierdzeniem, że uczniowie są najważniejsi, ponieważ gdyby ich nie było, nauczyciele nie mieliby pracy. Dlatego na sesji powinien być obecny dyrektor szkoły i reprezentować uczniów i ich rodziców. W tym miejscu zacytowała wypowiedź mamy jednego z uczniów: *„oszukałam własnego*

syna dlatego, że ja czytałam informację o szkołach, ja oglądała tę szkołę i ja mu powiedziałam, że ma iść do tej szkoły a nie do Wejherowa.”

Dalej przekazała, iż nie jest prawdą, jak mówi pan Starosta, że przeniesie szkołę z całym dobrodziejstwem inwentarza. przeczytała uwagę, którą Starosta umieścił na końcu schematu: *„jeżeli w ZSEH w Lęborku zostanie przeprowadzony nabór do klasy I na rok szkolny 2012/2013 klasa ta zostanie utworzona w ZSGŻiA w Lęborku jako drugi oddział technikum ekonomicznego.”*

Zapytała, że jeżeli na dzisiejszej sesji podjęta zostanie uchwała o likwidacji szkoły to kto z rodziców wyrazi zgodę na to, by jego dziecko złożyło podanie do tej szkoły. Kto będzie narażał swoje dziecko na taki dyskomfort kształcenia. Jej zdaniem nie znajdzie się taki rodzic, bo tylko urzędnik może coś takiego wymyślić. Przekazała, iż zna poglądy pani Elżbiety Rabendy – Naczelnika Wydziału Oświaty na temat funkcjonowania tej szkoły. Dodała, iż jako matka wie, ile trzeba czasami dziecku tłumaczyć, jak długo trzeba rozmawiać, aby spróbować je przekonać, że w innej szkole też może być bezpiecznie. Każdy rodzic dba o to, żeby jego dziecko miało poczucie i komfort bezpieczeństwa. To tylko urzędnik może wymyśleć takie rzeczy, które pani Elżbieta Rabenda pisze w uzasadnieniu.

W dalszej kolejności stwierdziła, iż należy jasno powiedzieć, że dyrektor szkoły nie dokona naboru do jednej klasy. Jeśli już, to zostaną przeniesieni nauczyciele z pięcioma oddziałami. Następnie przedstawiła jak w takiej sytuacji będą kształtowały się etaty nauczycieli. Z dwóch etatów językowych bez względu, czy będzie wygaszanie czy przenoszenie, zostanie 1 nauczyciel. Historii i WOS-u uczy 1 nauczyciel, który będzie miał w momencie przenoszenia ok. 0,5 etatu czyli też nie musi się przenosić, bo jeżeli ma mniej godzin, to dostanie wypowiedzenie warunków pracy. Zaznaczyła, że zgodnie z prawem można przenieść nauczyciela jeżeli gwarantuje mu się co najmniej 0,5 etatu. Matematyki uczy pani Toboła, która może już przejść na emeryturę i dzisiaj jeżeli będzie musiała przejść do innej szkoły to będzie miała tylko 10 godzin. W takiej samej sytuacji znajdzie się, jeżeli będzie wygaszana szkoła, ale będzie nauczycielem do końca dopóki młodzież nie przystąpi do matury. Tak samo jest w przypadku fizyki., chemii i biologii. Jeśli chodzi o zawodowców, to zapytała, gdzie pójdą ci nauczyciele gdyż w ZSGŻiA są już nauczyciele przedmiotów zawodowych. Stwierdziła, iż ten argument, który przedstawił Starosta, jest argumentem ogólnie na temat oświaty i nie odnosi się do tej szkoły. Nauczyciele nie odejdą i będą uczyć młodzież w tej szkole.

Kontynuując przekazała, iż młodzież zapytana anonimowymi ankietami, co by wybrała mając do wyboru wygaszanie szkoły albo jej przeniesienie do wskazanej przez Starostę placówki, wskazywali tak: „jeśli już jesteśmy po sąsiedzku z tą szkołą to niech nas z ogólniakiem połączą.” Ale problemem jest w tym, że dyrektor oświadcza rodzicom, że w takiej sytuacji trudno będzie ułożyć plan.

Przekazała, iż Starosta w uzasadnieniu jako argument podaje, że aktualnie w technikum uczy się 190 uczniów w 7 oddziałach. Średnia uczniów wynosi 27. Poinformowała, iż w jednej klasie jest 19 uczniów i jeżeli 4-5 osób przejdzie do innej szkoły, to klasa ta przestanie funkcjonować. Dodała, iż uczniowie deklarują odejście ze szkoły, ponieważ nie chcą z tej dyskusji, która wynika i na forach w Internecie, przechodzić do ZSGŻiA .

Dalej komentując uzasadnienie przekazała, iż Starosta informuje, że likwidowana szkoła mieści się w budynku ZSO nr 1. Zapytała jakie jest to uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały, gdyż ZSEH funkcjonował w tym budynku od początku jego istnienia.

Dalej przeczytała: „w celu prawidłowego funkcjonowania ZSEH Powiat Lęborski co roku musi zabezpieczyć dodatkowo z dochodów własnych środki finansowe, które można przeznaczyć na funkcjonowanie innych szkół i placówek oświatowych.” Zapytała, dlaczego Starosta zamierza dokładać do funkcjonowania innych szkół twierdząc, że przeszkodą jest ZSEH. Zapewniła, że zna poprzednie bilanse funkcjonowania tej szkoły na pamięć. Następnie stwierdziła, że koszt kształcenia jednego ucznia wykazany w uzasadnieniu jest zawyżony w stosunku do innych szkół. Poinformowała, iż za tą sytuację odpowiedzialna jest kosztochłonna polityka prowadzona w stosunku do tej szkoły. Zaznaczyła, że ta szkoła nie była w przeszłości szkołą aż tak kosztochłonną i nigdy nie zwracano się do Zarządu o dodatkowe pieniądze. Jej zdaniem w niektórych sytuacjach do tej szkoły powinno wejść RIO. Poinformowała, iż zawyża się koszty, ponieważ podjęte zostały decyzje niesłuszne i niezgodne z prawem. Zapytała, jak można udzielić urlopu bezpłatnego pracownikowi, dla którego nie ma etatu, bo już dawno na jego miejsce zatrudniony jest nauczyciel na cały etat. Mimo to, ówczesny dyrektor podejmuje decyzje o udzieleniu urlopu bezpłatnego, narażając tym samym budżet szkoły gdyż nie jest to błahey koszt. Zarząd wskazuje, że trzeba będzie dołożyć ok. 100.000 zł do funkcjonowania szkoły jeżeli się jej nie zlikwiduje. Przekazała, iż połowa tych pieniędzy jest wynikiem takich właśnie błędnych decyzji.

Dalej stwierdziła, iż szkoła nie może być taną szkołą, jeżeli 7 oddziałów obsługuje aż dwóch dyrektorów. Jej zdaniem przy aprobacie radnych będzie można znaleźć brakujące 100.000 zł. Poinformowała, iż te 100.000 zł to jest to, co zrobiono na początku kadencji. 130.000 zł kosztują mieszkańców podwyżki diet radnych, podwyższenie gaży Starosty oraz zatrudnienie asystenta. Ponadto w tutejszym urzędzie utrzymywane są stanowiska dwóch sekretarzy. Przekazała, iż Pani Danuta Mikołajczyk jest nauczycielem i mogłaby być już emerytem a jest zatrudniona na stanowisku sekretarza. Zauważyła, że Starosta mógłby poszukać tych oszczędności również w budżecie Starostwa.

Kontynuując poinformowała, Starosta wskazuje, że musi liczyć każdą złotówkę, ponieważ powiat musi realizować projekty unijne, w których pracę znajdują nauczyciele. Przekazała, iż podmiotem w tej dyskusji są uczniowie, a dopiero później nauczyciele. Niedopuszczalne jest doprowadzenie do sytuacji rozpasania budżetu i dołożenie 1000 zł do jednego ucznia będzie problemem, ponieważ budżet się nie zbilansuje. Przypomniała, iż na poprzedniej sesji czytała orzeczenie trybunału, z którego wynika, że samorząd nie jest zwolniony z dopłat do oświaty i subwencja musi wystarczać. Dodała, iż większość samorządów dopłaca do systemu oświaty. Gmina Miasto Lębork dopłaca ok. 7.000.000 zł a Starosta chce równoważyć subwencję z wydatkami na oświatę. Stwierdziła, iż jest gotowa oddać część swojej diety. Przypomniała, iż Starosta Witold Piórkowski zrezygnował z części swojego uposażenia.

Dalej odniosła się do zestawienia różnic między subwencją a zapotrzebowaniem. Przeczytała: „koszt kształcenia jednego ucznia w Zespole Szkół Ekonomiczno-Handlowych wynosi 7 642,86 i jest wyższy o 839,45 niż w ZSGŻiA, a w roku 2014 ok. 10.000. Powyższe koszty zostały obliczone na podstawie złożonego przez szkołę w oparciu o złożony przez szkołę budżet na 2012 rok.” Poinformowała, iż jest to rozpasany budżet. Stwierdziła, iż w przyszłym roku w szkole zostanie 5 oddziałów, więc jak można brać pod uwagę koszty planowane na 7 oddziałów. Przekazała, że jeżeli przy wygaszaniu szkoły zostanie 1 oddział to część sal można już zagospodarowywać. Ponadto nie musi funkcjonować biblioteka, pracownicy obsługi mogą być zatrudnieni w ramach umowy zlecenia, a dyrektor nie musi otrzymywać dodatku funkcyjnego największego w powiecie lęborskim w wysokości ok. 2000 zł. Zapytała dlaczego już teraz trzeba zwalniać budynek i z tego tytułu wyrzucać dzieci a nie poczekać z tymi decyzjami jeszcze dwa lata.

Kontynuując zacyt. zapis *„w kwestii dotyczących zatrudniania nauczycieli likwidowanej szkoły może mieć zastosowanie art. 18 Karty Nauczyciela.”* Poinformowała, iż art. 18 daje możliwość przeniesienia nauczyciela na to samo lub podobne stanowisko, za jego zgodą, jeśli ma co najmniej pół etatu. Zwróciła się do radnych, aby zobaczyli ilu nauczycieli nie będzie miało 0,5 etatu i nie trzeba będzie ich przenosić. Przekazała, iż dyrektor informował, że będzie musiał zwolnić 13 osób, jeżeli dojdzie do przeniesienia szkoły. Oczywiście część z tych nauczycieli może zatrudnić dyrektor ZSGŻiA. Jej zdaniem Starosta nie powinien dyktować dyrektorowi szkoły jaką politykę kadrową powinien prowadzić. Stwierdziła, iż nie wyobraża sobie, że Pani Bresler będzie pod dyktum robiła to, co radni lub pan Starosta każe, a także, iż nie wierzy w przeniesienie wszystkich nauczycieli. Przekazała, iż w tej szkole pracuje 7 osób z obsługi, ale tylko na 0,75 i w sytuacji przeniesienia szkoły osoby te stracą pracę. Zauważyła, iż nie będzie przenoszona ani pani księgowa ani panie sprząające.

Kontynuując przytoczyła zapis uzasadnienia: *„uchwała nie niesie za sobą skutków finansowych z wyjątkiem wypłacenia ewentualnych odpraw tym osobom, które nie wyrażą zgody na kontynuowanie zatrudnienia w Technikum nr 3 w Łęborku. Na dzień podjęcia niniejszej uchwały ww. koszty nie są znane.”* Przekazała, iż wskazuje się, że uchwała nie niesie za sobą skutków finansowych a koszty nie są znane. Zgodnie z uzasadnieniem z powodu dopłaty do innych szkół trzeba zamknąć ekonomik. Przekazała, iż każdy sąd podważyłby takie uzasadnienie. Poinformowała, iż nie zgadza się z tym uzasadnieniem i jej zdaniem jest ono merytorycznie nie przygotowane. Nie zgadza się też ze Starostą, że źle będzie się uczyło uczniom w tej szkole oraz ze stwierdzeniem, że jest to taka droga szkoła i dlatego trzeba ją likwidować. Zgodnie z danymi przekazanymi przez Wydział Edukacji niż demograficzny będzie wtedy, kiedy młodzież mogłaby tę szkołę skończyć a sytuacja nieco gorsza pojawi się dopiero w roku szkolnym 2014/2015. Jej zdaniem informacje podawane przez Panią Elżbietę Rabendę-Naczelnik Wydziału Edukacji nie są prawdziwymi wyliczeniami. Nie jest konieczne utrzymywanie dodatkowych gabinetów do nauki określonych przedmiotów, gdyż w szkole nie ma pracowni chemicznej i fizycznej i nie ma też tych pracowni w innych szkołach.

Przekazała, iż w swojej wypowiedzi przedstawiła obronę wariantu o jakim pan Starosta nie chce słyszeć. Nie zgadza się z argumentem, że młodzież w wariantcie wygaszania szkoły będzie miała niższy poziom kształcenia. W powiecie funkcjonuje ASLO, które również ma małą grupę dzieci a jednak zdają oni na studia.

Zaapelowała do radnych, aby wsłuchali się w postulaty młodzieży i pozwolili dzieciom zrobić to co one chcą gdyż młodzież chce jedynie zgodnie z umową skończyć naukę w tej szkole.

Radny Grzegorz Palasz przekazał, iż wśród mnogości „za” i „przeciw”, które zostały dzisiaj wypowiedziane oraz przyjmując, że w systemie edukacji najważniejszy jest uczeń, dla niego najważniejszy jest jeden argument: *zawartych umów i porozumień należy dotrzymywać*. Poinformował, iż ci młodzi ludzie wspólnie z rodzicami, po skończeniu gimnazjum składając podanie, zawarli umowę z Państwem (szkoła reprezentuje Państwo), że jeżeli będą wypełniać obowiązki zapisane w kodeksie ucznia to Państwo gwarantuje im uzyskanie dyplomu tej szkoły, do której złożyli dokumenty. Przekazał, że w pewnym momencie ich edukacji Państwo mówi, że właściwie zaszły pewne okoliczności i zrywamy tę umowę. Zaznaczył, iż podjęcie tego projektu uchwały i przeniesienie kształcenia jest zerwaniem umowy. Prawnicy wiedzą, że wszelkie umowy zawarte na czas określony – bo taką zawarli uczniowie – można zerwać tylko wówczas, gdy godzą się na nie obie strony. Poinformował, iż z tego co przekazano na dzisiejszej sesji nie ma obopólnej zgody. Jest zgoda tylko jednej strony-władzy. Jego zdaniem tak postępować nie wolno. Umowy należy dotrzymać, ponieważ nie zaszły żadne nieprzewidziane okoliczności, które predysponowałyby do tego, aby zerwać umowę jednostronnie.

Dalej przekazał, iż kolejnym ważnym aspektem jest fakt, że ci młodzi ludzie na progu swojej dojrzałości wejdą w dorosłe życie, z takim przeświadczeniem, że Państwo i jego organy mogą w każdej chwili zerwać umowę. Zapytał, jak w takiej sytuacji oczekiwać od młodych ludzi, aby w dorosłym życiu poważnie traktowali Państwo i jego organy. Przekazał, że ich pierwszy kontakt z organami państwa będzie przykrym doświadczeniem dlatego też będzie głosował przeciw likwidowaniu tej szkoły w roku 2012.

Poinformował, iż zupełnie inną kwestią jest to, czy w takim małym powiecie jak powiat Lęborski muszą funkcjonować dwie szkoły o takim samym profilu kształcenia. Zaznaczył, iż skoro znane są prognozy demograficzne to Starosta wspólnie z Zarządem Powiatu mają obowiązek racjonalizować sieć szkół w taki sposób aby, z jednej strony gwarantowała wysoki poziom nauczania i dawała możliwość dotrzymywania zawartych umów z uczniami, a z drugiej strony nie

narażały budżetu na niepotrzebne koszty. Reasumując przekazał, że zawartych umów należy dotrzymywać i dlatego zaapelował do radnych, aby umożliwić młodzieży ukończenie tej szkoły.

Radny Edmund Głombiewski przekazał, iż z podziwem obserwuję młodzież, która broniąc swojej szkoły, w sposób bardzo kulturalny zachowuje się na dzisiejszej sesji. Następnie przekazał, iż jest takie pojęcie prawne społeczności szkolnej, którą tworzą nauczyciele i uczniowie danej szkoły. W takiej społeczności obowiązują pewne reguły typowe dla określonej wspólnoty. Szkoła to również mury w ramach których funkcjonuje środowisko szkolne. Jeżeli podejmuje się decyzję o likwidacji, to nie jest to likwidacja szkoły jako budynku, tylko jest to likwidacja określonego organizmu. Przekazał, iż należy wskazać również, tak jak zrobił to radny Grzegorz Palasz, na aspekt wychowawczy decyzji o likwidacji szkoły. Poinformował, iż należy kształcić młodzież w poczuciu zaufania do Państwa w którym funkcjonuje.

W dalszej części wypowiedzi przekazał, iż z dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały wynika potrzeba, aby w sprawach dotyczących sieci szkół Rada korzystała z możliwości prawnych przewidzianych ustawą o systemie oświaty. Poinformował, iż zapisy ustawy wskazują, że Rada może powołać jako organ fakultatywny radę oświatową w kompetencji której byłoby opiniowanie planu sieci szkół ponadgimnazjalnych. Zaznaczył, iż o sieci szkół w powiecie powinni decydować fachowcy, a nie politycy a w sytuacji likwidacji szkoły winna zostać zastosowana bardziej uspołeczniona procedura podejmowania decyzji. Wówczas nie byłoby takich problemów i niejasności.

Kontynuując wypowiedz przekazał, iż o decyzji likwidacji szkoły dowiedział się na spotkaniu zorganizowanym przez uczniów tej szkoły. Dodał, iż był pod dużym wrażeniem mądrych i wyważonych wypowiedzi uczniów. Zauważył, iż uczniowie argumentują w tej sprawie w sposób bardziej racjonalny niż osoby, które w tym temacie powinny mieć większe doświadczenie. Dalej przekazał, iż ustawia o systemie oświaty daje możliwość tworzenia dla kilku szkół wspólnej obsługi administracyjno-biurowej. Zaznaczył, iż te argumenty należałoby wziąć pod uwagę ustalając dalsze koszty funkcjonowania szkoły. Dodał, iż w celu pozyskania dodatkowych oszczędności można by podjąć wiele innych działań. Na zakończenie

przekazał, iż należy wziąć pod uwagę zdanie młodzieży tej szkoły a także poinformował, iż będzie głosował przeciw tej uchwale.

Radny Jacek Woronowicz przekazał, iż na dzisiejszej sesji brakuje dyrektora likwidowane szkoły. Przekazał, iż zadanie każdego dyrektora jest stawianie w obronienie swoich podopiecznych. Dale przekazał, iż całym swoim sercem jest z dziećmi ponieważ sam doświadczył konsolidacji szkoły i rozumie młodzież, która nie chce przejść do innej szkoły. Poinformował, iż szkoła w ostatnich latach funkcjonowania ma pewnego rodzaju pecha.

Dalej odnosząc się do wypowiedzi Starosty dotyczącej zysków politycznych przekazał, iż zaplecze w postaci Wydziału Oświaty funkcjonuje już od dawna w urzędzie, dane statystyczne znane były dużo wcześniej a Zarząd Powiatu po wyborach nie zmienił składu osobowego. W związku z powyższym takie decyzje o ewentualnym wygaszaniu szkoły powinny zostać podjęte dużo wcześniej. Jednak takie decyzje 2-3 lata wcześniej groziły kataklizmem wyborczym, natomiast teraz jest dużo bezpieczniej. Na zakończenie przekazał, że informacja o przeniesieniu bądź likwidacji szkoły powinna zostać uczniom przekazana wcześniej a w obecnej sytuacji szkoła powinna zostać stopniowo wygaszona tak, aby młodzież miała możliwość ukończenia tej szkoły.

Radny Zbigniew Lewandowski przekazał, iż w swojej wypowiedzi skupi się na zagrożeniach wynikających z wszelkich likwidacji. Poinformował, iż słysząc pogłoski o likwidacji sądów rejonowych, inspekcji sanitarnych, powiatowych urzędów pracy.

Dalej poinformował, iż zastanawiający jest fakt, że większość radnych którzy będą głosowali za likwidacją szkoły to nauczyciele. Stwierdził, iż jako lekarz nie wyobraża sobie sytuacji, aby głosował kiedykolwiek za likwidacją łęborskiego szpitala. Zaznaczył, iż podejmowane są wszelkie działania mające na celu zwiększenie atrakcyjności szpitala, poprzez jego unowocześnianie i doposażenie w sprzęt medyczny. Jego zdaniem likwidacja szkoły nie jest potrzebna. Ponadto przeniesienie kształcenia w zawodzie technik ekonomista do ZSGŻiA będzie skutkowało zmianą nazwy na dyplomie ukończenia szkoły. W ZSEH uczniowie otrzymywali tytuł technik ekonomista, natomiast w ZSGŻiA tylko tytuł technika.

Zwrócił uwagę, że tytuł technik ekonomista jest honorowany poza granicami kraju i daje możliwość znalezienia lepszej pracy.

Radna Jolanta Szajowska przedstawiła swoje stanowisko w przedmiocie projektu uchwały.

Informacja ta stanowi załącznik do protokołu.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przekazał, iż radna Teresa Ossowska Szara zarzuca liczne braki w uzasadnieniu, które jest załącznikiem do przedmiotowego projektu uchwały. Radna cytuje to uzasadnienie czasami naśmiewając się z jego treści mówiąc. Poprosił, aby poważnie potraktować przygotowany materiał. Nie czytać fragmentów tego uzasadnienia i przekreślać jego treści. Poinformował, iż radna odniosła się do zapisu, że szkoła mieści się w budynku, którego gospodarzem jest LO nr 1 w Lęborku. Zaznaczył, iż w uzasadnieniu nie jest wskazane tego jako powodów do podejmowania tej decyzji. Dodał, iż jest to po prostu stwierdzenie stanu faktycznego. Dalej przekazał, iż radna wskazywała, że pozostawienie tej szkoły będzie kosztować powiat 111.000 zł. Radna zapomniała dodać słowa „więcej” w stosunku do roku 2011. Sadzi, iż jest to znaczna różnica pomiędzy tymi dwoma twierdzeniami. Przekazał, iż radna wielokrotnie informowała o liczbach, które w przyszłości będą dotyczyły szkoły. Poinformował, iż nie można tych liczb precyzyjnie określić, ponieważ dotyczą one przyszłości. Przekazał, że 340.000 zł to liczba, o którą zmniejszy się suma wypłat pracowników i osób zatrudnionych w przypadku, gdy ta szkoła będzie dalej funkcjonować w ZSGŻiA. Poinformował, iż w swojej wcześniejszej wypowiedzi wymienił kategorie pracowników, którzy nie otrzymają propozycji zatrudnienia w tej szkole. Mianowicie Dyrektor ZSEH, nie będzie dodatku funkcyjnego dla Wicedyrektora, nie będzie zatrudnienia bibliotekarza, pedagoga, pracowników administracji i obsługi. Sumaryczny koszt tych uposażeń daje koszt 340.000 zł. Tę kwotę należy jednak pomniejszyć o należną sumę odpraw dla tych pracowników. Po odliczeniu tych odpraw pozostanie kwota 260.000 zł. Przekazał, iż zatrudnienie pracowników ustanie szybciej i na koniec roku będzie nadwyżka środków. Dalej zaznaczył, iż nie o środki finansowe chodzi w tej sprawie. Przekazał, iż radna zarzuciła nieadekwatność następującego twierdzenia :w związku z planowaną reorganizacją siecią szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych. Przekazał, iż sieć w powiecie lęborskim tak właśnie się nazywa. Dotyczy ona szkół ponadgimnazjalnych

oraz SOSW w Lęborku. Przekazał, iż zamknięcie jednej ze szkół w tej sieci skutkuje zmianą całej sieci. I stąd ten zapis. Nie ma potrzeby kpienia z tego zapisu.

Kontynuując przekazał, iż analizując koszty funkcjonowania szkół koncentrowano się na kosztach w kolejnych latach. Przekazał, iż te decyzje podejmowane są w trosce o przyszłość powiatu, aby lepiej wykorzystywać środki na oświatę. Stwierdził, iż tej decyzji nie należy traktować w rozumieniu kar. Decyzje ta zostaje podjęta, aby lepiej wykorzystać środki na finansowanie oświaty. Dodał, iż argumentem jest koszt kształcenia, biorąc pod uwagę ta szkołę, w latach kolejnych. Również nauczyciele w wyniku przeniesienia szkoły będą realizować ta sama liczbę godzin, która będzie wynikała z siatki nauczania. Liczba godzin dla nauczycieli jest pochodną ilości oddziałów. Jeżeli zmniejszymy koszt funkcjonowanie szkoły to w stosunku do całej sieci. Dyrektor szkoły przy ulicy Warszawskiej w wyniku połączenia szkół będzie świadczył „tańszą” pracę. Dodał, iż odnosi się to również do całej administracji i obsługi.

Kontynuując przekazał, iż łatwo znajdować argumenty „przeciw”. Zaznaczył, iż nie jest to łatwa decyzja. Dalej odnosząc się do zarzutów dotyczących zamiarów sprzedaży niektórych nieruchomości, w związku z przeniesieniem szkoły. Wyjaśnił, iż szkoła nie jest likwidowana w związku z zamiarem sprzedaży nieruchomości. Poprosił o nie podejmowanie tego argumentu w kontekście tej szkoły, ponieważ nie znajduje on uzasadnienia. Ponadto zdementował informacje o funkcjonowaniu w powiecie lęborskim dwóch sekretarzy. Przekazał, iż nie rozumie tego zarzutu. Być może takie stanowisko ktoś pomylił ze stanowiskiem sekretarki. Zaznaczył, że jest jeden Sekretarz w powiecie lęborskim i jest to funkcja wynikająca z przepisów prawa. Dodał, iż nadużyciem jest również twierdzenie, że największy dodatek funkcyjny w powiecie lęborskim otrzymuje Dyrektor ZSEH. Nie jest to prawda. Odnośnie projektu „Zdolni z Pomorza” przekazał, iż jego realizacja nie miała na celu „mydlenia oczu” społeczności szkolnej. Dodał, iż argument „sprzedania się za tablicę” nie jest argumentem do tej dyskusji. Projekt „Zdolni z Pomorza” jest projektem systemowym realizowanym z 10 innymi powiatami a operatorem projektu jest Urząd Marszałkowski, do którego należą decyzje dotyczące tego projektu. Zaznaczył, iż z projektu korzysta młodzież z powiatu lęborskiego i daje on ogromne szanse dla zdolnych młodych osób.

Odnośnie wypowiedzi radnego Grzegorz Palasza przekazał, iż jest ta szkoła nie będzie likwidowana. Dodał, iż sytuacja ekonomiczna, demograficzna oraz

prawna, na którą Zarząd Powiatu nie ma wpływu, zmusza do podjęcia działań. Przekazał, iż społeczność szkolna w wyniku podjęcia projektu uchwały zostanie zachowana. Propozycja dotyczy możliwości przejścia całej społeczności szkolnej do innego budynku. Dodał, iż ten budynek daje możliwości równie dobrej edukacji. Umowa zostaje zerwana tylko w zakresie budynku. Pozostałe warunki umowy się nie zmieniają. Na zakończenie przekazał, iż należy patrzeć również na inne szkoły w powiecie łębarskim. Poinformował, iż decyzja ta nie jest podejmowana politycznie. Dodał, iż nikt z radnych nie powinien chcieć zyskać na tym politycznie.

Radny Dariusz Więckowski przekazał, iż po pierwsze czynnikiem sprawczym, który doprowadził do przygotowania przedmiotowego projektu uchwały był fakt, że w roku szkolnym 2010/2011 nabór do szkoły zmniejszył się o 50%. Przekazał, iż gdyby problem dotyczyłby innej szkoły to projekt uchwały byłby inny. Dalej poinformował, iż w obecnej sytuacji demograficznej należy jakoś zagospodarować populację dzieci i młodzieży. Dodał, iż w projekcie uchwały zaproponowano likwidację szkoły zamiast stopniowego jej wygaszania. Wyjaśnił, iż projekt zakłada przeniesienie kształcenia do innej szkoły i nie ma na celu niszczenia funkcjonującej struktury szkolnej. Przekazał, iż był uczniem szkoły, która podlegała stopniowemu wygaszeniu i nie była to komfortowa sytuacja dla młodzieży przygotowującej się do matury. Kończąc stwierdził, iż jego zdaniem uchwała ta jest konieczna.

Radny Tomasz Tutak poinformował, iż kilkanaście lat pracy w samorządzie terytorialnym nauczyło go wielu istotnych doświadczeń. Oznajmiał, iż od początku funkcjonowania powiatu nie było jeszcze takiej sesji. Przekazał, iż tak wyważona dyskusja w tak trudnej sprawie jest czymś co radnych zaskoczyło. Dalej poinformował, że każdy z radnych idąc na dzisiejszą sesję czuł, że niesie ze sobą pewien balast, decyzję którą trzeba będzie podjąć. Na pewno radni spodziewali się trochę innej atmosfery, niż ta, która jest tu na Sali. Przekazał, że młodzież zachowuje się godnie i lekcję wychowania obywatelskiego zdaje na najwyższym poziomie. Pogratulował radnym, którzy zabierali głosy na sesji. Przekazał, iż ich wypowiedzi były wyważone, konkretne i zawierały bardzo istotne argumenty za i przeciw.

Dalej przekazał, iż nie można przeciwstawiać się argumentom demograficznym. Dodał, iż kolejnym aspektem jest sytuacja ekonomiczna powiatu. Z drugiej strony słuszne wydają się argumenty przeciwko projektowi uchwały mówiące o trwałości, tradycji, przyjaźni oraz o pewnych elementach wychowania na poziomie nauczyciel - uczeń. Dalej poinformował, iż najważniejszym elementem tej dyskusji będzie zrozumienie, że nie ma podziału na białe i czarne. Na dobrych „obrońców szkoły” i złych „zwolenników jej zamknięcia”. Przekazał, że nie stawiano radnym żadnych nacisków politycznych. Rozmowy opierano na sile argumentów. Zaznaczył, iż wrażliwości społecznej nie jest pozbawiona ani jedna ani druga strona tej dyskusji. Podkreślił, iż jest to bardzo trudna decyzja dla radnych. Wygaszanie szkoły będzie niełatwą sytuacją dla nauczycieli zatrudnionych w tej szkole i na pewno będą oni korzystali z możliwości zatrudnienia w innej placówce. Dalej przekazał, iż popiera pomysł radnego Edmunda Głombiewskiego o powołaniu Rady Oświatowej. Na zakończenie zapewnił, że ta uchwała zamortyzuje najbardziej jak tylko to możliwe negatywne skutki przeniesienia kształcenia.

Radna Teresa Ossowska Szara przekazała, iż w swojej wypowiedzi odniesie się do wypowiedzi przedmówców i twierdzeń, które ją najbardziej zszokowały.

Advocem wypowiedzi radnej Jolanty Szajowskiej przekazała, iż dzieci nie odpowiadają za ciężką sytuację w naszym kraju. Dodała, iż nie wszystkie decyzje polityczne podejmowane na szczeblu centralnym są słuszne. Przekazała, iż dzieci tej szkoły dojeżdżają do szkoły i ich nie interesuje polityka. Poprosiła, aby nie scedowywać na młodzież odpowiedzialności za kryzys panujący w gospodarce. Dodała, iż budżet Warszawy jest tak ogromny, że być może 12 mln. zł dodatkowych środków na oświatę nie jest problemem. Natomiast dla tych dzieci będzie problemem dojazd do szkoły w Wejherowie. Przekazała, że z perspektywy osób zajmujących się innymi zawodami problem tej szkoły wygląda inaczej niż z perspektywy nauczyciela. Dodała, iż nie zgadza się na przekładanie internetowej informacji na temat polityki oraz problemów ekonomicznych w kraju na tą konkretną dotyczącą właśnie tej szkoły. Przekazała, iż sytuacja szkoły to problem naszego samorządu. Zaznaczyła, że młodzież rozumie trudności i zgadza się na wygaszanie szkoły. Wystarczy poczytać ich odpowiedzi na zadane pytania dotyczące możliwości wyboru albo wygaszanie albo przeniesienie. Poinformowała, iż młodzież w zdecydowanej większości opowiedziała się za wygaszaniem. Były pojedyncze głosy, które opowiedziały się za przeniesieniem. Niektóre dzieci sygnalizowały przeniesienie poza powiat. Dodała, iż nie należy dopuścić, aby młodzież odpowiadała za polityczne

decyzje. Przekazała, iż ta decyzja radnych będą odzwierciedleniem w ich życiu. Przekazała, iż jej marzeniem jest funkcjonowanie apolitycznego samorządu. Politycy Platformy Obywatelskiej w wyborach promowali hasło „Z dala od polityki”. Dodała, iż tą wypowiedzią radna wprowadziła tu na tą salę elementy polityki. Kontynuując przekazała, iż karta nauczyciela daje pewne przywileje. Nie można się jednak posługiwać tym argumentem przy podejmowaniu decyzji o likwidacji szkoły. Dalej podkreśliła, iż nie zgadza się, aby z subwencji należnej uczniom utrzymywać szefów związków zawodowych.

Advocem wypowiedzi radnego Dariusz Więckowskiego przekazała, iż zgadza się z opinią, że młodzieży będzie ciężko na etapie wygaszania szkoły. Zaznaczyła, że ta sytuacja przedstawiona przez radnego nie jest sytuacją adekwatną do tej, o której rozmawiamy dzisiejszej sesji. Poinformowała, iż w czasach o których mówił radny praca czekała na absolwentów szkół. Nauczyciele poruszali się na rynku pracy rzeczywiście i podejmowali zatrudnienia rzeczywiście tam gdzie chcieli pracować. Dodała, iż dzisiaj sytuacja jest zupełnie inna. Zaznaczyła iż przyjęcie wariantu wygaszania szkoły pozwoli na jeszcze trochę normalności pracownikom. Przekazała, iż w tej szkole pracują nauczyciele, którzy w obecnej sytuacji na rynku pracy nie znajdują zatrudnienia. Zaznaczyła, że sytuacja tej szkoły nie jest adekwatna do sytuacji przedstawionej przez radnego Dariusz Więckowskiego.

Przekazała, iż Starosta w swojej wypowiedzi pokusił się o pewne oceny. Oznajmiła, że na dzisiejszej sesji radni powinni rozmawiać na argumenty. Natomiast Starosta zarzucił, że radna nie zrozumiała słowa „sekretarka”. Poprosiła o nie dokonywanie ocen w tych kategoriach. Przekazała, iż chciałaby aby radni spojrzeli na sytuację młodzieży z tej szkoły. Dodała, że nawet jeżeli w swojej wypowiedzi się przejęczyła to każdy kto śledził cytowane zapisy wiedział o jakie kwestie są przedstawiane. Jeszcze raz podkreśliła, że dawniej nauczyciele mieli inne możliwości zatrudnienia. Dodała, iż w tej szkole pracują osoby z dwudziestokilkuletnim stażem pracy, którzy w dzisiejszych warunkach, przy tak ograniczonej ilości miejsc pracy, sobie nie poradzą.

Advocem wypowiedzi radnego Tomasza Tutaka, który bardzo dużo powiedział o wrażliwości przekazała, iż dzisiaj te dzieci nie potrzebują pięknych przemówień. Dodała, iż padło zdanie: jeżeli macie państwo zaufanie do Pana Starosty. Wyjaśniła, iż w kontekście doświadczeń nie ma podstaw, aby mieć zaufanie do Starosty. Przekazała, iż nie odniesiono się do zarzutów celowego windowania kosztów

funkcjonowania szkoły. Starosta nie odniósł się również do decyzji udzielenia urlopu bezpłatnego i narażenia tym samym szkoły na dodatkowe koszty. Przekazała, iż są to elementy polityki, które powodują, że ta szkoła jest „droga”. Odniósł się natomiast Starosta w swojej wypowiedzi do znaczenia słowa „sekretarka”.

W dalszej części wypowiedzi poruszyła problem rady oświatowej. Zaapelowała o powołanie takiej rady. Przekazała, iż taka rada powinna funkcjonować. Dodała, iż już teraz należy rozmawiać o jak rozwiązać problemy oświaty w 2015 roku, kiedy ilość dzieci drastycznie spadnie. Dalej przekazała, iż w powiecie łębskim jest bardzo dużo osób, z których autorytetu można skorzystać. W skład w.w rady powinni zostać również powołani przedstawiciele związków zawodowych. Poinformowała, iż dramatem jest fakt, że na dzisiejszej sesji, na której toczą się rozmowy na tematy oświatowe nie są obecni prezesi związków zawodowych funkcjonujących na terenie powiatu łębskiego. Dodała, iż rada oświatowa powinna wypracować gotowe propozycje rozwiązania tej trudnej sytuacji na najbliższe lata.

W dalszej części wypowiedzi przekazała, iż uczniom z trzeciej klasy zostało tylko 8 msc. do ukończenia szkoły. Wyjaśniła, że tego roku szkolnego młodzież już nie bierze pod uwagę ponieważ uważa, że jest „u siebie”. Poinformowała w kontekście przygotowanie do matury ważny jest każdy dzień spędzony w szkole. Kontynuując przekazała, iż nie rozumie uporu niektórych osób. Zaapelowała do radnych o możliwość pozostawienia młodzieży w tej szkole tylko przez najbliższe trzy lata. Dzieci rozumieją, iż proces likwidacji szkoły jest nieunikniony i proszą jedynie o możliwość ukończenia nauki w drodze wygaszania a nie przenoszenia. Dodała, iż młodzież przeżywa ta sytuacja inaczej mając do dyspozycji m.in. Internet.. Przekazała, że jak zaczęła się dyskusja na temat likwidacji szkoły to nauczycieli nie rozmawiali z młodzieżą, która już wtedy zaczęła oceniać szkołę na forach internetowych przez pryzmat lepsza-gorsza. Dyrektor szkoły nie „zapanował” nad tą sytuacją. Młodzież bez opieki wyszła ze szkoły.

Kontynuując przekazała, iż pismo nauczycieli przedstawione przez Przewodniczącego Rady nie było akceptowane przez wszystkich nauczycieli. Dodała, iż również się nie zgadza z jego treścią. Następnie przekazała, iż na temat likwidacji szkoły rozmawiano na posiedzeniu Rady Pedagogicznej. Poprosiła Dyrektora szkoły o wyciąg z protokołu tego posiedzenia. Poinformowała, iż takiego wyciągu nie

otrzymała. Przedstawiła natomiast pismo sporządzone przez Dyrektora szkoły na jej prośbę.

„Dyrektor Grzegorz Popin zarządził tajne głosowanie mające na celu wyrażenie stanowiska w kwestii planów likwidacji - łączenia szkoły z ZSGŻiA. W tym dniu na radzie Pedagogicznej było obecnych 17 osób. W głosowaniu uczestniczyło 17 nauczycieli. Za brakiem zgody na likwidację szkoły opowiedziało się 16 osób. Jedna osoba „wstrzymała się” od głosu”. Dodała, iż od głosu wstrzymał się Pan Dyrektor.

Przekazała, iż efektem zajętego stanowiska przez radę Pedagogiczną miał być sporządzenie pisma do Rady Powiatu. Zaznaczyła, iż radni takiego pisma nie otrzymali. Dlatego w swojej wypowiedzi zapytała czy jest stanowisko Rady Pedagogicznej. Poinformowała, iż do Rady miało zostać skierowane stanowisko Rady Pedagogicznej dotyczące propozycji łączenia szkół.

Następnie przekazała Przewodniczącemu Rady przedstawione pismo.

Na zakończenie wypowiedzi zaapelowała do radnych o umożliwienie dzieciom ukończenia szkoły w tym budynku. Zaznaczyła, iż nauczyciele, którzy ich teraz uczą w 100% będą ich dalej przygotowywać i nie odejdą z tej szkoły.

Radny Edmund Głombiewski uzupełniając poprzednią wypowiedź i odnosząc się do wystąpień przedmówców przekazał, iż przedstawione zostały na dzisiejszej sesji argumenty ekonomiczne. Dalej poinformował, iż w porządku obrad znajduje się również projektu uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec działań prowadzących do likwidacji sądu rejonowego w Lęborku. Przekazał, iż mieszkańcy są zaniepokojeni likwidacją instytucji w powiecie lęborskim. Poinformował, iż wspólnie z radnymi rady miejskiej w Lęborku podjęta została inicjatywa zbierania podpisów przeciwko planowanej likwidacji sądu. Dodał, iż w ciągu tygodnia zebrano ponad 4.300 podpisów. Przekazał, iż mieszkańcy składając podpis pod przygotowanym stanowiskiem w sprawie likwidacji sądu rejonowego wyrażali również swój sprzeciw wobec likwidacji ZSEH.

Kontynuując przekazał, iż przyłącza się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Lewandowskiego. Dodał, iż należy szukać możliwości uatrakcyjnienia i zwiększenia kształcenia w powiecie lęborskim zamiast likwidować kolejne szkoły. Przekazał, iż lepszym rozwiązaniem w celu zwiększenia jej atrakcyjności byłoby przeniesienie do likwidowanej szkoły niektórych kierunków kształcenia z ZSGŻiA. Przekazał, iż

budynek ZSEH od zawsze służył działalności dydaktycznej młodzieży. Przekazał, iż nie wyobraża sobie, aby budynek przy ulicy Dygasińskiego służył innym celom niż dydaktyczno-wychowawczym. Przekazał, iż utworzenie kierunku technik ekonomista zwiększyłoby atrakcyjność oferty kształcenia w powiecie łęborskim. Dodał, iż należy szukać innych pomysłów na rozwiązanie tej trudnej sytuacji.

Na zakończenie przekazał, iż argumentami przemawiającym za likwidacją szkoły dotyczą przede wszystkim aspektu ekonomicznego jej funkcjonowania. Taki same argumenty użyto przedstawiając informację o zamierzeniach likwidacji sądu pracy. W związku z powyższym radni powinni zachować konsekwencję w podejmowaniu decyzji i uwzględnić aspekt społeczny. Jeżeli będziemy zamykać kolejne instytucje to takie działanie doprowadzi do likwidacji Starostwa Powiatowego. Przekazał, iż łatwo likwidować trudno natomiast zbudować coś od nowa. Wyraził zdecydowany sprzeciw wobec jakichkolwiek likwidacji.

Zaznaczył, iż powinna zostać utworzona rada oświatowa, która by przedstawiła inne możliwości rozwiązania tej trudnej sytuacji.

Radny Krzysztof Pruszek przekazał, iż na dzisiejszej sesji przedstawiono bardzo dużo argumentów. Zaznaczył, iż taki jest wymóg demokracji. Przekazał, iż problem dotyczy go w sposób bardzo mocny, ponieważ większa część rodziny uczęszczała do tej szkoły mianowicie starsza siostra, żona oraz starszy syn. Natomiast młodszy syn od trzech lat uczęszcza do ZSGŻiA. Zaznaczył, iż jest to bardzo dobra szkoła. Dodał, iż siedmioro uczniów tej szkoły wzięło udział w wojewódzkiej olimpiadzie, na której zajęli trzecie miejsce. Przekazał, iż nie należy mówić o tej szkole, że jest to zła szkoła. W dalszej części wypowiedzi przekazał, iż nie należy krytykować wypowiedzi przedmówców. Dodał, iż każdy ma prawo wypowiedzieć swoje zdanie, ponieważ na tym polega demokracja. Przekazał, iż dwóch nauczycieli, którzy podpisali się pod protestem zgłaszali, że chcieliby aby ten szum wokół szkoły się już skończył. Dalej poinformował, że szkoła w wyniku podjęcia uchwały zostaje przeniesiona a nie zlikwidowana. Jest to połączenie dwóch szkół o podobnym profilu kształcenia z przyczyn ekonomicznych. Dalej poinformował, iż 90% pozytywnego myślenia to 100% sukcesu. Natomiast w przypadku tego projektu uchwały odczucia są tylko negatywne.

W dalszej części wypowiedzi przekazał, iż w 1993 roku stracił pracę, ponieważ ustawa sejmową zlikwidowano Państwowe Gospodarstwa Rolnicze. Dodał, iż w wieku 45 lat rozpoczął studia na Uniwersytecie Gdańskim o kierunku politologa, ciężko pracował i teraz jest radnym. Następnie zwrócił się do młodzieży. Przekazał, iż wygaszanie szkoły będzie wygaszaniem charakterów uczniów. Dodał, iż już 5 lat wcześniej były sygnały o trudnej sytuacji w oświacie. Wówczas również próbowano wprowadzić pewne zmiany. Dodał, iż pojęcie likwidacja szkoły jest określeniem umownym, ponieważ nikt nikomu nie będzie zabraniał się uczyć. Poinformował, iż Rada Powiatu podejmuje działania na rzecz rozwoju powiatu. Jako przykład podał funkcjonowanie SPS ZOZ w Lęborku, który dzięki współfinansowaniu z budżetu powiatu realizuje wiele projektów unijnych.

Dalej przeprosił uczniów i ich rodziców za to „nieszczęście”. Zaznaczył, iż nie należy się bać nowej sytuacji, ponieważ za kilka lat na ten spójrzanie na ten problem będzie inne. Uczniowie będą mogli powiedzieć, że wytrzymali różne przeobrażenia. Dodał, że młodzież nie powinna się bać tego czego jeszcze nie zna.

Przekazał, iż każdy radny ma prawo do swoich opinii i nie należy nikogo atakować za odmienne zdanie. Jeżeli za dwa lata uczniowie będą niezadowoleni z wygaszania szkoły to niektórzy radni zmienią zdanie na ten temat i wówczas będą mieli inne poglądy. Przekazał, iż kilka lat wcześniej była propozycja połączenia ZSEH z LO nr 1. Jednak w wyniku nagłośnienia tego pomysłu do połączenia szkół nie doszło.

Dalej wyraził swoją dezaprobatę z powodu krytykowania przez niektórych radnych wypowiedzi swoich przedmówców. Odniósł się do wypowiedzi radnej Teresy Ossowskiej Szarej. Dodał, iż każdy ma prawo wyrażania swoich opinii. Nie należy również krytykować osób podejmujących trudne decyzje. Najłatwiej być w opozycji i „robić wodę z mózgu” młodym ludziom. Przekazał, iż nie można młodym ludziom mówić, że Zarząd jest zły. Zaznaczył, iż decyzja o likwidacji szkoły nie jest polityczna. W klubie radnych Porozumienia Społecznych trzech członków będzie głosowało „przeciwko”, a radny będzie głosował „za” proponowanym rozwiązaniem. Dodał, iż jest demokracja i nie ma polityki w tych działaniach. Dodał, iż taka medialna dyskusja wokół tej szkoły wcale jej nie pomaga. Przekazał, iż jako członek Zarządu Powiatu w ubiegłym roku podjął decyzje o naborze do dwóch oddziałów w ZSEH. Poinformował, iż naboru dokonano z trudem do jednego oddziału. Dodał, iż taka dyskusja jak dzisiaj powoduje samo zamykanie się szkoły. Wyjaśnił, iż znając

sytuacje tej szkoły zapisał syna do ZSGŻiA. Jednak nie wszyscy rodzice mieli taką wiedzę, za co przeprosił. Na zakończenie przeprosił również młodych ludzi za tą trudną sytuację. Jednak nie można bać się czegoś co jest nowe. Dodał, iż nikt nie będzie zabraniał młodzieży uczenia się. Zwracając się do młodzieży przekazał, iż w nowej szkole zawarte zostaną na pewno nowe znajomości a uczniowie poznają nowych ludzi.

Radny Tadeusz Rabka poinformował, iż od jakiegoś czasu prowadzone są rozmowy o problemie sieci szkół ponadgimnazjalnych. W ciągu najbliższych kilku lat zostaną podjęte trudne decyzje dotyczące funkcjonowania oraz struktury szkół w powiecie łębarskim. Dodał, iż kilka miesięcy wcześniej miał wątpliwości co do sposobów przeprowadzenia tych zmian. Przekazał, iż uchwała przedstawia rozwiązanie, które niesie za sobą przeniesienia całej społeczności szkolnej. Kontynuując poinformował, iż obserwował w przeszłości proces wygaszania szkoły. Poinformował, iż jeden rok prawdopodobnie nie będzie problemem, ale sytuacja zmianie się pewno, kiedy w szkole zostaną tylko dwa oddziały. Przekazał, iż nikt nie zagwarantują młodzieży, że każdy nauczyciel będzie miał pracę i przygotuje uczniów do matury. Ponadto wprowadzone zmiany do systemu oświaty i uregulowania dotyczące siatki godzin wymagają normalnej pracy szkoły, ale nie w systemie 3 czy 4 oddziałów. Poinformował, iż przedstawiony projekt uchwały umożliwi młodzieży jak najlepszy poziom kształcenia oraz przygotowanie do matury i egzaminu zawodowego. Na zakończenie przekazał, iż będzie głosował „za” przyjęciem przedmiotowego projektu uchwały właśnie przez wzgląd na młodzież.

Radny Edmund Głombiewski zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego w tej sprawie.

Rada w obecności 17 radnych - 5 głosami „za” , 12 głosami „przeciw” odrzuciła wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady przekazał, iż nikt nie wpływał na decyzję radnych. Nie została wprowadzona dyscyplina głosowania w klubie do którego należy. Każdy z radnych głosuje według swojego sumienia. Dodał, iż w przeszłości również były pomysły likwidowania i niszczenia tego co od wielu lat dobrze funkcjonowało.

Dalej zwrócił się do młodzieży. Przekazał, iż będąc młodą osobą również miał swoje ideały. Jako Dyrektor szkoły od 30 lat pracujący w szkolnictwie poinformował, iż co roku przeprowadzane są różne reformy. Poinformował, iż za obecną sytuację panującą w szkolnictwie w dużej mierze odpowiedzialni są dyrektorzy szkół oraz decyzje władzy w kolejnych latach. Dodał, iż każdy z dyrektorów prześcigał się w tworzeniu nowych lub pokrewnych kierunków kształcenia. Promowano elitarne szkoły. Dalej przekazał, iż młodzież nie jest winna takiej sytuacji. Zapytał czy radni mają prawo do żonglowania młodzieżą. Poinformował, iż będzie głosował przeciwko podjęciu tego projektu uchwały.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady wobec braku dalszych głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 17 radnych – 10 głosami „za” przy 7 głosach „przeciwnych” podjęła ***uchwałę Nr XIV/99/2012 w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 1 w Lęborku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku przy ul. Dygasińskiego 14***

Uchwała stanowi załącznik **nr 9** do niniejszego protokołu.

Ad.11

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeniesienia kształcenia w zawodzie technik ekonomista oraz podjęcie uchwały.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie przeniesienia kształcenia w zawodzie technik ekonomista.

Tadeusz Rabka – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki przekazał, iż komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radna Teresa Ossowska Szara przytoczyła zapis uzasadnienia:

Podjęcie niniejszej uchwały nie niesie za sobą żadnych skutków finansowych. Wobec powyższego podjęcie uchwały jest zasadne.

Poprosiła o umieszczeniu w uzasadnieniu zadania: uchwała niesie za sobą negatywne skutki społeczne i nie jest zasadna.

Radny Edmund Głombiewski przekazał, iż przy przygotowaniu tego rozwiązania nie zostały wzięte pod uwagę inne rozwiązania. W ocenie radnego przeniesienia kształcenia tej szkoły jest koncepcją niewłaściwą. Kształcenie o profilu ekonomicznym powinno odbywać się w budynku przy ulicy Dygasińskiego.

Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady wobec braku dalszych głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 16 radnych – 10 głosami „za” przy 6 głosach „przeciwnych” podjęła **uchwałę Nr XIV/100/2012 w sprawie przeniesienia kształcenia w zawodzie technik ekonomista.**

Uchwała stanowi załącznik **nr 10** do niniejszego protokołu.

Ad.12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji I Liceum Profilowanego w Lęborku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku przy ul. Dygasińskiego 14 oraz podjęcie uchwały.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji I Liceum Profilowanego w Lęborku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku przy ul. Dygasińskiego 14 wraz z uzasadnieniem

Tadeusz Rabka – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki przekazał, iż komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku dalszych głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 16 radnych – 13 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” podjęła ***uchwałę Nr XIV/101/2012 w sprawie zamiaru likwidacji I Liceum Profilowanego w Lęborku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Lęborku przy ul. Dygasińskiego 14***

Uchwała stanowi załącznik **nr 11** do niniejszego protokołu.

Ad.13

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2012 oraz podjęcie uchwały.

Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2012.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 15 radnych – jednogłośnie podjęła ***uchwałę Nr XIV/102/2012 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2012.***

Uchwała stanowi załącznik **nr 12** do niniejszego protokołu.

Ad.14

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2012 oraz podjęcie uchwały.

Agnieszka Pujasza Pomorska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2012 .

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 15 radnych – jednogłośnie podjęła ***uchwałę Nr XIV/102/2012 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2012 .***

Uchwała stanowi załącznik **nr 12** do niniejszego protokołu.

Ad.15

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Lęborskiego na 2012 rok oraz podjęcie uchwały.

Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Lęborskiego na 2012.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 15 radnych – jednogłośnie podjęła ***uchwałę Nr XIV/102/2012 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Lęborskiego na 2012.***

Uchwała stanowi załącznik **nr 12** do niniejszego protokołu

Ad.16

Sprawozdania Komisji Rady Powiatu Lęborskiego z pracy w II półroczu 2011 roku.

Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady przekazał, iż powyższe sprawozdania radni otrzymali w materiałach na sesję.

Sprawozdanie Komisji Bezpieczeństwa, Transportu i Drogownictwa stanowi załącznik **nr 13** do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej stanowi załącznik **nr 14** do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki załącznik **nr 15** do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej stanowi załącznik **nr 16** do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa stanowi załącznik **nr 17** do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik **nr 18** do niniejszego protokołu

Następnie zapytał czy są uwagi do przedstawionych sprawozdań

Wobec braku uwag przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.17

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi oraz podjęcie uchwały.

Agnieszka Pujsza Pomorska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi wraz z uzasadnieniem.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radna Teresa Ossowska Szara zapytała przytaczając zapis uzasadnienie czy Rada Powiatu „może” czy „musi” , zgodnie z art. 231 KPA, wskazać skarżącemu organ właściwy do rozpatrzenia skargi. Dalej przekazała, iż obowiązkiem organu jest niezwłocznie wskazanie skarżącemu organu właściwego. Wniosła o zmianę tego projektu uchwały i zmianę zapisów w uzasadnieniu.

Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady zaproponował, aby wprowadzić zapis w § 2 projektu uchwały:

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do przekazania skargi do organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Rada w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła zgłoszony wniosek.

Rada w obecności 15 radnych – jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr XIV/103/2012 w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi załącznik **nr 19** do niniejszego protokołu.

Ad.18

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec działań zmierzających do likwidacji Sądu Rejonowego w Lęborku oraz podjęcie uchwały.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przedstawił projekt uchwał w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec działań zmierzających do likwidacji Sądu Rejonowego w Lęborku.

Następnie Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radny Edmund Głombiewski wyraził zadowolenie i satysfakcję, że Rada Powiatu podejmie stanowisko w sprawie likwidacji Sądu Rejonowego w Lęborku. Przekazał, iż w okresie między sesyjnym w tej sprawie złożył stosowną interpelację.

Dodał, iż z informacji prasowych dowiedział się o spotkaniu Ministra Sprawiedliwości z przedstawicielami samorządów. Przekazał, iż wówczas nie było stosownego stanowiska organu stanowiącego. Było jedynie stanowisko Zarządu Powiatu. Przekazał, iż zarząd Powiatu nie ma wystarczających kompetencji do podejmowania takiego stanowiska.

W dalszej części wypowiedzi poinformował o inicjatywie mieszkańców powiatu lęborskiego w sprawie zbierania podpisów przeciwko likwidacji sądu w Lęborku. Przekazał, iż współuczestniczył w tym przedsięwzięciu. Dodał, iż zebrano już 4.315 podpisów. Dalej przekazał, iż w najbliższym czasie odbędzie spotkanie w

Ministerstwie Sprawiedliwości, na którym przedstawi stanowisko Rady Powiatu oraz petycje mieszkańców. Ma nadzieję, że aspekt społeczny zostanie wzięty pod uwagę.

Kontynuując przekazał, iż celem reformy sądownictwa są względy ekonomiczne, ale przede wszystkim głównym powodem wprowadzenia zmian jest zamiar lepszego wykorzystania etatów sędziowskich poprzez zapewnienie im większej mobilności.

Dalej przekazał, iż jego propozycje, która przedstawi w Ministerstwie Sprawiedliwości dotyczy połączenia sądów w Lęborku i Bytowie. Dodał, iż z Prezes Sądu Okręgowego pozytywnie zaopiniował tę propozycję.

Na zakończenie podziękował radnemu Zdzisławowi Chojnackiego za przyłączenie się do inicjatywy obywatelskiej. Dodał, iż radny w ciągu kilku dni dostarczył ponad 500 podpisów mieszkańców.

Ryszard Wenta – Wicestarosta przekazał, iż o zamiarze likwidacji części sądów i przekształcenia istniejących w wydziały zamiejscowe Zarząd Powiatu został poinformowany przed świętami Bożego Narodzenia. Dodał, iż Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło się o zajęcie stanowiska w przedmiocie proponowanych zmian do końca ubiegłego roku. Wyjaśnił, że Zarząd Powiatu w porozumieniu z Prezesem Sądu Rejonowego w Lęborku podjął stosowne stanowisko. Zaznaczył, iż uchwała w sprawie stanowiska Zarządu Powiatu została przekazana Prezesowi Sądu Okręgowego. Dodał, iż w tym samym czasie stosowna uchwałę w tej sprawie podjęła Rada Miejska w Lęborku. Kontynuując przekazał, iż Starosta Lęborski osobiście reprezentował powiat na spotkaniu w Ministerstwie Sprawiedliwości, na którym przekazał komplet uchwał w sprawie reformy. Na zakończenie wyjaśnił, iż celem wprowadzenia reformy nie są względy ekonomiczne. Głównym powodem jest lepsze wykorzystanie etatów sędziowskich.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski poinformował, iż na spotkaniu w Ministerstwie Sprawiedliwości udało się przekonać Ministra Sprawiedliwości do innej koncepcji reformy. Minister Sprawiedliwości zgodził się na pozostawienie sądów w innej konfiguracji, natomiast połączenie sądów w Lęborku i Bytowie, Sąd w Słupsku i Miastku oraz sąd w Człuchowie i Chojnicach.

Radna Teresa Ossowska Szara poinformowała, iż Starosta Lęborski powinien występować w imieniu wszystkich radnych. Dodała, iż radnych należy poważnie traktować ponieważ reprezentują oni wyborców.

Wiktor Tyburski przekazał, iż jego zamiarem nie było lekceważenie radnych. Przepraszył tych radnych, którzy jego wypowiedź odebrali w taki sposób. Wyjaśnił, iż 11 stycznia br. Minister Sprawiedliwości, w celu przekazania pełnej informacji na temat proponowanej zmiany, zapraszał po jednym z przedstawicieli z każdego samorządu, którego ten problem dotyczy. Dodał, iż uchwały w sprawie stanowiska podejmują dzisiaj również Miasto Sopot, powiat bytowski. Nadmienił, iż do końca stycznia jest czas, aby stosowne uchwały przekazać do Ministerstwa.

Wobec braku dalszych Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 15 radnych – jednogłośnie podjęła ***uchwałę Nr XIV/104/2012 w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec działań zmierzających do likwidacji Sądu Rejonowego w Lęborku.***

Uchwała stanowi załącznik **nr 20** do niniejszego protokołu.

Ad.19

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Teresa Ossowska Szara w związku z namacalną polityką oszczędzania w Starostwie Powiatowym zapytała jakiego rzędu koszty poniósł powiat w okresie ostatnich 5 lat, a jakie korzyści, z tytułu funkcjonowania Maratonu Ekologicznego im. Tomasza Hopffera. Zasugerowała, że jeżeli zyski okażą się niewspółmierne do kosztów to może trzeba przenieść maraton.

Ad.20

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przekazał, iż odpowiedź na interpelacje zostanie udzielona na piśmie.

Ad.21

Wnioski i oświadczenia radnych.

Wiktor Tyburski – Starosta Lęborski przedstawił informację o przebiegu likwidacji Związku Celowego Powiatów Lęborskiego i Słupskiego Województwa Pomorskiego i majątku związku jakim są akcje spółki PKS w Słupsku.

Informacja stanowi załącznik **nr 20** do niniejszego protokołu.

Ad.22

Zamknięcie obrad.

Wobec zrealizowania porządku dzisiejszych obrad Waldemar Walkusz – Przewodniczący Rady zamknął III sesję Rady Powiatu Lęborskiego.

Protokół sporządziła:
Agnieszka Gromadzka

