

Protokół Nr XXVI/2021
z sesji Rady Powiatu Lęborskiego
odbytej 18 lutego 2021 roku

Początek obrad:

- Godz. 13.30

Zakończenie obrad:

- Godz. 18.30

Miejsce obrad:

On-line.

W dniu 18 lutego 2021 roku w sesji w trybie zdalnym uczestniczyło 19 radnych. Sesja odbyła się w trybie zdalnym, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, za pośrednictwem wideokonferencji.

Lista obecności radnych stanowi załącznik **nr 1** do niniejszego protokołu.

Ad.1

Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że na podstawie art. 15 zzz ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 ze zm.) zwołał XXVI Sesję Rady Powiatu Lęborskiego.

Następnie po powitaniu radnych stwierdził, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 19 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad.2

Przedstawienie porządku obrad.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Stwierdzenie przyjęcia protokołów z ostatnich sesji.
4. Informacja o stanie przestępczości i jej zwalczaniu w 2020 r. na terenie działania Prokuratury Rejonowej w Lęborku.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2020 rok.
6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Lęborski za 2020 rok.
7. Sprawozdania z prac komisji Rady Powiatu Lęborskiego za II półrocze 2020 roku.
8. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Lęborskiego na 2021 rok oraz podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Lęborskiego na lata 2021-2030 oraz podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Strategii Rozwoju Powiatu Lęborskiego na lata 2021-2027 oraz podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Lęborskim na lata 2021-2027 oraz podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2027 oraz podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Powiat Lęborski oraz podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIV/184/2020 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Kompleksowej koncepcji transportu osób z potrzebą wsparcia z zakresu mobilności w Powiecie Lęborskim oraz podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Strategii rozwoju elektromobilności dla Powiatu Lęborskiego do roku 2035 oraz podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2021 oraz podjęcie uchwały.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Lęborskiego na 2021 rok oraz podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2021 oraz podjęcie uchwały.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/7/2018 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 6 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu Lęborskiego oraz podjęcie uchwały.
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
23. Wnioski i oświadczenia radnych.
24. Zamknięcie obrad.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do porządku obrad. Dalej przekazał, że wpłynął wniosek do Biura Rady od radnych: Piotra Pobłockiego, Tadeusza Rabki, Krzysztofa Prusaka. Zapytał czy jest to wniosek do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radni: Tadeusz Rabka, Krzysztof Prusak oraz Piotr Pobłocki potwierdzili, że wniosek jest zgłoszony do porządku obrad.

Radny Waldemar Walkusz wyjaśnił, że wniosek został złożony nie po to, aby był rozpatrywany na dzisiejszej sesji, ale po to aby Przewodniczący Rady zajął się tą sprawą i na następną sesję przygotował rozwiązanie tej sytuacji, która dotyczy Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady w związku z tym, iż wniosek nie dotyczy dzisiejszego porządku obrad, zapytał czy są inne uwagi do porządku obrad.

Radny Waldemar Walkusz zapytał czy pan przewodniczący jest pewien, że taki porządek chce dziś rozpatrywać.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady potwierdził. Następnie w związku z brakiem dalszych uwag przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3

Stwierdzenie przyjęcia protokołu z ostatniej sesji.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że protokoły z ostatnich sesji zostały radnym przedstawione i do chwili rozpoczęcia sesji żadne uwagi nie wpłynęły. W związku z powyższym stwierdził przyjęcie protokołów nr XXIV/2020 z dnia 17 grudnia 2020 roku oraz nr XXV/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku.

Ad 4

Informacja o stanie przestępczości i jej zwalczaniu w 2020 r. na terenie działania Prokuratury Rejonowej w Lęborku.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że informacje radni otrzymali w materiałach na sesję.

Informacja stanowi załącznik **nr 2** do niniejszego protokołu.

Radny Patryk Bianga poprosił, aby posiedzenia komisji odbywały się w trybie on line, ponieważ to umożliwia radnym zadawanie pytań i uzyskiwanie konkretnych informacji.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że taką prośbę kieruje do Przewodniczących Komisji.

Następnie zapytał czy są uwagi do przedstawionej informacji. Wobec braku uwag przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 5

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2020 rok.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że sprawozdanie radni otrzymali w materiałach na sesję.

Sprawozdanie stanowi załącznik **nr 3** do niniejszego protokołu.

Następnie zapytał czy są uwagi do przedstawionego sprawozdania.

Radny Patryk Bianga przekazał, że sprawy komisji budzą jego szczególne zainteresowanie. Ze sprawozdania wynika, że komisja odbyła w 2020 roku jedno spotkanie. W związku z tym należy przyjąć, że komisja nie zrobiła nic w celu

zapewnienia bezpieczeństwa w powiecie łęborskim. Zapytał czy komisja posiada informacje chociażby o ilości nieprzestrzegania kwarantanny oraz ilości osób ukaranych za nienoszenie maseczek. Sprawozdanie zajmujące jedną kartkę A4 świadczy o tym, że komisja nic nie robiła i albo może nie jest nikomu potrzebna albo powinna się wziąć do pracy.

Radny Waldemar Walkusz powiedział, że dziwne jest to, że przewodnicząca tej komisji nie chce zabrać głosu. Też na to zwrócił uwagę, że w dobie pandemii i koronawirusa komisja Bezpieczeństwa i Porządku spotkała się tylko jeden raz. Odpowiada za to przewodnicząca komisji, którą jest Starosta Łęborski. Przekazał, że w ogóle komisje i ta i inne oraz całe starostwo ten rok przespało i nie pracuje. Teraz kiedy poluzowano obostrzenia rada powiatu dalej spotyka się w formie wideokonferencji. Dlaczego komisja w liczbie 7 członków nie może się spotykać. Jest to niezrozumiałe. Odnosząc się do sprawozdania przekazał, że rok 2020 to skandal dla pracy starostwa i pracy tej komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Jest to komisja złożona ze wszystkich służb, inspekcji i straży. Powinien się wypowiedzieć w tym temacie przewodniczący komisji, który jest odpowiedzialny za tę sytuację.

Radny Tadeusz Rabka przekazał, że jedynie komisja Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej obraduje w trybie on line. Pozostałe komisje w ostatnim półroczu tak nie pracowały. Posiedzenia komisji odbywały się w trybie kopertowym.

Alicja Zajączkowska – Starosta Łęborski wyjaśniła, że spotkanie komisji Bezpieczeństwa i Porządku odbyło się tylko jedno. Jednak trzeba powiedzieć, że zarządzanie kryzysowe pracowało cały czas. Odbywały się spotkania z wojewodą. Posiedzenia komisji nie odbywały się dlatego, że spotkań z przedstawicielami służb, inspekcji i straży było bardzo dużo i na bieżąco reagowano na wszystkie pojawiające się problemy. Pomimo tego, że nie odbywały się posiedzenia komisji Bezpieczeństwa i Porządku ta praca była prowadzona a działania podejmowane.

Radny Patryk Bianga przekazał, że nie należy teraz szukać problemów, a raczej wyciągać wnioski. Tłumaczenie pani starosty nie jest przekonujące. Przekazał, że jego zdaniem jest zupełnie inaczej. Skoro spotkania się odbywają i widać to na profilu starostwa to należy przywrócić normalną pracę i komisje powinny się odbywać posiedzenia stacjonarnie.

Alicja Zajączkowska – Starosta Lęborski przekazała, że chyba nikt sobie tutaj nie wyobraża, że nie są prowadzone spotkania z przedstawicielami służb, inspekcji, straży czy np. z dyrektorami szkół dotyczące obecnej sytuacji. Było bardzo wiele spotkań i to, że nie odbywa się komisja to nie znaczy, że sprawy bezpieczeństwa zostały zaniedbane.

Radny Jarosław Pruski zapytał jaki jest sens i po co istnieje ta komisja skoro wszystko można załatwić za plecami.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady wyjaśnił, że chyba wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że rok 2020 był specyficzny. Ma nadzieję, że sytuacja się zmieni i w najbliższym czasie wszyscy razem będą mogli usiąść i porozmawiać ze sobą.

Radny Maciej Barański poinformował, że oprócz komisji Budżet, Gospodarki i Integracji Europejskiej, również Komisja Rewizyjna pracowała w trybie wideokonferencji. Następnie przekazał, że niepokojąca może być informacja z dnia dzisiejszego o tym, że zanotowanych dziennych przypadków covid- 19 jest obecnie 67. Zauważył, że jest to jedna z najwyższych liczb odnotowanych od początku pandemii.

Edmund Głombiewski – Wicestarosta Lęborski przekazał, że obecnie jest szczególna sytuacja i dlatego zmieniła się formuła spotkań. To posiedzenie, które zawarto w sprawozdaniu odbyło się jeszcze przed wprowadzeniem pandemii. Po ogłoszeniu pandemii powołano zespół przy wojewodzie, który koordynuje całą sytuację w zakresie działań związanych z covid-19. W związku z tym co tydzień odbywają się konferencje, w których oprócz służb, inspekcji i straży uczestniczy również starosta lęborski. Ponadto w ramach zarządzania kryzysowego odbywają się spotkania robocze. Wyjaśnił, że ta praca wygląda teraz zupełnie inaczej i w związku z tym inaczej funkcjonuje komisja Bezpieczeństwa i Porządku, która dotychczas pracowała wg planu. W tej sytuacji nadzwyczajnej i dynamicznie rozwijającej się ta praca wygląda też zupełnie inaczej i komisja pracuje w innym trybie. W związku z tym nie można tego porównywać do normalnego roku.

Radny Patryk Bianga przekazał, że wicestarosta teraz broni pani starosty i to rozumie. Rozumie również, że ta praca komisji być może została wykonana. Jednak na dzisiejszą sesję radni otrzymali dokument, z którego nic nie wynika. Nie ma żadnych szczegółowych informacji. W związku z tym radni mają prawo zadawać pytania.

Edmund Głombiewski – Wicestarosta Lęborski przekazał, że starosta wyraźnie powiedziała, że udzieli takich szczegółowych informacji na piśmie.

Radny Waldemar Walkusz przekazał, że dziwne rzeczy się tutaj dzieją. Nie można mówić, że radni otrzymają informację na piśmie, ponieważ to sprawozdanie jest informacją przekazaną radnym na piśmie. Wszyscy radni w materiałach na sesję otrzymali sprawozdanie i nie można mówić, że przygotujemy dodatkową informację na piśmie. Zdaniem radnego taka informacja powinna zostać przygotowana na tę sesję i nie można na pytania radnego odpowiadać tak jak by to była jego interpelacja. Obecnie rada powiatu proceduje i dyskutuje na temat sprawozdania z działalności komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2020 rok. Następnie radny odczytał treść sprawozdania i skład osobowy. Poinformował, że wicestarosta broni tej komisji, ale nie jest jej członkiem i te spotkania, o których mówił dotyczą kwestii związanych z ustawą o covid-19. Zauważył, że są to odrębne działania podejmowane w ramach zarządzania kryzysowego. Przekazał, że nie zgadza się z tym, że ta komisja Bezpieczeństwa i Porządku funkcjonowała w sposób prawidłowy. Zdaniem radnego ta komisja w ogóle nie funkcjonowała i za to odpowiedzialność ponosi pani starosta. To ona powinna organizować pracę tej komisji. Przekazał, że nie podważa działań podejmowanych w związku z pandemią. Jeśli chodzi o tę komisję to jest to całkowita kompromitacja, ponieważ ta komisja powinna być komisją wzorcową i w tej sytuacji, która nas dotknęła powinna mieć więcej pracy.

Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Maciej Brańskiego dotyczące ilości zachorowań na covid-19 w powiecie lęborskim. Przekazał, że radni nie otrzymują takich informacji. Stwierdził, że dzisiaj obostrzenia są luzowane, a radni nawet w komisjach mają spotkać się mailowo. Stwierdził, że jego zdaniem jest tak, bo tak jest dla władzy wygodniej.

Alicja Zajązkowska – Starosta Lęborski wyjaśniła, że to sprawozdanie mówi o tym, że komisja w podanym składzie spotkała się raz. Natomiast rok 2020 był rokiem nietypowym. Prowadzono zupełnie inne działania i w podgrupach spotykano się częściej. Nieprawdą jest, że radni nie są informowani i nic nie wiedzą. Rok 2020 nie był rokiem wykluczenia z powodu pandemii i takie uogólnianie, że wszystko jest złe nie jest prawdziwe. Posiedzeń zarządu powiatu było o wiele, wiele więcej, ponieważ w porównaniu do lat ubiegłych było zdecydowanie więcej spraw bieżących, którymi należało się zająć.

Radny Mirosław Tandek przekazał, że ten rok był rokiem szczególnym. Nie znaczy to, że komisja nie pracowała, jednak priorytetem była minimalizacja występującego zagrożenia w zakresie covid-19.

Radny Tadeusz Rabka poinformował, że przytoczy fakty: fakt pierwszy jedno spotkanie komisji, fakt drugi epidemia, fakt trzeci to powinno mobilizować a nie demobilizować. W związku z tym te spotkania powinny się odbywać częściej, a informacje przekazywane radnym nie powinny być lakoniczne.

Radny Patryk Bianga przekazał, że dyskusja mogłaby się ciągnąć bardzo długo, ale dowodem braku kompetencji tej komisji jest chociażby fakt, że w lutym nastąpiła zmiana na stanowisku prezesa PCK. Przekazał, że to on został wybrany i jakoś tej zmiany w składzie osobowym nikt nie uwzględnił.

Alicja Zajączkowska – Starosta Lęborski wyjaśniła, że jeżeli chodzi o zmiany osobowe to oficjalnie taka informacja powinna zostać przekazana do tut. urzędu. Poinformowała, że taka informacja wynika z doniesień medialnych, natomiast oficjalnego powiadomienia o tym, że jest zmiana na stanowisku prezesa PCK nie otrzymano do dziś.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady wobec braku uwag przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 6

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Lęborski za 2020 rok.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że sprawozdanie radni otrzymali w materiałach na sesję.

Sprawozdanie stanowi załącznik **nr 4** do niniejszego protokołu.

Następnie zapytał czy są uwagi do przedstawionego sprawozdania.

Wobec braku uwag przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 7

Sprawozdania z prac komisji Rady Powiatu Lęborskiego za II półrocze 2020 roku.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że sprawozdania radni otrzymali w materiałach na sesję.

Sprawozdania stanowią załącznik **nr 5** do niniejszego protokołu.

Następnie zapytał czy są uwagi do przedstawionego sprawozdania.

Radny Waldemar Walkusz poinformował, że sprawozdania z prac komisji stałych rady powiatu zostały przygotowane. Pod sprawozdaniami widnieje kto sporządził te dokumenty. Na wszystkich funkcjonuje pani Beata Młynarczyk – kierownik biura rady. W związku z tym kieruje zapytanie jakiej komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki to jest sprawozdanie.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady wyjaśnił, że to jest sprawozdanie komisji, która funkcjonowała do czasu wydania wyroku przez NSA.

Radny Waldemar Walkusz poinformował, że wyrok całkowicie odrzuca tę komisję jako niezgodną z prawem. W związku z tym składa wniosek, aby usunąć sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Taka komisja funkcjonowała niezgodnie z prawem i jej po prostu nie było.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady wyjaśnił, że to jest sprawozdanie z pracy komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki za II półrocze 2020 roku, a prawomocny wyrok NSA zapadł w 2021 roku.

Radny Waldemar Walkusz poinformował, że wcześniej zapadł wyrok NSA.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady poinformował, że to nie był wyrok prawomocny i ostateczny. Wyrok NSA się uprawomocnił w styczniu 2021 roku.

Radny Waldemar Walkusz powiedział, że w związku z tym ponawia pytanie jaka komisja pracowała i jakie skutki rodzi orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Zapytał czy można przyjmować wszystko co ta komisja wypracowała przez okres swojej niezgodnej z prawem działalności.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady poprosił o zajęcie stanowiska przez radców prawnych w tej sprawie, którą zasygnalizował radny. Zapytał czy w związku z orzeczeniem sądu rada powiatu może przyjąć sprawozdanie z pracy komisji.

Następnie poprosił radnych o chwilę cierpliwości, ponieważ z uzyskanych informacji z biura rady wynika, że radcowie prawni wypracowują stanowisko w tej sprawie.

Radny Waldemar Walkusz zaproponował, aby przejść do kolejnego punktu porządku obrad, ponieważ sprawozdania nie są przyjmowane w drodze głosowania.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że w związku z tym przejdzie do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 8

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że sprawozdanie radni otrzymali w materiałach na sesję.

Sprawozdanie stanowi załącznik **nr 6** do niniejszego protokołu.

Następnie zapytał czy są uwagi do przedstawionego sprawozdania.

Wobec braku uwag przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 9

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Lęborskiego na 2021 rok oraz podjęcie uchwały.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję.

Projekt stanowi załącznik **nr 7** do niniejszego protokołu.

Ryszard Wenta – Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej przekazał, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Następnie Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 19 radnych – 11 głosami „za” przy 8 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę ***Nr XXVI/190/2021 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Lęborskiego na 2021 rok.***

Raport z wyników głosowania stanowi załącznik **nr 8** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **nr 9** do niniejszego protokołu.

Ad 10

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Lęborskiego na lata 2021-2030 oraz podjęcie uchwały.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję.

Projekt stanowi załącznik **nr 10** do niniejszego protokołu.

Ryszard Wenta – Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej przekazał, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Następnie Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 19 radnych – 11 głosami „za” przy 8 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę ***Nr XXVI/191/2021 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Lęborskiego na lata 2021-2030.***

Raport z wyników głosowania stanowi załącznik **nr 11** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **nr 12** do niniejszego protokołu.

Ad 11

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Strategii Rozwoju Powiatu Lęborskiego na lata 2021-2027 oraz podjęcie uchwały.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję. Następnie przekazał, że do niniejszego projektu uchwały zostały również przygotowane dwie autopoprawki. Projekt uchwały uwzględniający wszystkie zmiany został również przesłany radnym.

Projekt stanowi załącznik **nr 13** do niniejszego protokołu.

Autopoprawka stanowi załącznik **nr 14** do niniejszego protokołu.

Tekst jednolity po wprowadzonych zmianach stanowi załącznik **nr 15** do niniejszego protokołu.

Ryszard Wenta – Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej przekazał, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Następnie Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 19 radnych – 11 głosami „za” przy 8 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę ***Nr XXVI/192/2021 w sprawie przyjęcia do realizacji Strategii Rozwoju Powiatu Lęborskiego na lata 2021-2027 wraz z autopoprawką.***

Raport z wyników głosowania stanowi załącznik **nr 16** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **nr 17** do niniejszego protokołu.

Ad 12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Lęborskim na lata 2021-2027 oraz podjęcie uchwały.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję.

Projekt stanowi załącznik **nr 18** do niniejszego protokołu.

Witold Krużycki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej przekazał, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Następnie Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 19 radnych – 18 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę **Nr XXVI/193/2021 w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Lęborskim na lata 2021-2027**

Raport z wyników głosowania stanowi załącznik **nr 19** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **nr 20** do niniejszego protokołu.

Ad 13

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2027 oraz podjęcie uchwały.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję.

Projekt stanowi załącznik **nr 21** do niniejszego protokołu.

Witold Krużycki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej przekazał, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Następnie Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 19 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXVI/194/2021 w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2027.**

Raport z wyników głosowania stanowi załącznik **nr 22** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **nr 23** do niniejszego protokołu.

Ad 14

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Powiat Lęborski oraz podjęcie uchwały.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję.

Projekt stanowi załącznik **nr 24** do niniejszego protokołu.

Ryszard Wenta – Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej przekazał, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Następnie Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radny Tadeusz Rabka zapytał czy stanowisko co do przyszłości funkcjonowania firmy PKS SA w Słupsku i transportu publicznego jest znane i czy zarząd powiatu podjął już jakieś decyzje w tym zakresie. Przyjęcie tej uchwały otwiera możliwość określonego działania w stosunku do tej firmy, której powiat jest właścicielem.

Alicja Zajączkowska – Starosta Lęborski wyjaśniła, że jeśli chodzi o tę uchwałę to może ona dotyczyć też innych rzeczy. Jednak jej nowelizacja jest spowodowana tym, że zanim zmienił się prezes sceptycznie podchodzono do tematu PKS-u. Związane to było z wyprzedawaniem mienia i brakiem koncepcji dalszego rozwoju firmy. W związku tym rozważano harmonogram badania wartości udziału w akcji i wyzbycia się ich. W ostatnim czasie, gdy nastąpiła zmiana na stanowisku prezesa to kwestia prowadzenia firmy wygląda troszkę inaczej. Niewątpliwie wpływ na to ma możliwość uzyskania dofinansowania do przewozów autobusowych. Na dzień dzisiejszy nie ma sprecyzowanego stanowiska zarządu powiatu w sprawie dalszego postępowania.

Radny Ryszard Wenta wyjaśnił, że sprawa organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie powiatu łębskiego, a sprawa sprzedaży i zbycia akcji PKS-u to są dwie całkiem odrębne sprawy. Trzeba mieć świadomość, że znaczna część powiatów nie ma takich przedsiębiorstw a transport publiczny jest poprawnie zorganizowany. Trudno łączyć te zagadnienia, ponieważ są to dwie oddzielne kwestie.

Radna Elżbieta Godderis zapytała czy jeżeli nie ma takiej pilnej potrzeby to czy jest konieczność podejmowania dzisiaj takiej uchwały. W wielu powiatach funkcjonuje taki model, który daje możliwość wspierania nierentownych linii i dlatego stanowczo jako radna będzie popierać taki model funkcjonowania transportu publicznego na terenie powiatu łębskiego. Przekazała, że jest za utrzymaniem PKS-u tym bardziej, że możliwości uzyskania dotacji się zwiększają i jej zdaniem podejmowanie takiego projektu uchwały nie ma sensu.

Radny Krzysztof Pruszek przekazał, że nie zgadza się z radnym Ryszardem Wentą. Wyjaśnił, że radny nie zna chyba sytuacji na terenach wiejskich. Przekazał, że powiat łębski w ramach firmy PKS-u mógł dostać nowe autokary, ale nie dostał. Można się porównywać, ale w kryzysie nie pozbywa się spółek, ponieważ nie mają one żadnej wartości.

Edmund Głombiewski – Wicestarosta Łębski przekazał, że samorząd ma obowiązek dostosowywania istniejących uchwał do obowiązującego porządku prawnego. Obowiązkiem rady, w związku ze zmianą przepisów w 2016 rok, było podjęcie takiej uchwały. Tego nie zrobiono i obecnie nadrabiane są te zaległości. Przekazał, że nie ma na co czekać i nie ma usprawiedliwienia na to, że funkcjonuje w obrocie prawnym nieaktualny akt prawny. Wyjaśnił, że dyskusja na temat sprzedaży akcji to zupełnie odrębna kwestia, która nie jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia. Zaznaczył, że w związku z tym niezrozumiale są głosy, że nie należy podejmować tego projektu uchwały, który jest tylko dostosowaniem norm prawnych do obecnie obowiązujących przepisów.

Radny Tadeusz Rabka przekazał, że to wszystko jest ze sobą powiązane. Radni informacje na temat PKS-u wyszarpywali od zarządu powiatu. Wyjaśnił, że nie zawsze one były prawdziwe. Podziękował za zorganizowanie spotkania z prezesem PKS-u i za przesłaną radnym prezentację. Następnie przekazał, że powiat słupski podpisał z PKS-em umowę na okres 6 lat i korzystając ze środków antykowidowych zakupuje 10 autokarów. Te autokary będą jeździć także na terenie powiatu łębskiego. Zapytał czy powiat słupski również dokonuje wyceny akcji

i podejmuje tego rodzaju działania. Przekazał, że te uchwały mają też ekonomiczne skutki.

Oдноśnie wypowiedzi Ryszarda Wenty przekazał, że miasto Lębork ma ZKM, powiat lęborski posiada akcje w PKS-ie, dla którego powinna zostać stworzona jasna sytuacja, że albo sprzedajemy i oddajemy akcje, albo deklarujemy jakąś współpracę i zwiększamy jakość obsługi dając gwarancje czasową pewnego funkcjonowania, które umożliwi pewne działania tj. kredyty. Takie działania na rok i jeszcze z negacją nie służą nikomu.

Radny Waldemar Walkusz przekazał, że nie zgadza się z tym co mówi wicestarosta, że rada czegoś nie dopilnowała, czegoś nie zrobiła. Przekazał, że projekt uchwały mówi o tym, że to zarząd jest upoważniony. Zapytał co znaczy stwierdzenie zapisane: „powinno być”. Patrząc na działanie osób rządzących to ma uzasadnione wątpliwości czy to będzie zrobione i czy te zapisy będą dochowane. Przekazał, że powinien być taki odpowiedni zapis, a podejmując tę uchwałę to zarząd będzie mógł o wszystkim decydować. Stwierdził, że konstrukcja tej uchwały pokazuje czemu to ma służyć i to nie jest tak, że czegoś poprzednicy nie zrobili i teraz to naprawiamy. To jest tak, że ta uchwała wyznacza już kierunek, w którym zarząd powiatu będzie szedł. To zarząd będzie w tym temacie upoważniony, a działanie rady będzie ograniczone tylko do określenia ilości akcji przeznaczonych do zbycia. Znając zasady działania zarządu powiatu lęborskiego to wszystko zostanie wcześniej podjęte, a na radzie tylko odbędzie się to w stosunku 11 do 8.

Radny Ryszard Wenta zwracając się do radnego Waldemara Walkusza poprosił, aby do końca przeczytał zapisy projektu uchwały. Obrady są transmitowane, należy poinformować, że w projekcie uchwały wyraźnie jest wpisane, że przepisy zmieniły się w 2016 roku. Teraz dostosowujemy uchwałę do wymogów określonych w 2016 roku. Te przepisy są przywołane w podstawie prawnej. Kolejna rzecz to taka, że zbycie i nabycie akcji w spółkach już istniejących lub tworzonych oraz określenie środków przewidzianych na ten cel określane jest w uchwale budżetowej podejmowanej przez całą radę powiatu. Nie można mówić, że zarząd ma pełną swobodę. Zarząd powiatu może pracować wyłącznie w ramach upoważnień uchwalonych przez rady powiatu.

Alicja Zajączkowska – Starosta Lęborski przekazała, że powiat lęborski jest bardzo odpowiedzialnym współwłaścicielem PKS-u. Władze powiatu słupskiego mogą potwierdzić, że dzięki przedstawicielom powiatu lęborskiego doszło do

przeprowadzenia audytu w firmie, który pokazał jak ona funkcjonuje i co trzeba zmienić. Do tej pory pomimo tych wszystkich kłopotów nie było żadnego planu naprawczego. To z inicjatywy powiatu lęborskiego powstały dokumenty spółki w oparciu, o które przedsiębiorstwo będzie mogło funkcjonować lepiej. Nie ma co wymyślać teorii spiskowych. Jasno mówimy jaka jest sytuacja i należy do tego podchodzić tak jak przedstawiamy, a nie tak aby coś utrudnić.

Radna Elżbieta Godderis odnosząc się do wypowiedzi wicestarosty przekazała, że chyba wszyscy radni tutaj czują próbę dokonania jakiejś manipulacji i obarczenia winą za obecny stan rzeczy poprzedniej elity rządzącej. Gdyby nie było tej intencji i potrzeby zbycia akcji to radni nie procedowaliby dzisiaj tego tematu.

Radny Waldemar Walkusz wyjaśnił, że dokładnie przeczytał ten projekt uchwały. Przepisy się zmieniły, ale pan starosta nie powiedział dlaczego i kiedy się zmieniły. Powiedział jedynie, że myśmy tego nie zrobili wcześniej jako rada i dlatego teraz to poprawiamy. W swojej wypowiedzi odnosił się do tego, że zarząd powiatu jest upoważniony do wnoszenia wkładów itd. Mówił czysto technicznie, że powinien być inny zapis i że obecnie to zmierza w kierunku takim, że całkowicie upoważnia się zarząd do podejmowania działań i decyzji. W przypadku chęci zbycia akcji PKS-u tak naprawdę zarząd już podejmie decyzję sam, a decyzja rady tylko będzie sprowadzała się do tego, że określi liczbę udziałów i akcji przeznaczonych do zbycia. Natomiast ta uchwała z 2013 roku oczywiście, że trzeba było dostosować i zmienić, ale gdyby nie kwestia związana z PKS-em nie byłoby tego tematu. Podejmowanymi działaniami już wcześniej radnym udało się częściowo zahamować takie zapędy, ale małymi krokami idzie to właśnie w kierunku zbycia akcji. W związku z tym chciałby, żeby ta uchwała była przygotowana troszeczkę inaczej i bardziej dokładnie. Boli stwierdzenie pani starosty, że jak radni mają jakieś wątpliwości i o coś pytają to twierdzi się, że szukają jakichś dziwnych teorii i chcą tylko utrudnić pracę tak znakomitego zarządu.

Edmund Głombiewski – Wicestarosta Lęborski przekazał, że sesja jest transmitowana i nagrywana. Zaznaczył, że w swojej wypowiedzi powiedział, że od 2016 roku zmieniła się sytuacja, ponieważ zmieniły się przepisy. W 2016 i 2017 roku rada się powinna tym zająć. I to było w jego wypowiedzi wyraźnie wyartykułowane. Jeżeli pan radny nie wierzy to powinien odtworzyć sobie ten fragment wypowiedzi.

Radna Elżbieta Godderis poinformowała, że ten projekt uchwały będzie przegłosowany pozytywnie mimo sprzeciwu części radnych. W związku z tym

poprosiła, aby nie spieszyć się z podejmowaniem tego typu uchwały o zbyciu akcji PKS-u i przed podjęciem tej decyzji rozpatrzyć przede wszystkim potrzeby społeczne oraz ekonomiczne.

Radny Tadeusz Rabka wyraził nadzieję, że z wewnętrznego przeglądu uchwał wyszło, że akurat ta jedyna uchwała wymaga uzupełnienia prawnego, ponieważ zmieniły się w międzyczasie przepisy. W związku z tym zapytał czy to jest jedyna uchwała, która powinna mieć uaktualnienie do obecnego stanu prawnego. Zdanie radnego tych uchwał jest znacznie więcej.

Radny Adam Nowak odnosząc się do wypowiedzi radnego Tadeusza Rabki poinformował, że zarząd pracuje nad kolejnymi projektami uchwał, między innymi nad trybem prac nad projektem budżetu powiatu lęborskiego. Ta uchwała jest z 2010 roku i też należy ją dostosować do obecnych realiów. Tak więc zarząd dba o to, żeby przepisy były zgodne z prawem.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady wobec braku dalszych głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 19 radnych – 11 głosami „za” przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę ***Nr XXVI/195/2021 w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Powiat Lęborski***

Raport z wyników głosowania stanowi załącznik **nr 25** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **nr 26** do niniejszego protokołu.

Ad 15

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXIV/184/2020 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Kompleksowej koncepcji transportu osób z potrzebą wsparcia z zakresu mobilności w Powiecie Lęborskim oraz podjęcie uchwały.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję.

Projekt stanowi załącznik **nr 27** do niniejszego protokołu.

Ryszard Wenta – Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej przekazał, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Następnie Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 19 radnych – 11 głosami „za” przy 8 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę **Nr XXVI/196/2021 w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIV/184/2020 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Kompleksowej koncepcji transportu osób z potrzebą wsparcia z zakresu mobilności w Powiecie Lęborskim**

Raport z wyników głosowania stanowi załącznik **nr 28** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **nr 29** do niniejszego protokołu.

Ad 16

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Strategii rozwoju elektromobilności dla Powiatu Lęborskiego do roku 2035 oraz podjęcie uchwały.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję.

Projekt stanowi załącznik **nr 30** do niniejszego protokołu.

Marek Kuriata – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Transportu i Ochrony Środowiska przekazał, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Następnie Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 19 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXVI/197/2021 w sprawie przyjęcia do realizacji Strategii rozwoju elektromobilności dla Powiatu Lęborskiego.**

Raport z wyników głosowania stanowi załącznik **nr 31** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **nr 32** do niniejszego protokołu.

Ad 17

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2021 oraz podjęcie uchwały.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję.

Projekt stanowi załącznik **nr 33** do niniejszego protokołu.

Następnie Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 19 radnych – 11 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę ***Nr XXVI/198/2021 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2021.***

Raport z wyników głosowania stanowi załącznik **nr 34** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **nr 35** do niniejszego protokołu.

Ad 18

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Lęborskiego na 2021 rok oraz podjęcie uchwały.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję.

Projekt stanowi załącznik **nr 36** do niniejszego protokołu.

Przekazał, że do biura rady wpłynęły dwa plany pracy. W związku z tym zgłasza autopoprawkę dotyczącą wycofania z projektu uchwały załącznika nr 3 - planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Kolejny załącznik otrzyma odpowiednio nr 3.

Następnie Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radny Waldemar Walkusz zapytał skąd wzięły się dwa plany pracy komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Powiatu Lęborskiego.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady wyjaśnił, że pierwszy projekt planu pracy złożony został przed dniem 25 stycznia 2021 roku. Po wyroku NSA dnia 16 lutego br. został złożony drugi plan pracy. W związku z zaistniałą sytuacją należy tą kwestię wyjaśnić i dlatego też pozwolił sobie na zgłoszenie autopoprawki do przedstawianego projektu uchwały.

Radny Waldemar Walkusz powiedział, że nie rozumie jakie prawne wątpliwości budzi u pana przewodniczącego ta sytuacja. Wiadomo jaka komisja edukacji funkcjonuje po wyroku NSA. Ta komisja w możliwie najszybszym terminie jak mogła przygotowała swój plan pracy i dostarczyła, żeby przyjąć projekt na tej sesji. Natomiast przewodniczący odrzuca ten dokument nie próbując nawet brać pod uwagę tego projektu planu pracy, który przygotowała pracująca i urzędująca Komisję Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Nie usłyszał żadnej podstawy prawnej uzasadniającej takie działania, a do tego pan przewodniczący tylko mówi, że to budzi wątpliwości. Z tego co wie pan przewodniczący podawał daty kiedy zapadł wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego. Minał już prawie miesiąc czasu od tego momentu i dalej pan przewodniczący nie ma jasnej sytuacji prawnej tylko ciągle ma wątpliwości. Być może pan tak prowadzi tutaj te obrady i w tym kierunku, żeby było tak jak powinno być. Poinformował, że dla niego jest to niezrozumiałe i dlatego prosi o wyjaśnienie.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady poinformował, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego dotarł do Starostwa Powiatowego dnia 25 stycznia br. W związku z tym to nie jest miesiąc czasu, ponieważ jeszcze troszkę tego czasu zostało. Następnie wyjaśnił, że radni: Piotr Pobłocki, Krzysztof Pruszek i Tadeusz Rabka jak gdyby sami zasugerowali dzisiejszym wnioskiem na sesji, że czują się pełnoprawnymi członkami komisji. Poinformował, że ma akurat wątpliwości w tym względzie, ponieważ Naczelny Sąd Administracyjny w ogóle nie zabrał głosu w sprawie uchwały przychylającej się do prośby trzech radnych, którzy złożyli wniosek o ich wykreślanie ze składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Pan radny Waldemar Walkusz takich wątpliwości nie ma

i sugeruje, że jak gdyby właściwą byłaby ta komisja, której obecnie przewodzi. Zaznaczył, że ma akurat w tym względzie wątpliwości. Dlatego też nie może przyjąć do akceptacji i poddać pod głosowanie planu pracy, który wyszedł od komisji co do składu, której ma pewne wątpliwości.

Radny Jarosław Pruski poinformował, że po raz któryś pojawia się u pana przewodniczącego wątpliwość. Nie wie skąd się biorą te zastrzeżenia, ponieważ funkcjonuje pierwsza komisja, która była i do tej pory funkcjonuje. Następnie przekazał, że postara się w swoich wnioskach i oświadczeniach wytłumaczyć tą sytuację.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że nie chce polemizować tutaj i jak gdyby kontynuować tej dyskusji, ale nie rozumie na jakiej podstawie pan radny twierdzi, że trzy osoby, które dobrowolnie zgłosiły chęć wystąpienia z komisji, dalej miałyby być członkami komisji oświaty.

Radny Krzysztof Pruszek przekazał, że najpierw pan przewodniczący musi zadać pytanie z jakiej komisji radni wystąpili. Wyjaśnił, że radni wystąpili z tej komisji, która została powołana z naruszeniem prawa, a nie z tamtej komisji, którą odwołano też z naruszeniem prawa.

Radny Tadeusz Rabka wyjaśnił, że wystąpienie radnych z tej komisji powołanej niezgodnie z prawem było aktem związanym właśnie z tym sposobem powołania komisji, a nie rezygnacji jako takiej z komisji ze względów innych, tylko ze względu na łamanie prawa, do którego doszło podczas likwidacji tej komisji poprzedniej. Zaznaczył, że to jest jednoznaczne z wyrokiem sądu.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady wobec braku dalszych głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 19 radnych – 11 głosami „za” przy 6 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę **Nr XXVI/199/2021 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Lęborskiego na 2021 rok.**

Raport z wyników głosowania stanowi załącznik **nr 37** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **nr 38** do niniejszego protokołu.

Ad 19

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2021 oraz podjęcie uchwały.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję.

Projekt stanowi załącznik **nr 39** do niniejszego protokołu.

Następnie Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Wobec braku głosów przystąpił do głosowania.

Rada w obecności 19 radnych – 11 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę **Nr XXVI/200/2021 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Powiatu Lęborskiego na rok 2021.**

Raport z wyników głosowania stanowi załącznik **nr 40** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **nr 41** do niniejszego protokołu.

Ad 20

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/7/2018 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 6 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu Lęborskiego oraz podjęcie uchwały.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję.

Przedstawił wnioski, które wpłynęły na piśmie o zmianę składu osobowego komisji.

Projekt stanowi załącznik **nr 42** do niniejszego protokołu.

Następnie Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radny Waldemar Walkusz poinformował, że bardzo ładnie pan przewodniczący przedstawił zapisy statutu, co prawda ze zrozumieniem może jest u mnie gorzej niż u pana przewodniczącego. Następnie wyjaśnił, że na początek

skupi się na uzasadnianiu. Dzisiaj pan przewodniczący przeczytał, że wnioski takie zostały złożone. Zapytał, dlaczego radni w materiałach nie otrzymali tych wniosków, ponieważ wynikałoby z nich co jest powodem zmian. Następnie poinformował, że w przygotowanym projekcie uchwały jest przywołany paragraf 34 ust. 2 statutu. Ten paragraf mówi tylko i wyłącznie o komisji rewizyjnej, a ustęp drugi mówi o tym, że rada powiatu wybiera przewodniczącego oraz pozostałych członków komisji rewizyjnej. Paragraf 41 ust. 1 statutu powiatu wskazuje, że zakres działania, kompetencje oraz skład osobowy komisji stałych i doraźnych w liczbie nie więcej niż siedmiu radnych określa rada powiatu w uchwale o powołaniu komisji. Przypomniał, że rada dokonała takiego wyboru w 2018 roku. Następnie poinformował, że nie ma innych informacji poza tym, że pan przewodniczący dzisiaj wyjaśnił, że takie wnioski wpłynęły i są w Biurze Rady Powiatu. Stwierdził, iż w związku z całą sytuacją jaka ma miejsce już prawie od dwóch lat w Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz wyrokami Sądu Administracyjnego w Gdańsku i Naczelnego Sądu Administracyjnego ma prawo nie ufać w to co mówi pan przewodniczący. Następnie, biorąc pod uwagę ostatnie wydarzenia, poprosił o wyjaśnienie kto pana przewodniczącego zmusza do takich działań i dlaczego w ogóle pan w ten sposób chce procedować łamiąc prawo po raz kolejny. Wyjaśnił, że komisja po wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego spotkała się i próbowano zwołać takie posiedzenie w trybie zwyczajowo przyjętym. Przewodniczący komisji, którym jest obecnie on, wydał polecenie pracownikom Biura Rady. Pracownicy Biura Rady nie dokonali zwołania komisji, ponieważ im zabroniono. Wyjaśnił, że kiedy radni już przyszli na to posiedzenie zwołanej komisji to spotkała ich przykra sytuacja, bo pracownik Biura Rady, który obsługuje zwyczajowo posiedzenia komisji i protokołuje nie mógł wziąć udziału w tym posiedzeniu. Na pytania radnych czy ktoś zabronił i dlaczego nie może odsługiwać posiedzenia odbyła się dziwna sytuacja i usłyszał odpowiedź, że nie było konkretnego polecenia pana przewodniczącego na to, żeby pracownik obsłużył pracę naszej komisji. Na jego prośbę pracownik wykonał telefon do pana przewodniczącego i pan przewodniczący powiedział, żeby się wstrzymać z decyzją. Minęło kilka minut pracownik został wezwany do wicestarosty, a radni powiatowi, niektórzy wieloletni, zostali wyprowadzeni z Biura Rady, bo w Biurze Rady nie było drugiego pracownika i Biuro Rady zostało zamknięte. Radni czekali na korytarzu, a pracownika nie było około 10 minut, kiedy wrócił zostało radnym udostępnione pomieszczenie, niestety nie było protokolanta, bo nie mógł protokołować. Również nie udostępniono radnym żadnych dokumentów z komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Kontynuując wypowiedź powiedział,

że przypomina przewodniczącemu rady, że Biuro Rady jest dla radnych i obsługuje radnych wybranych w wyborach. Pracownicy Biura Rady podlegają przewodniczącemu rady, a w sprawach prawa pracy podlegają staroście. Nie wie kto jest upoważniony i kto wydaje polecenia takie, że pracownicy są stawiani w trudnej sytuacji i nie mogą się w odpowiedni sposób zachować. Radni sobie z tym poradzili i odbyło się posiedzenie komisji. Po komisji poinformowano na piśmie Biuro Rady o terminie kolejnego posiedzenia komisji edukacji. Następnego dnia radni otrzymali informację, że pan jako przewodniczący rady, w związku z wnioskiem, zwołuje na piątek posiedzenie komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki w 4 osobowym składzie mianowicie: Jarosław Pruski, Alicja Zajączkowska, Jacek Perłak i Waldemar Walkusz. Pan przewodniczący wyjaśniał, że chciał tym samym uporządkować pracę komisji. W oficjalnej wiadomości skierowanej do radnych zapisano, że posiedzenie odbędzie się w celu wybrania przewodniczącego komisji. W związku z tym zadaje panu przewodniczącemu kolejne pytanie: kim pan jest? Co pan robi? Dla kogo i na czyje polecenie? Dlaczego łamie pan po raz kolejny prawo? Wcześniej pan przewodniczący oświadczył nieprawdę i sąd już to uwzględnił oraz wydał stosowny wyrok. Teraz pan zwołuje posiedzenie wymyślonej przez siebie komisji w celu wyboru przewodniczącego wiedząc, że dzień wcześniej odbyło się spotkanie. Na sesji pan przewodniczący przedstawia projekt uchwały, właśnie ten który w tej chwili procedujemy, a jednocześnie zwołuje posiedzenie tej 4 osobowej komisji wymyślonej przez siebie. Przewodniczący rady wiedział, że to jest tylko zabawa, że to nie ma najmniejszego sensu, bo ten projekt uchwały został rozesłany do radnych. Zapytał czy przewodniczący ma radnych za idiotów. Mało tego, w rozmowie telefonicznej przewodniczący sam mówił, że to całe zamieszanie jest zupełnie niepotrzebne. Odpowiedział, że jako radny ma nadzieję, że przewodniczący zrobi tak jak przewodniczący rady powinien zrobić i pokaże, że ma swoje zdanie i zachowa się w sposób odpowiedni oraz zgodny z prawem. Następnie powiedział, że dalej chce się tworzyć głupoty i dalej iść w tym kierunku, że robimy to niezgodnie z prawem i co nam zrobicie. Poinformował, że radni będą dalej działać i domagać się działania rady i osób odpowiedzialnych sprawujących określone funkcje, żeby pracowały zgodnie z prawem. Radni będą domagać się konsekwencji dalszych, a konsekwencje m.in. to takie, że trzeba zwrócić kwotę 300 złotych dla radnego Jarosława Pruskiego za koszty postępowania sądowego. Mało tego w tym momencie pan przewodniczący powinien podziękować jemu jako radnemu, że kiedy złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego osobne zgłoszenie o złamaniu prawa, to odstąpił od tego, bo w przeciwnym razie trzeba by było 600 złotych zwracać

z budżetu powiatu. A tak ograniczono te koszty do 300 złotych. Następnie poinformował, że pan przewodniczący daje sobą manipulować jak marionetka. Zwracając się do przewodniczącego rady powiedział: pan jest przewodniczącym rady, pan patrzy w oczy ludziom i pan sobie robi tak, bo ktoś się uparł, bo ktoś chce rządzić za pana, bo ktoś ma jakieś tam ambicje chore. Przekazał, że pamięta to nieszczęsne posiedzenie komisji jak się śmiano, jak to radni nie znają prawa i jaką głupotę zrobili. Zaznaczył, że nie było celem radnych opozycji przejmowanie komisji edukacji. Gdyby radni chcieli to zrobić to w 2018 roku by to zrobili i przewodniczącym byłby ktoś z tak zwanej opozycji. Nie zrobili tego radni też po odwołaniu przewodniczącego i wiceprzewodniczącego. Poprosili jedynie pana przewodniczącego o to, aby przyszedł i poznał całą sytuację oraz aby przy panu dokonał się wybór nowego przewodniczącego komisji. Przez trzy miesiące prawie tego nie zrobiono i kiedy radni dokonali wyboru to obecna koalicja odwołała całą komisję uznając, że może sobie wybierać i może sobie robić nie wiadomo co.

Następnie poinformował, że rada może upoważnić do wszystkiego i najgłupszą uchwałę rada może przyjąć, bo rada ma większość. Nieważne czy to jest zgodne z prawem, z logiką czy obojętnie z czym, można podnieść rękę do góry bo tak głosujemy. Można podnosić ręce do góry się nie ciesząc. Tak znamy to skądś, ale oczywiście wszyscy mają swój honor. Dzisiaj bardzo chce popatrzeć jak głosują ci ludzie honoru, wszyscy ci którzy tak pięknie życzą, którzy wiarę chrześcijańską przestrzegają. Pan jako przewodniczący rady na to pozwala i wrzuca pan sobie do projektu uchwały w paragrafie drugim zapis, że wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu rady. Drugi zapis, że po dokonaniu zmian w składzie osobowym komisji jej pierwsze posiedzenie zwołuje przewodniczący rady. Zdaniem radnego nie powinno być takiego zapisu, że pierwsze posiedzenie jakiejkolwiek komisji zwołuje przewodniczący rady. Takie procedowanie praktykowano przez ostatnie kadencje i to było w dobrym tonie, żeby obecny był przewodniczący rady w trakcie tych wyborów na funkcje przewodniczącego komisji, jeżeli radni pozwolą to nawet poprowadzić i dokonać tego wyboru może przewodniczący rady. Poinformował, że każda komisja powoływana z rady ma po powołaniu czas na tzw. ukonstytuowanie się. Pan przewodniczący rady dobrze o tym wie. Teraz pan chce naciągać prawo i wpisywać sobie, że pan zwoła pierwsze posiedzenie i dopilnuje tego, żeby czasami bałaganu nie było. Zapytał gdzie pan przewodniczący był półtorej roku temu jak radni mówili o całej sytuacji w komisji. Komisja ta pracowała przez rok. Nie uznano zasadności wyroku Sądu Administracyjnego w Gdańsku. Wystąpiono do NSA, mając opinię prawną, że jest bez sensu występowanie do NSA, bo nie ma podstaw do

kasacji. Mało tego, zmuszono radnych i uchwałą podjęto decyzję o tym, że radni chcą kasacji tego wyroku. Nie ma w tym żadnej logiki i obecna koalicja udaje, że białe jest czarne, lekceważąc całkowicie radnych.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady poinformował, że odniesie się do wypowiedzi pana radnego. Po pierwsze nie jest tak jak mówi pan Waldemar Walkusz, Sąd nie orzekł o oświadczeniu nieprawdy. W wyroku sądu nie wyczytał niczego takiego. W związku z tym poprosił, aby nie sugerować, że przewodniczący rady oświadczył jakąś nieprawdę. Jedynym uchybieniem wskazanym w wyroku sądu był brak pisemnego wniosku o zmianę składu osobowego komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Po drugie nie z powodu jakiegoś widzimisię na piątek przewodniczący rady zwołał posiedzenie komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Wyjaśnił, że wcześniej wystąpił o opinię prawną i taką opinię otrzymał od radców prawnych starostwa powiatowego w Lęborku. Poinformował, że wskazano w niej na 4 osobowy skład Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Do tych członków wystosowano zaproszenie na posiedzenie, którego celem miało być ukonstytuowanie się komisji. Wyjaśnił, że powodem podjęcia tych działań były wątpliwości dotyczące tego, że komisja tak to nazwijmy teraz, którą pan Waldemar Walkusz zwołał i która dokonała wyboru przewodniczącego, to nie był ten sam skład komisji, który wynikał z opinii prawnej jaką otrzymał od radców prawnych. Tutaj nieco inaczej wygląda stanowisko pana radnego, a inaczej przewodniczącego rady. Zaznaczył, że nic nie robił na własne życzenie, a decyzję podejmował po zasięgnięciu opinii prawnej. W związku z tym, że skład osobowy, który wskazała opinia radców prawnych był inny, podjął działania mające na celu wybór przewodniczącego przez komisję, ale w tym składzie wskazanym w opinii. Na ten skład komisji ani przewodniczący rady, ani pracownicy Biura Rady, ani starosta czy wicestarosta nie mieli wpływu, ponieważ wynikał on z opinii prawnej. Następnie wyjaśnił, że takie posiedzenie komisji się odbyło. Nie doszło jednak do wyboru przewodniczącego komisji. W związku z tym dzisiaj rada proceduje ten projekt uchwały. Jeżeli jakiegolwiek jeszcze wątpliwości pan radny ma w stosunku do działania podejmowanego przez przewodniczącego rady to oczywiście można wyjaśnić. Rozumie jednak, że część radnych ma swój pogląd w tej sprawie. Tym niemniej stan prawny, według radców prawnych starostwa powiatowego, jest taki jak wcześniej wskazał.

Radny Jarosław Pruski zapytał jak mogło się odbyć posiedzenie komisji skoro nie było kworum wymaganego do podejmowania ważnych decyzji.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady wyjaśnił, że z opinii prawnej wynikało, że skład komisji jest 4 osobowy. Powiadomiono wszystkich wskazanych w opinii prawnej członków komisji. Na posiedzenie przybyło dwóch członków komisji. Ze statutu wynika, że komisja może obradować przy 50% frekwencji składu osobowego czyli tutaj nie było uchybienia. Na tym posiedzeniu natomiast nie doszło do wyboru przewodniczącego komisji, ponieważ osoby obecne będące członkami komisji zadecydowały, że nie będą dokonywały takiego wyboru. No i taki wybór niestety się nie odbył. Dlatego, żeby wyjaśniać tę sprawę i dopełnić formalności związanych z rozstrzygnięciem tematu dotyczącego składu osobowego komisji w możliwie najszybszym terminie, a tym terminem był termin właśnie dzisiejszej sesji, przedstawiono celem uporządkowania ten projekt uchwały. Na zakończenie powtórzył jeszcze raz panu radnemu Jarosławowi Pruskiemu, że ze statutu wynika, iż komisja może obradować przy 50% frekwencji składu osobowego a skład osobowy według opinii radców prawnych to były 4 osoby, czyli wszystko odbywało się zgodnie z zapisami statutu.

Radny Krzysztof Pruszek oznajmił, że ze zdziwieniem słucha tych wywodów. Stwierdził, że chyba mecenasi przespali co najmniej wybory jednej komisji, ponieważ ta trójka zrezygnowała z komisji, która była powołana na późniejszej sesji, a dwaj radni: kolega Pruski i kolega Walkusz, byli dalej członkami tej komisji, która została odwołana. Poinformował, że w ogóle nie rozumie tego tematu i w jaki sposób te komisje są połączone. Jego zdaniem to jakaś taka chimera powstała, gdy dwie komisje połączone zostały nie wiadomo w jaki sposób. Zapytał jak można mówić takie głupoty. Jeżeli trójka radnych czyli kolega Pobłocki, kolega Rabka i on nie byli członkami tej komisji, którą panu wskazali teraz niedawno radcowie prawni, a pozostali dwaj radni tej odwołanej komisji w 2018 roku byli dalej członkami, to jak ci trzech radni mogli nie być członkami tamtej komisji. Poinformował, że ta trójka radnych nigdy z tej komisji nie zrezygnowała. Nie rozumie tego i jego zdaniem jest to taki absurd do potęgi entej.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady wyjaśnił, że uchwała podjęta we wrześniu dotycząca wniosku trzech radnych o wystąpienie z komisji dalej funkcjonuje w obiegu prawnym, ponieważ organ nadzoru nie uchylił tej uchwały.

W związku z tym, że uchwała podjęta w sierpniu 2019 roku została zakwestionowana przez sąd to należy wrócić do uchwały z 6 grudnia 2018 roku. Wyjaśnił, że w międzyczasie na wniosek radnych została podjęta uchwała rady powiatu lęborskiego na mocy, której radni zostali wykreśleni ze składu osobowego komisji.

Radny Krzysztof Pruszek zapytał jak może obowiązywać uchwała z 2018 roku i można nie uwzględniać tych trzech radnych. Przekazał, że ci trzech radni byli członkami tej komisji i nigdy z niej nie zrezygnowali. Wyjaśnił, że cała ta trójka radnych wycofała się z następnej komisji. To jest kuriozum, że dwóch wybranych przez radę członków komisji zostało, a pozostali już nie.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jak pan radny Waldemar Walkusz zasugerował, że „co pan przewodniczący wyprawia” to odpowiedział panu radnemu, że w związku z wątpliwościami wystąpił o opinię prawną. Taka opinia jest i można do niej zajrzeć oraz się z nią zapoznać. W oparciu o tę opinię podjął pewne działania mające na celu wybór przewodniczącego komisji. W tym celu zwołane zostało posiedzenie komisji na piątek. Wyjaśnił, że posiedzenie odbyło się przy 50% frekwencji. Zapewnił, że przy 50% frekwencji komisja może prawomocnie obradować.

Radny Waldemar Walkusz przekazał, że nie dziwi się, że pan przewodniczący nie pamięta sytuacji sprzed półtorej roku, skoro nie pamięta tego co mówił przed chwilą. Na dzisiejszej sesji poinformował, że przewodniczący zwołał komisję na piątek, wiedząc już jakie będzie dalsze działanie. Zdaniem radnego przewodniczący ma naciski, żeby taki projekt uchwały procedować na dzisiejszej sesji. Zwołując posiedzenie komisji przewodniczący rady nie mógł wiedzieć, że komisja nie spotka się w 4 osobowym składzie. Materiały na sesję wraz z projektem uchwały zostały radnym przekazane w ubiegły czwartek, a komisja została zwołana na ubiegły piątek. Teraz pan przewodniczący opowiada, że komisja nie dokonała wyboru bo uznała, że w dwuosobowym składzie nie będzie wybierać i dlatego przygotował pan ten projekt uchwały. Zapytał czy przewodniczący w ogóle siebie słyszy czy jeszcze kontroluje to co robi. Zapytał na jakiej podstawie przewodniczący rady twierdzi, że wybory przewodniczącego komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki zostały dokonane w nieodpowiednim składzie tej komisji. Przypomniał, że został wybrany na funkcję przewodniczącego prawie półtorej roku temu. Pan przewodniczący rady na sesji, przed procedowaniem tamtego projektu uchwały przyjętego z rażącym naruszeniem prawa jak to Naczelny Sąd Administracyjny wskazał w wyroku,

otrzymał informację, że komisja wybrała przewodniczącego. Nieprawdą jest, że radni nie zostali powiadomieni o komisji, bo nawet na sesji radny Jarosław Pruski mówił, że w tej przerwie spotka się komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Pięciu radnych się spotkało i pięciu radnych dokonało wyboru jego osoby na funkcję przewodniczącego komisji. Teraz obojętnie jakby pan przewodniczący rady nie kombinował i obojętnie jakby nie naciągnął to wybór ten odbył się jeszcze przed wnioskiem o rezygnację z komisji. Uchwała, na mocy której radni zrezygnowali z tej komisji powołanej z rażącym naruszeniem podjęta została dopiero później. Natomiast w trakcie tamtej sesji ci radni byli pełnoprawnymi członkami komisji. Ilość członków komisji wynosiła wówczas 7 radnych, a wybór przewodniczącego komisji odbywał się przy 5 obecnych. Pan Przewodniczący taką informację otrzymał na piśmie. Następnie powiedział, że przewodniczący rady ciągle mówi o opiniach prawnych, na których się opiera. Poinformował, że każdy radca prawny może mieć inną opinię. Dziwi się tylko, że pan wicestarosta jest prawnikiem z wykształcenia i do takich rzeczy tutaj doprowadza.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady odczytał zapis protokołu z sesji: „klub radnych Lepszy Samorząd zgłosił wniosek o 15 minut przerwy. Po przerwie radny Jarosław Pruski zgłosił wniosek o dodatkowe trzy minuty przerwy. Po przerwie radny Waldemar Walkusz poinformował, że w trakcie przerwy zebrała się Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Zdzisław Chojnacki - Przewodniczący Rady poinformował, że nie było wniosku o zwołanie komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Wniosek o przerwę zgłoszony został przez Jarosława Pruskiego w imieniu klubu "Lepszy Samorząd".

Radny Ryszard Wenta zgłosił wniosek formalny o przedstawienie stanu faktycznego oraz opinii radców prawnych.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady zapytał czy wystarczy jak radcowie przedstawia taką informację.

Alicja Zajączkowska – Starosta Lęborski przekazała, że już na samym początku tej dyskusji na ten temat powinni się wypowiedzieć radcowie prawni. Poinformowała, że podejmowane działania wynikały z opinii radców prawnych. Zwracając się do radnego Waldemara Walkusza poinformowała, że nieprawdą jest jakoby wtedy na tej sesji, kiedy został wybrany przewodniczącym komisji, została poinformowana o tym, że jest posiedzenie komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Wyjaśniła, że radny Krzysztof Pruszek podszedł do niej i powiedział:

„Ala przyjdź do biura przewodniczącego”. Nie mówił, że odbędzie się posiedzenie komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Na zakończenie przekazała, że z tego co wie, to radny Jacek Perlak w ogóle nie został poinformowany o takim spotkaniu.

Radny Jarosław Pruski przekazał, że osobiście informował radnego Jacka Perlaka o posiedzeniu komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

Radny Tadeusz Rabka poinformował, że jedyna informacja prawna, którą radni otrzymali w tej sprawie, dotyczyła przygotowania wniosku do NSA. W tej informacji jest jedno zdanie, które uściśla, że nie ma żadnych podstaw i bezzasadne jest zgłaszanie kasacji do Najwyższego Sądu Administracyjnego. Decyzja ta została podjęta tylko dlatego, aby rozwiązanie tej sytuacji odroczyć w czasie. W związku z tym mówienie, że radcowie prawni za chwilę coś tutaj radnym słownie powiedzą, to w odniesieniu do tego co powiedział, nie ma większego znaczenia. Jeżeli w tamtej informacji prawnej na piśmie jest jasno określone stanowisko radców prawnych, a zarząd powiatu i tak postąpił wbrew temu, to radnym nie pozostaje nic innego jak obejrzeć komedię „Miś” Stanisława Barei, ponieważ inaczej się tego nie zrozumie.

Radny Krzysztof Pruszek poinformował, że na sesji w przerwie została powołana komisja przez pięciu radnych, którzy byli członkami tej komisji. Nawet jak dwóch radnych nie było na tym posiedzeniu to przewodniczący komisji został prawidłowo wybrany. Jeszcze raz zapytał na jakiej podstawie twierdzi się, że dwóch radnych jest w tej komisji, a pozostałych trzech już nie. Następnie poinformował, że pracodawcą radcy prawnego jest starosta. Radcowie prawni podlegają staroście i będą takie opinie wydawać jak im starosta zasugeruje. Radcowie prawni to są biedni ludzie, którzy muszą tak robić jak im władza każe. No mamy to u góry, gdzie Prawo i Sprawiedliwość łamie prawo.

Radny Mirosław Tandek poinformował, że pan Waldemar Walkusz mówi tak dużo, że można się pogubić. Pani Rodowicz śpiewała „ale to już było” i radni opozycji ciągle do tej historii wracają, a należy wrócić do rzeczywistości. Jest teraz wyrok NSA i w związku z tym poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie: czy na wniosek klubów radnych lub zainteresowanych radnych rada powiatu może ustalić na nowo skład osobowy komisji. Poprosił, aby radca prawny się na ten temat wypowiedział. Przekazał, że jest wyrok NSA, ale to już było i czy rada może od nowa powołać skład osobowy komisji.

Radny Jarosław Pruski odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy zapytał czy to oznacza, że można jednemu napluć w twarz i przejść dalej, bo to już było.

Zdaniem radnego w taki sposób nie wolno postępować. Nie po to tracił swój czas, autorytet, ponosił koszty i włączył się po sądach, aby udowodnić, że działanie rady było bezprawne. Teraz pan Mirosław Tandek mówi, że to nie jest ważne i przejdźmy dalej jakby nic nie było. Słuchając słów radnego czuje się tak jakby po raz któryś uderzono jego w twarz. Zapytał dlaczego i co takiego złego zrobił. Prawdę powiedział, że postąpiono niezgodnie z prawem i niezgodnie z konstytucją. Poinformował, że tak nie wolno robić.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady poinformował, że uchybieniem rady do podjęcia tej uchwały był brak wniosku na piśmie. Obowiązek złożenia wniosku na piśmie nie wynika ani ze statutu ani z ustawy.

Radny Waldemar Walkusz odnosząc się wypowiedzi radnego Mirosława Tandka oświadczył, że nie spodziewał się, aby radny mógł coś innego powiedzieć, skoro w tym wszystkim uczestniczył i specjalnie wypisał się z jednej komisji, żeby zapisać się do drugiej i tam „dać większość”, aby obecna koalicja mogła wybrać swojego przewodniczącego. Przekazał, że jeszcze raz powtórzy, że celem radnych nie było przewodniczenie tej komisji i robienie roboty za kogoś. Radni chcieli jedynie pracować. Wyjaśnił, że po wyroku sądu ta komisja odbyła w ciągu 3 tygodni już trzy posiedzenia, a tamta komisja w tym śmiesznym składzie w całym półroczu tylko 5 posiedzeń. Zapewnił, że ta komisja będzie pracować, ponieważ jest komisją powołaną zgodnie z prawem.

W dalszej części wypowiedzi poinformował, że nie rozumie całkowicie stanowiska radnych, takich jak pan Tandek. Szkoda się denerwować w tej chwili, ale wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego to nie jest uchybienie. W trakcie procedowania tego projektu uchwały na ówczesnej sesji mówił o tym, że nie ma takiego wniosku i nie było takiego wniosku. Śmie pójść dalej w swoich twierdzeniach i powiedzieć, że gdyby niektórzy ludzie, niektórzy radni nie obawiali się konsekwencji prawnych, to ten wniosek naprędce na piśmie byłby stworzony na potrzeby sądu. Nie znalazła się jednak akceptacja do takich działań i teraz przedstawia się tutaj radnym oraz ludziom obserwującym sesję, że obecnie chce się tylko to uporządkować, bo uchybienie było tylko takie, że nie było wniosku formalnego na piśmie. Takiego wniosku w ogóle nie było, ponieważ spotkała się grupa, która ustaliła „to my i odwołamy i powołamy sobie nową komisję swoją”. Tak nie wolno postępować i nie wolno godzić się z tym i udawać, że jest wszystko fajnie, że opluto, pogoniono, a my sobie i tak robimy co chcemy. Pan Zdzisław Chojnacki przed chwilą jako przewodniczący rady cytował podstawę prawną. Wyjaśnił, że już na samym początku w pierwszej swojej wypowiedzi powiedział jaka jest podstawa

prawna. Paragraf 34 statutu dotyczy tylko i wyłącznie komisji rewizyjnej. Natomiast paragraf 41 ustęp 1 mówi o tym, że można powołać komisję. Wyjaśnił, że obecna koalicja może sobie robić co chce, ale radni będą konsekwentnie dalej walczyć o normalność. Pan radny Ryszard Wenta teraz mówi, że chce opinie. Przecież doskonale zna tę opinię i znają ją pozostali członkowie koalicji. Jest kilka osób, które się uparło na takie rozwiązanie i trzeba tak zrobić. No to zróbcie tak, pokażcie to samo co na górze. Pozostali radni niech podpiszą się pod głupotą i podniosą ręce do góry. Radni nie płaczą nad tym, że odwołano ich z komisji tylko nad głupotą oraz bezprawiem, na które pan przewodniczący rady pozwala. Mówi pan przewodniczący, że nie poświadczył nieprawdy, że nie było żadnego zapytania. Wyjaśnił, że razem ze starostą napisał pierwsze wyjaśnienie do nadzoru wojewody i oświadczył, że był taki wniosek radnych. Wojewoda już nie dochodził dalej czy był wniosek na piśmie czy nie i uznał, że to wszystko odbyło się zgodnie ze statutem. Niestety sąd ani jeden ani drugi nie był tak łatwowierny. Natomiast stworzyć dokument, którego nie było wcześniej to już nie wszyscy mieli ochotę to zrobić. Dziwi się, że wiceprzewodniczący zadaje retoryczne pytanie czy rada ma prawo powołać na nowo komisję. Jasne, że ma prawo powołać. Tak samo jak każda komisja może odwoływać i powoływać nowego przewodniczącego na każdym posiedzeniu. To wszystko jest w gestii komisji tak jak i w gestii rady. Radcowie prawni natomiast pracują w urzędzie. Radni mają niezależne opinie prawne, które jednoznacznie wskazują na to, że w tej chwili komisja jest w 7 osobowym składzie: Jacek Perłak, Alicja Zajączkowska Krzysztof Pruszek, Tadeusz Rabka, Piotr Pobłocki, Waldemar Walkusz i Jarosław Pruski. Taka komisja po wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego funkcjonuje w radzie powiatu łębarskiego. Następnie poinformował, że jeżeli chce się dokonać zmian to nie należy robić głupot. Najpierw trzeba odwołać tę „stara”, a dopiero wtedy powołać nową komisję. Jeszcze obecna koalicja udaje, że radni z tzw. opozycji mogą się zapisywać do pracy w komisjach. Odnosząc się do zmiany zasad naliczania diet wyjaśnił, że radnym z opozycji nie zależy na pieniądzach, a jedynie na działaniu zgodnym z prawem. Zapytał czy pan przewodniczący rady ma honor takie działania popierać, że ktoś narzuca i zmusza pana do tego, żeby takie działania bzdurne prowadził i jeszcze musiał się tłumaczyć jako przewodniczący rady z tego i bronić, że niby jest wszystko OK. Pan Ryszard Wenta dzisiaj chce opinii, a doskonale zna tą opinię. Patrząc prosto w oczy pyta się pana Ryszarda czy poprze bzdurny wniosek, bzdurne działania i po raz kolejny zablokuje prace radnym. Panie radny Borek czy pan robi to samo. Bardzo proszę niech pan spojrzy w oczy i niech pan to robi. Poinformował, że nie będzie płakał z tego powodu. W tej radzie pracuje 22 lata i

wszystko co robi, robi dla dobra rady powiatu. Następnie zwracając się do radnego Macieja Barańskiego zapytał czy robi to samo. Zapytał radnych czy robią kolejną głupotę i dadzą następny powód do tego, żeby występować do sądu i czy ta kadencja rady powiatu ma zasłynąć z tego, że radni dochodzą swoich praw w sądach. No przecież to już jest kompromitacja. Wyrok Sądu Wojewódzkiego i Naczelnego Sądu Administracyjnego to jest kompromitacja całej rady i jako radny wstydzi się za takie działanie.

Radny Hubert Namyślak zapytał czy po tej informacji od radców prawnych będzie kontynuowana dyskusja, ponieważ ma pytania i chciałby uzyskać odpowiedź.

Radny Patryk Bianga poinformował, że przysłuchując się temu tak naprawdę nie wie skąd ten upór, który bierze się w zrzuceniu winy na kolegów: pana Krzysztofa oraz na pana Waldka. Czasami po prostu warto zrobić krok w tył. Pan wicestarosta trzy razy ostatnio wprowadził radnych w błąd i nie potrafił powiedzieć: „OK pomyliłem się i robię krok do tyłu”. Oświadczył, że wizerunkowo w tej chwili starostwo powiatowe wygląda jak dom z papieru. Na profilu powiatu obecna władza pokazuje jak wyróżnia artystów i sportowców, wiedząc doskonale o tym, że powiat przegrał w Najwyższym Sądzie Administracyjnym. Ponadto kluczowi pracownicy odchodzą z pracy w urzędzie i wszyscy udają, że jest naprawdę w porządku. Przekazał, że przydałoby się troszeczkę refleksji.

Bożena Bodnar – radca prawny przekazała, że odniesie się do sytuacji prawnej związanej z powołaniem komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Otóż sytuacja prawna i faktyczna zmieniła się po wyroku wydanym przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie z dnia 13 stycznia bieżącego roku, który został dostarczony do starostwa powiatowego 25 stycznia bieżącego roku. Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną uznając, że wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku jest prawidłowy i sąd ten zauważył, że należy stwierdzić nieważność uchwały rady powiatu lęborskiego w dwóch punktach. W punkcie dotyczącym odwołania dotychczasowego składu komisji i w punkcie dotyczącym powołania nowego składu, z powodu niespełnienia wymogu formalnego tzn. braku zachowania formy pisemnej wniosku, który inicjował działanie przewodniczącego rady w kierunku przygotowania projektu uchwały o powołaniu nowego składu komisji. Odnosząc się natomiast do ilości radnych, którzy są członkami komisji, to zespół radców prawnych wydał opinię, że skład ten jest 4 osobowy, ponieważ po podjęciu uchwały o odwołaniu dotychczasowego składu

i powołaniu nowego, trzech radnych złożyło oświadczenie o rezygnacji ze składu osobowego komisji. Na kolejnej sesji dnia 27 września 2019 roku uchwałą rady powiatu rezygnacja tych trzech radnych została przyjęta. W związku z tym zdaniem radców prawnych skład komisji jest czteroosobowy. Odnosząc się do kolejnych kwestii poruszanych przez radnych, mianowicie kwestii przygotowania projektu uchwały w trybie paragrafu 41 ust. 5 statutu w oparciu o artykuł 17 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym wyjaśniła, że to rada powiatu ustala skład osobowy komisji stałych rady oraz komisji doraźnej i nie musi podawać powodów ustalenia tego składu. Przy zmianie tego składu musi jedynie przestrzegać wymogów proceduralnych, które wynikają z treści statutu, jako prawa miejscowego uchwalonego przez radę powiatu. Właśnie te dwa wyroki, które zostały wydane w tej sprawie, to są wyroki precedensowe. Było szereg komentarzy na łamach stron samorządowych dokonywanych przez innych prawników i te wyroki potwierdzają zasadę, że procedura przewidziana w statucie, ustalona i uchwalona przez radnych, powinna być przestrzegana ściśle. Ściśle i zgodnie z regułami zapisanymi w statucie. Wyroki te potwierdzają kolejną zasadę, która dotyczy wielu kwestii w trakcie działania samorządu mianowicie, że wszystkie czynności, których dokonują radni w ramach klubów i komisji powinny być w prawidłowy sposób udokumentowane. Sady zwróciły uwagę, że powinna to być forma pisemna gwarantująca zachowanie zasady przejrzystości postępowania. W związku z tym dzisiejszy projekt uchwały przygotowany przez przewodniczącego rady, w oparciu o postanowienia statutu, jest przygotowany zgodnie z wymogami i powinien być procedowany w trakcie sesji rady powiatu.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady odnosząc się do wątpliwości na jakiej podstawie prawnej przewodniczący rady zwołał posiedzenie komisji w czteroosobowym składzie zapytał czy odbyło się to na podstawie opinii prawnej czy czyjegoś widzimisię.

Bożena Bodnar – radca prawny wyjaśniła, że biorąc pod uwagę zapisy statutu paragrafu 44 to przewodniczący komisji zwołuje posiedzenia, ustala porządek i prowadzi obrady. Wyjaśniła, że statut nie przewiduje sytuacji takiej jaka miała miejsce w tym przypadku czyli, że odwołano jednocześnie przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji. Chcąc rozwiązać ten problem, ponieważ wiadomo, że radni mają obowiązek działać w pracach organów rady, a takim organem jest też komisja, przewodniczący rady w tym przypadku powinien zwołać posiedzenie, na

którym radni spośród siebie dokonają wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczącego. Taka była opinia radców prawnych.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady poprosił o wyjaśnienie następującej sytuacji mianowicie: z opinii prawnej wynikało, że skład osobowy komisji był cztero a nie siedmioosobowy. W związku z tym czy obecny skład komisji był ustalony według widzimisię przewodniczącego rady czy według opinii radców prawnych.

Bożena Bodnar – radca prawny poinformowała, że taka była opinia radców prawnych, że obecnie skład komisji jest czteroosobowy, a nie siedmioosobowy. Trzech radnych złożyło skutecznie oświadczenie o rezygnacji z komisji i ta rezygnacja została przyjęta przez radę w drodze uchwały. Ta uchwała jest w obiegu prawnym i obowiązuje.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady zapytał czy tak jak w swojej wypowiedzi wskazał pan Radny Krzysztof Pruszek i potwierdził to pan radny Waldemar Walkusz, będąc pracownikiem starostwa powiatowego, radca prawny przygotowuje opinie prawne niezgodnie z obowiązującymi przepisami, tylko zgodnie z życzeniem pani starosty.

Radny Patryk Bianga przekazał, że to jest manipulacja informacją.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady poinformował, że na sesji padło takie stwierdzenie w związku z tym zadał takie pytanie.

Bożena Bodnar – radca prawny poinformowała, że jest radcą prawnym i to jest tytuł zawodowy. Składała ślubowanie, że będzie wydawać opinie prawne zgodnie z prawem. Ponadto jest funkcjonariuszem publicznym i podobnie jak inni koledzy radcowie prawni wydaje opinie, które są zgodne z prawem. Poza tym zespół radców prawnych starostwa powiatowego jest zatrudniony w urzędzie administracji publicznej i tym bardziej powinien wydawać opinie prawne zgodne z prawem. Zaznaczyła, że opinie prawne są wydawane zgodnie z prawem.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że z wypowiedzi pani mecenas jednoznacznie wynika, że decyzje podejmowane były po uzyskaniu opinii prawnych radców i nie były wynikiem jakiegoś widzimisię, jak stwierdził to radny Waldemar Walkusz.

Radny Krzysztof Pruszek zapytał czy pani mecenas zapoznała się z protokołem z sesji albo z nagraniem sesji, na której radni rezygnowali z pracy w komisji. Wyraźnie powiedziano, że radni rezygnują nie z komisji powołanej w 2018 roku, tylko z komisji z 2019 roku. Uchwała podjęta została z naruszeniem prawa. Radni mówili, że nie zgadzają się z wybiórczym zatwierdzeniem składu komisji i pomijaniem pana Walkusza i pana Pruskiego. Radni nie rezygnowali z komisji oświaty, gdzie zostali powołani w 2018 roku i to jest tak wyraźnie zapisane w protokołach, że jeżeli pani mecenas nie ma wiedzy na ten temat ani nie ma tych protokołów, to może takie opinie wydawać.

Radny Waldemar Walkusz poinformował, że trójka radnych rezygnując na tej właściwej sesji już podkreślała wielokrotnie dlaczego rezygnuje i z jakiej komisji. Mało tego dzisiaj ci radni potwierdzili to, że nie rezygnowali z tamtej komisji z 2018 roku o czym przewodniczący był już informowany. Oczywiście zdaje sobie sprawę z trudności pracy radców prawnych i tak jak powiedział wcześniej to co radca to opinia. Każdy ma prawo interpretować w sposób dla siebie właściwy i tak uważać. Pani radczyni podkreśliła, że to jest opinia. To jest ich opinia jaką przedstawiają. Tak na marginesie dziwi się trochę temu, że w ten sposób jest to rozpatrywane mimo tych faktów, o których tutaj wszyscy mówią. Radca prawny może tak interpretować przepisy, ale jedną ważną rzecz powiedziała pani Bożena Bodnar radca prawny mianowicie, że decyzja jest po stronie radnych. Wyjaśnił, że nie radni opozycji, mimo takich różnych insynuacji, przygotowali taki bałagan, działali niezgodnie z prawem i zmusili kogokolwiek, żeby szedł do sądu i dochodził swoich praw. Natomiast to co pani radczyni powiedziała, że radni spośród siebie wybierają przewodniczącego, też jest bardzo istotne. Poinformował, że długo można dyskutować na ten temat. Radni opozycji też mają swoje opinie prawne radców prawnych kancelarii niezależnych spoza rejonu powiatu lęborskiego i w odpowiednim czasie je przedstawia, ponieważ nie pozwolą na to o czym mówił radny Jarosław Pruski „napluć komuś w twarz, powiedzieć że jest nikim i będziesz robił to co my chcemy”. Jeżeli część radnych godzi się na takie działania i na pracę w takiej radzie, jeżeli swój honor, swoje ambicje chowają w kieszeni i tylko podnoszą ręce, ponieważ tak jest wygodnie, to mogą jeszcze tak niecałe trzy lata robić. Podkreślił, że grupie radnych absolutnie nie zależy na tym, żeby tutaj o cokolwiek walczyć, ale nie pozwoli, żeby drwiono z wieloletnich radnych, którzy kupę zdrowia, kupę czasu i pracy poświęcili temu, żeby powiat funkcjonował najlepiej jak to jest możliwe. Pani radca prawny powiedziała, że to jest decyzja radnych. Wyjaśnił, że takich wywodów prawnych nie jeden, nie dwa i nie dziesięć słyszał ponieważ m.in.

jak pracował na określonych stanowiskach w radzie powiatu to też przecież pani Bożena Bodnar przedstawiała opinie prawne. Powiedział, że ceni i szanuje pracę, ale wie jak to naprawdę wygląda.

Radny Hubert Namyślak przekazał, że pamięta tylko, że w 2019 roku uzasadnieniem do podjęcia uchwały o zmianie składu osobowego komisji był fakt, że brak jest przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji i nie można zwołać posiedzenia komisji. Artykułował wtedy, że przecież pan przewodniczący rady może zwołać takie posiedzenie. Cieszy się, że pani radca prawny też to potwierdziła w swojej opinii prawnej. Szkoda, że wtedy nie udało się tego wypracować, ponieważ całego tego bałaganu dzisiaj by nie było. Na zakończenie zapytał czy można poznać treść tych wniosków, które wpłynęły do przewodniczącego rady.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że to nie jest żadna tajemnica i może pokazać do kamery.

Radny Hubert Namyślak przekazał, że nie widać wniosków ponieważ kamera jest wyłączona.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przekazał, że ma wnioski przed sobą i pokazuje do kamery. Wyjaśnił, że skoro są niewidoczne to odczyta treść tych wniosków. Poinformował, że wszystkie dokumenty są jawne i tutaj nie mam żadnych tajemnic.

Radny Waldemar Walkusz poprosił o pokazanie tych wniosków do kamery.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady po włączeniu kamery pokazał radnym złożone wnioski:

Wniosek klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Wniosek klubu radnych Samorządu Powiat Lęborski.

Wniosek Mariana Borka.

Wniosek Alicji Zajączkowskiej.

Wniosek Mirosława Tandka

Wniosek Adama Nowaka.

Radny Hubert Namyślak zapytał czy w tych wnioskach są wnioski konkretnych radnych o to, że chcą być członkami komisji i czy są wnioski konkretnych radnych o tym, że chcą zrezygnować z tej komisji.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady potwierdził, że wpłynęły wnioski osób zainteresowanych. Wyjaśnił, że wniosek o powołanie składu osobowego komisji mogą złożyć kluby radnych oraz zainteresowani radni. Potwierdził, że są złożone wnioski tych osób, które są zainteresowane pracą bądź są członkami obecnie komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

Radny Huber Namysłak zapytał czy są wnioski osób, które obecnie są członkami komisji a chcą z niej zrezygnować.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady poinformował, że jest wniosek pani Alicji Zajączkowskiej „składam wniosek o powołanie mnie do składu osobowego komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki”, wniosek radnego Mirosława Tandka „wyrażam chęć pracy w komisji Edukacji, Kultury, Sportu i turystyki rady powiatu lęborskiego, wniosek Edmunda Gołębiewski „składam wniosek o powołanie mnie do składu osobowego komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, wniosek radnego Jacka Perłaka „składam wniosek o powołanie mnie do składu osobowego komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki”. Wyjaśnił, że wnioski złożono zgodnie z tym komunikatem do radnych, który został przez Biuro Rady mailowo skierowany do radnych.

Radny Waldemar Walkusz poprosił o odczytanie wniosku klubu radnych PiS i klubu radnych Samorządny Powiat Lęborski.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady odczytał treść wniosków:

„Klub radnych Prawo i Sprawiedliwość wnosi o powołanie nowego składu osobowego komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Zgodnie z paragrafem 41 statutu powiatu lęborskiego propozycję składu osobowego komisji rady powiatu oraz zmian w składzie przedstawia przewodniczący rady na wniosek zainteresowanych radnych klubów radnych lub komisji rady powiatu. Wobec powyższego wniosek jest zasadny”.

„Klub radnych Samorządny Powiat Lęborski wnosi o powołanie nowego składu osobowego komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Zgodnie z paragrafem 41 statutu powiatu lęborskiego propozycję składu komisji rady powiatu oraz zmian w składzie przedstawia przewodniczący rady na wniosek zainteresowanych radni klubów radnych lub komisji rady powiatu. Wobec powyższego wniosek jest zasadny”.

Radny Waldemar Walkusz poinformował, że jego zdaniem to nie są żadne wnioski, a jest to uzupełnienie tego czego nie zrobiono półtorej roku temu mimo, że

o tym mówił. Powiedział, że już nie będzie się zniżał do tego poziomu, żeby pytać o jakiekolwiek uzasadnienie, ponieważ przewodniczący oczywiście odpowie, że nie musi być żadnego uzasadnienia. Mało tego jedni piszą do pana przewodniczącego wnioski a inni dostają komunikat, że chętni mogą się już zgłaszać do pracy w komisji edukacji. Przekazał, że teraz robi się to to co zepsuto półtorej roku temu.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady poinformował, że gdyby nie działania radnych w komisji to nie doszłoby do odwołania przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji i dzisiaj tej sytuacji w ogóle by nie było.

Zdzisław Chojnacki - Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie:

Radny Jarosław Pruski zapytał czy wszyscy radni otrzymali wniosek radnych: Krzysztofa Pruszaka, Piotra Pobłockiego oraz Tadeusza Rabki o wniesienie procedury samokontroli w zakresie uchwalania uchwał przez radę powiatu.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady wyjaśnił, że ten wniosek został wszystkim radnym rozesłany drogą mailową.

Następnie zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji przedstawił zasady głosowania.

W dalszej kolejności poinformował, że do radnych w związku z przygotowanym projektem uchwały Biuro Rady powiatu 12 lutego br. na polecenie przewodniczącego rady skierowało maila z prośbą o zgłaszanie się do pracy w komisji. Następnie poinformował, że wnioski takie zgłosili radni: Alicja Zajackowska, Edmund Głombiewski, Mirosław Tandek oraz Jacek Perłak.

Radny Waldemar Walkusz poinformował, że nie została radnym udzielona odpowiedź na pytanie zadane przez Huberta Namysłaka mianowicie: czy ktoś z obecnych członków komisji złożył rezygnację z pracy w tej komisji. Powiedział, że przewodniczący rady nie odpowiedział na to pytanie, a w swojej wypowiedzi przedstawił jedynie wnioski radnych, którzy zgłosili chęć pracy w komisji.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady poinformował, że być może to umknęło, za co bardzo przeprasza. Następnie skierował zapytanie do radnego Huberta Namysłaka czy intencją jego pytania było uzyskanie informacji o złożonych rezygnacjach.

Radny Hubert Namyślak wyjaśnił, że jego zdaniem przewodniczący rady odczytując treść pism odpowiedział, że takie wnioski nie wpłynęły. Potwierdził, że taka była intencja zadanego wcześniej pytania.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady oświadczył, że takie wnioski nie wpłynęły. Nie było żadnej rezygnacji radnych na piśmie. Niemniej jednak, jeżeli ktoś z państwa radnych jest jeszcze zainteresowany pracą w komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki to może na dzisiejszej sesji zgłosić swoją kandydaturę. W związku z tym zapytał czy są jeszcze radni zainteresowani pracą w komisji.

Radny Waldemar Walkusz poinformował, że po raz kolejny radni nie będą robić z siebie idiotów gdyż uważają, że są członkami komisji edukacji.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady poinformował, że w poprzedniej kadencji też był przewodniczącym rady jednak przyszedł taki czas, że został z tej funkcji odwołany bez jakiegokolwiek uzasadnienia. Pan radny Waldemar Walkusz był w grupie radnych, która bez uzasadnienia głosowała za odwołaniem, a teraz dopytuje o sprawy, które są dla radnego oczywiste i jednoznaczne.

Radny Waldemar Walkusz poinformował, że troszkę się przewodniczący rady zagalopował w tym wszystkim.

Radny Tadeusz Rabka zgłosił wniosek o przystąpienie do głosowania.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania. Ponownie przedstawił kandydatury radnych zgłoszone do pracy w komisji. Wyjaśnił, że każda kandydatura będzie głosowania indywidualnie, a następnie poddany pod głosowanie zostanie cały projekt uchwały.

Radny Waldemar Walkusz zgłosił wniosek o przegłosowanie wszystkich kandydatur jednocześnie. Wyjaśnił, że nie zgłosiła się większa ilość niż 7 radnych do pracy w komisji i w związku z tym, aby skrócić cierpienia przewodniczącego rady, wystarczy przegłosować wszystkie kandydatury jednocześnie. Doprecyzował, że należy przystąpić do głosowania projektu uchwały w całości.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wyniki głosowania imiennego muszą zostać opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny Waldemar Walkusz wycofał zgłoszony wniosek.

Następnie Zdzisław Chojnacki poddał pod indywidualne głosowanie zgłoszone kandydatury radnych.

Głosowanie nad powołaniem Edmunda Głombiewskiego do składu osobowego komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki: 11 radnych „za”, 8 radnych „przeciw”.

Raport z wynikami głosowania stanowi załącznik **nr 43** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad powołaniem Jacka Perłaka do składu osobowego komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki: 11 radnych „za”, 8 radnych „przeciw”.

Raport z wynikami głosowania stanowi załącznik **nr 44** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad powołaniem Mirosława Tandka do składu osobowego komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki: 11 radnych „za”, 8 radnych „przeciw”

Raport z wynikami głosowania stanowi załącznik **nr 45** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad powołaniem Alicji Zajączkowskiej do składu osobowego komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki: 11 radnych „za”, 8 radnych „przeciw”

Raport z wynikami głosowania stanowi załącznik **nr 46** do niniejszego protokołu.

Następnie Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w całości projekt uchwały.

Rada w obecności 19 radnych – 11 głosami „za” przy 8 głosach „przeciwnych” podjęła uchwałę ***Nr XXVI/201/2021 zmieniającą uchwałę Nr II/7/2018 Rady Powiatu Lęborskiego z dnia 6 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu Lęborskiego.***

Raport z wyników głosowania stanowi załącznik **nr 47** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **nr 48** do niniejszego protokołu.

Zdzisław Chojnacki - Przewodniczący Rady poinformował, iż podjęcie powyższej uchwały unieważnia wszystkie wcześniej podjęte uchwały w sprawie wyboru członków Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

Zdzisław Chojnacki - Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie:

Ad 21

Interpelacje i zapytania radnych.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady przypomniał o obowiązku zgłaszania interpelacji w formie pisemnej. Poinformował, że nie wpłynęły żadne interpelacje i zapytania radnych.

Ad 22

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Radny Hubert Namysłak poinformował, że w okresie między sesjami zgłosił interpelację i otrzymał pisemną odpowiedź.

Radny Jarosław Pruski poinformował, że wpłynęło pismo mieszkańców gminy Cewice dotyczące nowego rozkładu jazdy PKS-u. Wicestarosta oraz Prezes PKS-u zapewniali, że postarają się dostosować nowy rozkład do potrzeb mieszkańców. Poinformował, że nic się w tej sprawie nie zmieniło.

Zdzisław Chojnacki – Przewodniczący Rady poinformował, że rozumie, iż jest to bardzo ważna sprawa. Zapytał czy takie pismo radny kierował w formie interpelacji.

Radny Jarosław Pruski wyjaśnił, że takie pismo mieszkańców zostało skierowane do starosty oraz zarządu powiatu. Oczekiwał, że wicestarosta zgodnie z zapewnieniem pochyli się nad tym problemem.

Radny Adam Nowak wyjaśnił, że pismo mieszkańców zostało adresowane i skierowane do radnego Jarosława Pruskiego. Treść pisma została radnym przekazana do wiadomości i żadne oficjalne pismo w tej sprawie do urzędu nie wpłynęło. Niemniej jednak wicestarosta rozmawiał już z przedstawicielem PKS-u i obecnie trwają prace nad zmianą tego rozkładu.

Ad 23

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Mirosław Tandek poprosił o wsparcie powiatu lęborskiego w budowie farm wiatrowych w Łebie. Nie chodzi tutaj o wsparcie finansowe, bardziej chodzi o wsparcie społeczne i informacyjne. Wyjaśnił, że Łeba ze względu na swoje

położenie ma stanowić dobrą bazę dla budowy i obsługi farm wiatrowych na Bałtyku.

Radny Jarosław Pruski wracając do dzisiejszych wydarzeń oświadczył, że miał nadzieję, że wyrok sądu będzie miał jakieś znaczenie. Swoim postępowaniem udowodnił, że jednak prawo jakieś istnieje i że miał rację w tej dziedzinie dotyczącej tych przepisów. Wyrok jednoznacznie wskazuje, że nastąpiła pomyłka. Nie usłyszał żadnego słowa przepraszam. Oświadczył, że do sądu wystąpił, ponieważ nie zgadzał się z tą interpretacją i okazało się, że miał rację. Dzisiejsze decyzje dotyczące powołania nowej komisji również budzą jego zastrzeżenia. Ma nadzieję, że tym razem nie zabraknie wszelkiej informacji i sprawy nie będą zatajane. Poprzednim razem pan wojewoda nie uzyskał prawidłowych informacji. Dlatego też szereg pytań tutaj wybrzmiało i to co jest właściwe będzie udokumentowane i zaprotokółowane. Oświadczył, że nie może zgodzić się z takim działaniem, ponieważ znowu nastąpiło rażące naruszenie prawa. Radni po raz kolejny zabrnęli w ślepą uliczkę i ponownie będzie trzeba gdzieś po sądach się włóczyć i dochodzić swoich praw. Wyraził nadzieję, że po raz któryś okaże się, że miał rację występując do sądu. Jako radny jest zdania, że musi być prawo, musi ono istnieć i wszyscy muszą tego prawa przestrzegać. Jeżeli nawet postanowienie sądu jest inne niż zdanie radnych to należy to uhonorować i nie pluć na nikogo, bo nie o to w tym wszystkim chodzi. Na zakończenie oświadczył, że cała procedura nie została przeprowadzona prawidłowo.

Radny Krzysztof Pruszek oświadczył, że radni mają tak zwane głosy elektorskie, ponieważ radnych wybrała społeczność lokalna. Dzięki tym wszystkim wyborcom radni reprezentują pewne ugrupowania. Zaznaczył, że jest wierny temu co obiecał swoim wyborcom. Uważa, że radni powinni działać razem. Przykro jest tylko, że na takim szczeblu w drodze manipulacji wypacza się obraz pracy radnych. Nie ma żadnych większych wartości a sprawa personalna jest ważniejsza od dobra powiatu lęborskiego.

Alicja Zajączkowska – Starosta Lęborski oświadczyła, że ta dzisiejsza sesja jest trudną sesją, ponieważ bardzo dużo czasu kręcono się wokół własnego ogona i wokół siebie. Nie dyskutowano o strategii dla powiatu, o drogach, o bezpieczeństwie. Zajmowano się tylko sobą z tego prostego powodu, że któregoś pięknego dnia w czerwcu ktoś nie przemyślał sprawy odwołania przewodniczącego i wiceprzewodniczącej. Stało się tak jak się stało, ale przy okazji tej sprawy okazało się, że część radnych uważa, że w starostwie, w powiecie narusza się prawo, ponieważ interpretacje prawne są na zamówienie. Tak nie można mówić. Spraw,

które prowadzi starostwo jest bardzo dużo. Te sprawy są rozstrzygane zgodnie z przepisami prawa. Radcy robią wszystko, żeby było właściwie.

W dalszej części wypowiedzi oświadczyła, że wojewoda uznał, iż nie było naruszenia prawa. Wojewoda nie został wprowadzony w błąd, ponieważ wojewoda wiedział o tym, że jest oświadczenie przewodniczącego rady o wyborze komisji i o braku wniosku na piśmie. Na dzisiejszej sesji więcej było moralizatorstwa i obrażania innych niż rzetelnej dyskusji. Negatywnie oceniła zachowanie radnego Waldemara Walkusza. Poinformowała, że tak nie powinien zachowywać się poważny facet, dyrektor szkoły, który reprezentuje grupę ludzi. Następnie oświadczyła, że to radni robią wokół tego tematu zamęt. Nikt nie ma pretensji o to, że radny Jarosław Pruski skorzystał z drogi prawnej. Oczywiście miał do tego prawo. Skarga kasacyjna jest też drogą, z której można skorzystać. Wyrok sądu był taki, że powinien być wniosek w formie pisemnej. Nie kwestionowano ważności wyborów. Mówienie o tym, że w powiecie jest jakaś grupa, która na rozkazy czyjeś głośnie jest naprawdę bardzo przykłą sprawą. Przykre jest też jak na stronie Lepszego Samorządu umieszcza się wpisy o bezprawnym działaniu władz powiatu z takim komentarzem, że radny Pruski i radny Walkusz zostali uchwałą wyrzuceni z komisji. Uchwała ta, która została uchylona mówiła o tym, że odwołani zostali wszyscy członkowie komisji. Wyjaśniła, że nikt nie dyskutuje z wyrokiem sądu. Poinformowała, że komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki jest bardzo ważną komisją i dlatego bardzo się cieszy, że dzisiaj właściwie zgodnie z tym co zaproponowali radcowie prawni wybrano komisję. Ubolewa nad tym, że nikt inny z radnych się nie zgłosił do komisji, ponieważ ta praca w tej 7 osobowej komisji byłaby dużo lepsza.

Radny Jarosław Pruski oświadczył, że sąd wydał konkretną decyzję. Wszystkie te poczynania i decyzje były podejmowane z rażącym naruszeniem prawa. Sąd orzeka konkretnie i tak pani starosta powinna powiedzieć, że popełniono błąd. Uważa, że dzisiejsze postępowanie znowu nie jest zgodne z prawem i bez żadnej złośliwości musi odwołać się od takiego postępowania.

Radny Patryk Bianga oświadczył, że wypowiedzi pana Krzysztofa Prusaka i pana Jarosława Pruskiego ewidentnie skierowane były w stronę dialogu, a pani starosta zabierając głos i mówiąc o tym, że ktoś nie chce pracować w tych komisjach znowu rozpałała ogień. Zdaniem radnego to pani starosta i te osoby wybrane w komisji powinny sobie zadać pytanie dlaczego nikt nie chce z nimi pracować.

Radny Hubert Namysłak oświadczył, że mówienie dzisiaj o tym, że to była wina tych radnych, którzy byli członkami komisji i odwołali przewodniczącego komisji, w kontekście tego co zrobił pan przewodniczący rady w piątek i z czym zgodziła się pani mecenas, to tę sytuację można było naprawić zupełnie innymi działaniami. W sierpniu pan przewodniczący rady mógł zwołać komisję, która mogła się wówczas ukonstytuować. Obecna sytuacja to nie jest wina na pewno tych radnych, którzy w 2018 odwołali przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji.

Radny Tadeusz Rabka oświadczył, że dzisiejsza sesja to jest ewidentny przykład działania wprost na zasadzie: „złamaliśmy prawo, ale właściwie to co nam zrobicie dzisiaj. Wróćmy do stanu, który fikcyjnie działał przez pewien czas a całą winą obarczy się radnych”. Poinformował, że lepiej byłoby gdyby w tej sprawie już nie zajmować stanowiska. Każdy radny zostaje jakby z własnym sumieniem w stosunku do całego cyklu działań, które były podejmowane. Oświadczył, że jako radny czuje po prostu wielkie zażenowanie niektórymi wypowiedziami.

Radna Elżbieta Godderis oświadczyła, że również czuje zażenowanie i poniekąd wstyd. „Nobody is perfect czyli nikt nie jest doskonały”. Zdarzają się błędy. Tam gdzie się dużo robi tam może zdarzyć się błąd i w tym momencie należy powiedzieć przepraszam i wrócić do tego co jest zgodne z prawem. Wyjaśniła, że tutaj nie mówi się o tym co jest dla dobra powiatu lęborskiego, a dyskutuje się na temat tego kto ma rację. Zdaniem radnej jest to po prostu żenująca sytuacja.

Radny Marek Kuriata przekazał, że jako sekretarz gminy posiada długoletnie doświadczenie. Wyjaśnił, że przygotowane uchwały pod obrady rady powiatu, rady gminy czy innych organów zawierają w sobie podstawę prawną. Podstawa prawna odnosi się do treści uchwały i jest ona ściśle powiązana z jej treścią. Oświadczył, że w żadnej z tych uchwał nie doszło do podważenia przez sąd podstawy prawnej, czyli jego zdaniem uchwała była przygotowana prawidłowo pod względem prawnym. Te wszystkie podstawy prawne przygotowywanych uchwał zostały sprawdzone przez radców prawnych. NSA w opinii radnego dał impuls do przemyślenia, żeby ewentualnie do statutu powiatu wprowadzić zmianę i uściślić formę składania wniosku. Na zakończenie oświadczył, że w swoim sumieniu postępował prawnie i nie mam się czego wstydzić.

Radny Krzysztof Pruszek poinformował, że po przemyśleniu chciałby przeprosić radców prawnych za niefortunny żart, który dzisiaj wypowiedział. Tyle różnych słów padło. Wyjaśnił, że wcześniej pani radczyni mówiła, że komisja nie

może wybrać ze swojego grona przewodniczącego, ale teraz już po tym worku sądu administracyjnego radczyni zmieniła zdanie. W związku z tym ten żart jest taki obopólny i uważa, że te przeprosiny się należą. Radcowie prawni to porządni ludzie i mają naprawdę bardzo ciężkie życie w tych strukturach administracji samorządowej czy rządowej. Na zakończenie przekazał, że podziwia tych ludzi.

Radny Jarosław Pruski odnosząc się do wypowiedzi radnego Marka Kuriaty poinformował, że radni przecież nie mogą bawić się w sąd. Wystarczy, że w tym kraju kto inny bawi się w sąd, a kto inny orzeka zamiast sądu. Jest wyrok sądu i jest on niepodważalny. To nie podlega komentarzom. My jako radni nie możemy się bawić w sąd. Nie taka jest intencja sądu, bo jeżeli prawo istnieje w tym kraju, to nie można takich komentarzy używać i argumentacji, bo to jest żenujące.

Radny Marek Kuriata poinformował, że nie podziela zdania radnego Jarosława Pruskiego.

Radny Tadeusz Rabka odnosząc się do wypowiedzi radnego Marka Kuriaty poinformował, że bez względu na to czy będzie to uchwała rady czy zarządzenie wójta, burmistrza lub starosty to może ono być niezgodne z prawem i przejdzie przez kontrolę wojewody, bo okazuje się, że kontrola wojewody jest jak durszlak. Do momentu, gdy nie zostanie zaskarżona zgodność uchwały z prawem ta uchwała niezgodna z prawem funkcjonuje jako akt prawny zgodny z prawem. Takich aktów obecnie obowiązujących i nie będących zgodnych z prawem jest bardzo wiele. Dwie takie uchwały podejmowane przez gminę swojego czasu zostały uchylone jako niezgodne z prawem. I gdyby tego nie zrobił konkretny obywatel to dany przepis prawa miejscowego (bez względu czy to będzie uchwała zarządu czy zarządzenie starosty, wójta) funkcjonowałby jako element prawny.

Radny Waldemar Walkusz stwierdził, że po prostu przykro słuchać takich wypowiedzi tutaj jak jedna pani się wypowiada, ma jakieś pretensje. Jak się nie ma argumentów to najlepiej poniżać ludzi i mieć pretensje o wszystko. Na jednej sesji usłyszał, że ta pani jego nie szanuje i dobrze. To jest pani sprawa. Jako radny życzy wszystkim dużo zdrowia i aby wszystko dobrze się układało. Poinformował, że też nie chodzi o te uchwały, które tutaj były podejmowane. Tak jak mówił wcześniej intencja radnych była zupełnie inna i od samego początku chodziło po prostu o to, że nie można pluć ludziom w twarz i nie można udawać, że wszystko jest zgodnie z prawem. Na następną sesję można też przygotować i od nowa powołać komisję, co sesję można tak robić. Takie jest prawo. Jako radny się z tym zgadza. Chodzi jednak

o sposób zmiany i o szacunek wzajemny dla radny oraz o to, że radnych się mobbinguje i nie pozwala się im pracować. Na zakończenie ponownie życzył wszystkim szczęścia, powodzenia i wszystkiego dobrego.

Radny Maciej Barański poinformował, że dziewiątego lutego br. nowym przewodniczącym klubu Samorządny Powiat Lęborski został pan Mirosław Tandek.

Radny Hubert Namysłak zapytał czy może uzyskać teraz lub ewentualnie po sesji informację jak wygląda kwestia komisji Statutowej. Według wiedzy radnego jest już przygotowany materiał, nad którym członkowie komisji mogliby pracować.

Zdzisław Chojnacki - Przewodniczący Rady przekazał, że oczywiście przekaze tę informację czy w Biurze Rady czy u radców prawnych lub sekretarza, żeby członkom komisji przekazać w najbliższym czasie takie materiały.

Radny Tadeusz Rabka poprosił, aby przewodniczący rady spowodował, żeby komisje odbywały się jeżeli nie w sposób stacjonarny to przynajmniej on-line.

Zdzisław Chojnacki - Przewodniczący Rady przekazał, że kieruje taką prośbę do wszystkich przewodniczących komisji.

Ad 24

Zamknięcie obrad.

Wobec zrealizowania porządku dzisiejszych obrad Zdzisław Chojnacki - Przewodniczący Rady zamknął XXVI sesję Rady Powiatu Lęborskiego.

Protokołowała:
Agnieszka Gromadzka


PRZEWODNICZĄCY RADY
Zdzisław Chojnacki